

Mejorar el desarrollo democrático en Aguascalientes

Andrés Reyes Rodríguez¹

Resumen

Con la aparición de la tercera ola de la democracia en el mundo, México y Aguascalientes se incorporaron a esta dinámica primero con el acercamiento a la llamada democracia procedimental. Uno de los resultados de esa dinámica fue la alternancia. Con este desarrollo tomaba forma la transición a la democracia y más adelante la consolidación de esta nueva modalidad política. El pronóstico no se cumplió, al menos no a plenitud. El paso de la democracia procedimental a una democracia consolidada no completó su rutina básica y los indicadores de esta segunda se quedaron en bajos niveles de evolución: no apareció una mejor ciudadanía, quedó a deber el fortalecimiento de los derechos políticos y las libertades civiles. Tampoco lograron consolidarse

¹ Para la elaboración de este documento conté con el apoyo de Karina Stephanie Mauricio en calidad de auxiliar de investigación.

la lucha contra la corrupción, el surgimiento de una mayor transparencia o el funcionamiento de las instituciones para mejorar la asignación de partidas presupuestales a áreas estratégicas como la salud y la educación. En ese mismo escenario fueron cuestionados los resultados sobre la reducción del desempleo, la optimización de la recaudación fiscal y mayores condiciones de desarrollo económico. Este trabajo analiza la frustración del proyecto democrático en Aguascalientes, México utilizando como fuente primordial los reportes anuales del Índice de Desarrollo Democrático de México (IDD-Mex) entre 2010 y 2023.

Introducción

¿En qué estado se encuentra la democracia en Aguascalientes, México? La respuesta supone ejercicios de historia y también reflexiones procedentes de la Ciencia Política. Los análisis hechos hasta ahora se habían definido por los valores de la democracia procedimental, por enfoques centrados en la historia local y sin referentes estandarizados del ámbito internacional. Se ha tratado, entre otras cosas, de juicios muy cercanos al periodismo descriptivo y coyuntural, a la descripción de avances en la participación electoral, número de partidos existentes y la búsqueda de un arbitraje creíble y legítimo. La rutina de esta modalidad y la falta de resultados tangibles de la vida democrática impulsaron la necesidad de preguntar para qué servía la democracia y, claro está, para saber si ya estábamos en una fase superior que algunos llaman Calidad de la Democracia.

Después de 24 años de vivir varias alternancias en el poder local, la pregunta es casi obvia: ¿cómo podemos medir nuestros avances y cuáles son los criterios que nos indiquen el grado de desarrollo de nuestra democracia? ¿Cuánto falta para llegar al punto ideal de esta modalidad política? Ya es sabido que las primeras ideas sobre la democracia llegaron a México en el siglo XIX. Sucedió con la república por el contacto con EE.UU., y con las ideas que inspiraron la revolución francesa. Luego de una larga pausa el tema tomó nuevo interés a principios del siglo XX, durante la época maderista, con un resultado frágil equivalente a una desaparición casi total de esa novedad.

Desde entonces el vacío democrático se alargó por décadas hasta que en 1968 la sociedad se movilizó por los excesos del autoritarismo del régimen imperante y dio paso al surgimiento de una nueva etapa democrática a finales del

siglo xx con un protagonismo innegable. El renacimiento democrático de México cobró nuevo vigor primero con los municipios, luego en las gubernaturas de algunos estados y, más adelante, en la presidencia de la república.

La experiencia democrática de Aguascalientes se convirtió en una novedad legal, administrativa y política y dejó como herencia el nacimiento de una democracia mínima (Bobbio, 1985 y Schumpeter, 1943) o lo que algunos también llaman una democracia procedimental (Dahal, 1999, pp. 47-48). La expectativa de que este modelo tuviera éxito suponía un mejoramiento en la calidad de vida de la población, en un factor de desarrollo material. Esta proyección no ha funcionado en México y al parecer tampoco en América Latina. La fórmula prevista indicaba que a mayor democracia habría un camino más directo al desarrollo, y que solo deberíamos seguir el ejemplo de EE. UU. y de los países avanzados de Europa para lograr esa utopía lo más pronto posible. No fue así.

La meta no se logró, pero debe admitirse que en ese periodo hubo reformas importantes. Un paso inicial fue el reconocimiento de una narrativa legal a favor de la democracia. De todo esto surgió un sistema de partidos más plural y, más adelante, un arbitraje electoral independiente. A esta dinámica fue incorporada también la existencia de un sistema de representación para darle voz a las minorías y en el remate de estos cambios, apareció la alternancia primero en los municipios luego en los gobiernos estatales y en el fin de siglo y de milenio, en el año dos mil, el cambio de partido en la presidencia de la república y un poco antes en el Congreso de la Unión (Woldenberg, 2006). La transformación de gran espectro parecía consumir la transición a la democracia, un propósito anhelado por muchos y que colmaría las expectativas generadas por varias décadas.

Los análisis publicados en la segunda década del siglo XXI mostraron avances en la vida democrática, pero no a profundidad. (Gutiérrez *et al.* 2005). Se había cumplido la anhelada utopía cívica, pero quedaba muy lejos la prosperidad y la eficiencia gubernamental para disminuir la desigualdad social. Fue entonces que se pensó redefinir el juego político para transitar de una democracia básica, mínima o inicial, a una democracia en la que, además del andamiaje electoral y legal, y de una mecánica procedimental, se efectuara una reingeniería con resultados directos y tangibles en la vida social y económica, tanto como en la eficiencia gubernamental.

A principios de siglo XXI no había en México un instrumento de medición sobre el avance democrático para dimensionar lo que ocurría. Con el paso

de los años surgió el Índice de Desarrollo Democrático para América Latina conocido por sus siglas como IDD-LAT² una referencia organizada para valorar el desempeño de 18 países del continente desde el 2002 a la fecha. Con ese mismo procedimiento, a principios de la segunda década del siglo XXI, México adoptó ese modelo, con algunos ajustes y para el ámbito subnacional con el nombre de IDD-Mex³ conservando en lo esencial el mismo espíritu que el modelo internacional.

El instrumento de medición fue impulsado por Polilat y la Fundación Konrad Adenauer con el apoyo de la Confederación Patronal de la República Mexicana, Coparmex, y en los últimos años, con el patrocinio del Instituto Nacional Electoral (INE). Se trata de una perspectiva centrada en una democracia de bienestar material y una oportunidad para localizar los principales desafíos de la esfera gubernamental, y una oportunidad para impulsar acciones de mejora en el ejercicio político con mayor precisión evaluativa. Luego de más de diez años de existencia y de reportes anuales, este trabajo tiene como objetivo valorar el caso de Aguascalientes, México y definir horizontes para avanzar de forma más directa hacia una democracia con calidad.

1-IDD-Mex 2010-2022. Características principales

Ya se ha dicho que uno de los instrumentos principales para medir la democracia en México es el Índice de Desarrollo Democrático de México (IDD-Mex). Lo hace desde 2010 y se distingue por ser subnacional, también por superar la idea de la democracia mínima, es decir por aspirar a una democracia sustantiva en la que, además de los indicadores electorales, incorpora criterios y variables vinculados con la calidad social y económica de los ciudadanos. La metodología consta de cuatro dimensiones. La primera de ellas se refiere a la Democracia de los Ciudadanos y atiende el respeto pleno de los derechos y las libertades civiles; en segundo lugar, revisa la Democracia de las Instituciones relacionada con el estado de derecho y la calidad institucional, así como la eficiencia política. En la Democracia Social concentra resultados de la gestión pública que aseguran bienestar y equidad. Finalmente, la Democracia Económica se distingue por tener resultados de gestión pública que aseguren

² <http://idd-lat.org>.

³ <https://idd-mex.org/>

eficiencia económica. Los indicadores que corresponden a cada dimensión se pueden ver a mayor detalle en la Tabla 1.

Tabla 1. IDD-Mex. Principales Indicadores de cada Dimensión.

<p><i>Dimensión I.</i> <i>Democracia de los Ciudadanos</i> <i>Respeto pleno de los derechos y libertades civiles, compromiso ciudadano y ampliación de derechos.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voto de adhesión política 2. Derechos políticos 3. Libertades civiles 4. Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad 5. Compromiso ciudadano 6. Género en el gobierno
<p><i>Dimensión II.</i> <i>Democracia de las instituciones</i> <i>Estado de Derecho, calidad institucional y eficiencia política.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Percepción de la corrupción 2. Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo 3. Desestabilización de la democracia 4. Factor de anormalidad democrática 5. Factor Intervención del gobierno federal 6. <i>Accountability</i> legal y política 7. <i>Accountability</i> social
<p><i>Dimensión III.</i> <i>Democracia Social</i> <i>Resultados de la gestión pública que aseguran bienestar y equidad.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desempleo urbano 2. Pobreza 3. Desempeño en salud 4. Desempeño en educación
<p><i>Dimensión IV.</i> <i>Democracia Económica</i> <i>Resultados de gestión pública que aseguran eficiencia económica.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Competitividad en la relación Estado sociedad 2. Coeficiente de desigualdad de ingresos 3. PIB per cápita 4. Autonomía financiera 5. Inversión

Fuente: IDD-Mex 2014, pp. 277-278.

Esta unidad de medida es compatible y de hecho se alimenta con la información periódica que presenta INEGI y la que ofrecen organismos como el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). También incorpora criterios internacionales de una buena democracia o una democracia con calidad,

como la base de datos que aporta IDEA.⁴ El IDD-LAT observa las particularidades de América Latina y se distingue por abarcar 36 indicadores que incluyen los valores democráticos aprobados a nivel mundial. Estos indicadores han sido medidos en el ámbito subnacional de México de forma consecutiva y define acciones para agilizar el ingreso adecuado a la vida democrática. Lo hace de una forma comparativa con análisis de avances y retrocesos de cada estado de la república en el tiempo. Con esta metodología el estado de Aguascalientes ha aparecido de forma ininterrumpida desde 2010 y tiene un antecedente, no oficial, publicado en 2011.

Una primera experiencia. El IDD en Aguascalientes

En los años noventa se pensaba que había una relación directa entre desarrollo y democracia. La idea de modernización imperante, era relacionada con el modelo industrializador, un crecimiento poblacional intenso y una alta concentración urbana. Esa dinámica modernizadora coincidió también con cambios políticos. Las democracias en construcción promovían reformas al sistema de partidos, nuevo arbitraje electoral y los primeros pasos hacia la alternancia. En ese mismo escenario estaba presente el mundo globalizado y el contacto con novedades científicas y tecnológicas inéditas. Los cambios en curso, modificaron el acuerdo político de México. De esta forma se veía como imperativa la formación de una nueva sociedad civil al mismo tiempo que se forjaba una economía industrial y de servicios basada en capitales foráneos y en un mercado de nexos extra nacionales.

La democracia estaba en curso y la alternancia poco a poco se volvía una realidad. Con el paso de los años se volvió necesario medir avances y fragilidades. En ese marco la Universidad Autónoma de Aguascalientes, México, apoyó una investigación para medir el desarrollo democrático local inspirado en el IDD-LAT. Esa tarea fue realizada en 2008 y se publicó en 2011 (Reyes, 2011). Fue la primera evaluación en perspectiva comparada, que permitió visualizar cómo estaba Aguascalientes con relación a todos los estados que forman la república mexicana. La metodología contaba entonces con cuatro dimensiones donde la primera de ellas se refería a las Condiciones Básicas de la Democracia, es

⁴ Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. <https://www.idea.int/es>

decir a los criterios mínimos que deben existir para ser objeto de la evaluación sobre su desempeño. Esta forma de proceder evaluaba el cumplimiento de los criterios legales que reconocían vivir en un régimen democrático. En ese sentido todos los estados de la república mexicana incluidos en la medición cumplían ese requisito.

La segunda dimensión se refería al Respeto de los derechos políticos y libertades civiles, la tercera a la Calidad Institucional y Eficiencia Política, y la cuarta se dividía en dos subdimensiones: una referida a la Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar y la otra vinculada con la Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica. El resultado de esa primera medición nacional colocó a Aguascalientes en sexto lugar del país, apenas superado por Baja California Sur, Nayarit, Colima, Nuevo León y el Distrito Federal. El diagnóstico general dejó en claro desde ese momento que a mayor desarrollo económico solía haber un buen desempeño democrático.

El sexto lugar nacional obtenido por Aguascalientes respondía principalmente al impulso económico que había acumulado por años, también a la consolidación en indicadores de servicios públicos y a variables sociales como a la incorporación de la mujer en puestos ejecutivos tanto en el ámbito privado como el público. En esa medición Baja California Sur fue el estado con el mejor rendimiento (8.7775) y Aguascalientes ocupó el sexto lugar con 7.6687. La Tabla 2 deja en claro que la mejor puntuación se encontraba en la calidad institucional (8.85) y la peor en los niveles de bienestar (-0.57). Ver Tabla 2. El resultado de la citada investigación indicó también que el desarrollo democrático de México no era homogéneo y que Aguascalientes tenía potencial para ubicarse entre los estados con mejor desarrollo democrático para el corto y el mediano plazo. Más adelante ese ejercicio interpretativo se convertiría en una referencia más regular y con mayor soporte logístico.

Tabla 2. IDD-Mex 2011. Puntuaciones por estado y dimensión.

		<i>Dimensión II</i> <i>Respeto de los</i> <i>derechos políticos</i> <i>y libertades civiles</i>	<i>Dimensión III</i> <i>Calidad</i> <i>institucional</i> <i>y eficiencia</i> <i>política</i>	<i>Dimensión IV</i> <i>Subdimensión I</i> <i>Capacidad para</i> <i>generar políticas que</i> <i>aseguren bienestar</i>	<i>Dimensión IV</i> <i>Subdimensión II</i> <i>Capacidad para</i> <i>generar políticas que</i> <i>aseguren eficiencia</i> <i>económica</i>	<i>Índice</i> <i>calculado</i>
1	Baja California Sur	6.15	8.00	1.20	2.21	8.7775
2	Nayarit	5.61	8.85	1.25	1.21	8.4578
3	Colima	5.97	8.46	0.91	0.87	8.1042
4	Nuevo León	5.79	8.56	0.20	1.46	8.0051
5	Distrito Federal	7.30	5.89	1.61	0.89	7.8441
6	Aguascalientes	6.20	8.85	-0.57	0.89	7.6887
7	Baja California	4.89	8.03	1.38	0.93	7.6185
8	Zacatecas (Gob mujer)	6.70	8.60	-0.24	-0.14	7.4617
9	Quintana Roo	5.44	8.34	0.57	0.20	7.2756
10	Tabasco	6.36	7.03	0.96	0.13	7.2361
11	Guanajuato	7.22	8.58	-0.92	-0.45	7.2180
12	Querétaro	6.11	8.06	-0.53	0.74	7.1876
13	San Luis Potosí	6.41	8.43	-0.05	-0.47	7.1583
14	Tamaulipas	5.69	7.95	0.13	0.47	7.1176
15	Campeche	5.10	8.36	-0.43	1.06	7.0439
16	Yucatán (Gob mujer)	7.47	6.94	0.34	-0.88	6.9337
17	Jalisco	6.24	8.23	-0.68	-0.06	6.8670
18	Morelos	4.69	7.77	1.32	-0.09	6.8506
19	Michoacán	6.09	8.34	-0.74	-0.23	6.7253
20	Veracruz	5.75	7.49	0.14	-0.08	6.6477
21	Coahuila	5.16	7.28	-0.73	1.19	6.4518
22	Sonora	4.55	7.68	0.56	0.08	6.4334
23	Sinaloa	5.11	7.30	0.64	-0.20	6.4197
24	Hidalgo	5.34	8.04	0.36	-0.93	6.4055
25	Chihuahua	5.49	7.83	-1.90	1.39	6.3989
26	Tlaxcala	6.36	7.06	0.00	-0.79	6.3167
27	Puebla	5.97	7.14	-0.89	-0.41	5.9069
28	Oaxaca	5.32	7.99	0.13	-2.47	5.4811
29	Guerrero	5.91	7.22	-1.06	-1.37	5.3513
30	Chiapas	5.92	8.32	-1.35	-2.52	5.1800
31	Durango	4.36	8.17	-1.25	-0.99	5.1441
32	Estado de México	4.70	5.56	-0.36	-1.62	4.1348

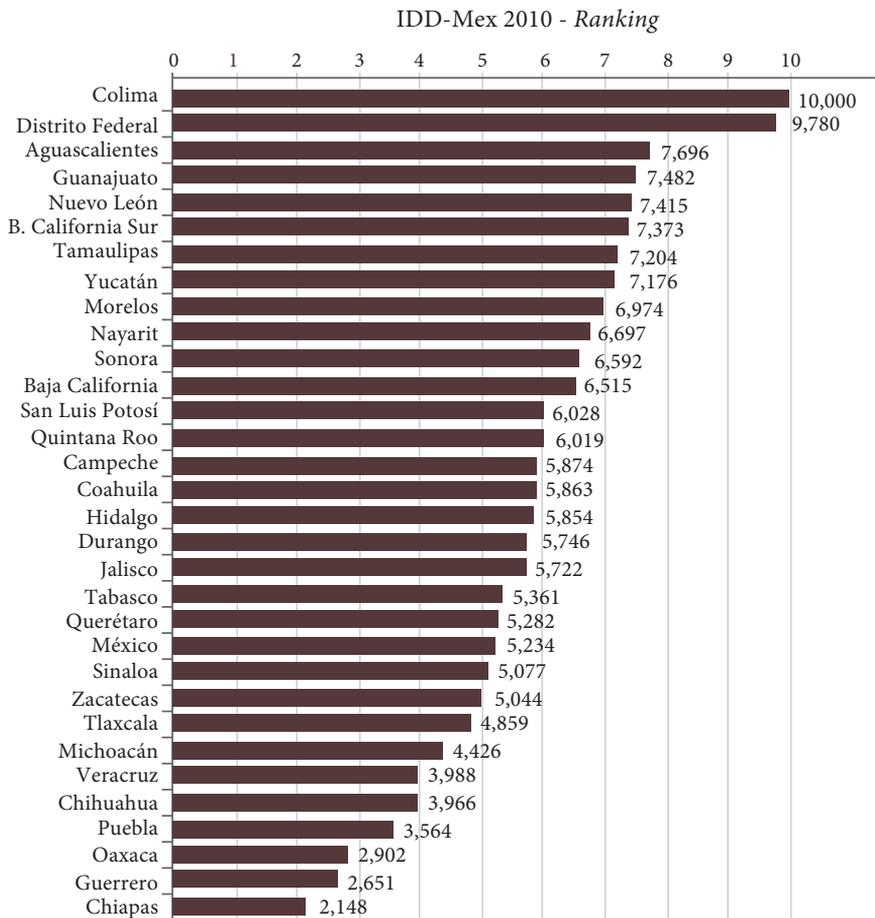
Fuente: Reyes, Primer Informe sobre la democracia, 2011, p. 196.

Arranque de una evaluación permanente con el IDD-Mex

En 2010 se publicó en México el primer informe oficial de IDD-Mex patrocinado por la misma empresa que lo había hecho para América Latina en años anteriores. La inauguración de una perspectiva subnacional, conservó muchos de los datos de la versión continental para aplicarse, con algunos ajustes, a la vida de México. Conservó la metodología y las cuatro dimensiones descritas en el origen de la medición, y la propuesta surgió con muchas posibilidades de tener éxito por la jerarquía de los promotores y también por el avance de la narrativa y de las instituciones de la democracia. En el Informe de 2010 Colima quedó en primer lugar (10,000) seguido por el Distrito Federal en segundo (9,780) y Aguascalientes en tercer lugar (7,696). Muy cerca de los tres primeros estados quedaron Guanajuato, Nuevo León, Baja California Sur, Tamaulipas y Yucatán. Como se puede ver en el gráfico siguiente, los estados con la puntuación más baja fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas.

Aguascalientes era gobernado en ese entonces por el Partido Acción Nacional y contaba con una población total apenas superior al millón de habitantes (1.065,416). La entidad tenía en ese año un padrón electoral de 773,430 personas, y con un porcentaje de participación sobre el PIB nacional del 1.3%. Desde la primera medición, como ya se dijo, los niveles de mayor desarrollo democrático coincidían con los estados de mayor desarrollo económico, y los de menor desarrollo democrático con los estados que tenían indicadores asociados con la pobreza. Ver el gráfico completo de ese año.

Grafico 1. Resultados generales IDD-Mex 2010.



Fuente: IDD-Mex 2010, p. 16.

El tercer lugar obtenido por Aguascalientes mostró particularidades importantes en el análisis desagregado de las cuatro dimensiones. Como lo indica la Tabla 3, la puntuación general obtenida fue de 7,696 un resultado en el que la dimensión de Calidad Institucional fue la más efectiva, seguida por la dimensión de Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles.

Tabla 3. Resultados Aguascalientes, 2010, por dimensiones.

Aguascalientes	Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades	Dimensión Calidad insti- tucional y Eficiencia Política	Subdimen- sión Capacidad para generar políticas que aseguren Bienestar	Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia econó- mica	IDD-Mex 2010
	5,764	7,601	-0,161	0,478	7,696

Fuente: IDD-Mex 2010, p. 78.

El panorama parecía optimista, sin embargo, el Informe de ese año describió un contexto complicado. El reporte indicó que el estado era afectado por diferentes bandas del crimen organizado. Mencionó que durante 2008 y 2009 se había incrementado el número de ejecuciones, extorsiones y secuestros, un dato que fue registrado por la sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2009, elaborado por el INEGI. La fuente en cuestión dejó en claro que Aguascalientes era una de las entidades del país que había duplicado los niveles delictivos al pasar de 6.700 en el 2007 a 15.900 delitos por cada 100 mil habitantes en el 2008. El informe también reveló que la ciudadanía desconfiaba de las autoridades de justicia. En ese ámbito, cuatro de cada diez ciudadanos creían que interponer denuncias en los ministerios públicos era una pérdida de tiempo (IDD-Mex 2010, p. 79).

Al final se desglosaron recomendaciones para mejorar el desarrollo democrático en el estado. Entre ellas se pedía estimular una mayor adhesión de la ciudadanía en los procesos electorales, fortalecer el respeto de los derechos políticos, reforzar el combate contra la delincuencia organizada, hacer más eficientes las políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en salud y educación, lograr una mayor retención escolar a nivel secundaria, e implementar medidas de desarrollo económico (IDD-Mex 2010, pp. 78-80). La evaluación tomó persistencia y regularidad. En 2011 la calificación del estado superó la del 2010 y parecía superar las fragilidades del primer año evaluado, pero en 2012 volvió a descender y en el 2013 la

calificación obtenida fue todavía más baja y el clima se volvió preocupante porque la crisis parecía afianzarse.

La Tabla 4 muestra que el desempeño de los primeros años fue irregular en la puntuación general. Pasó de una eficiencia de 7,609 en 2010 a 9,610 en 2011, para descender a 7,110 en 2012 hasta quedar en 4,816 en 2013. La baja fue notable y esto quería decir que en tres años Aguascalientes pasó del tercer lugar al 17 en la clasificación nacional. Desde la óptica de las cuatro dimensiones el resultado fue variado. En el IDD-Mex del 2013 Aguascalientes quedó en el lugar 23 en la Dimensión II, y en 7° en Calidad Institucional y Eficiencia Política de la Dimensión III. En la Subdimensión Social se ubicó en el puesto 17, por debajo del promedio nacional. Sucedió algo semejante en la Subdimensión Económica donde obtuvo el lugar 19, también por abajo del promedio nacional. La baja generalizada ocurrió a pesar de que hubo avances en muchos de sus indicadores. La Tabla 4 presenta la puntuación obtenida por dimensión e indica con flechas si hubo acenso o descenso con relación al informe inmediato anterior. Define además la puntuación obtenida en cada dimensión.

Tabla 4. IDD-Mex 2013, Aguascalientes.

Dimensión Respeto de los derechos políticos y libertades civiles	Dimensión Calidad institucional y eficiencia política	Subdimensión Capacidad para generar políticas que a aseguren bienestar	Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica	Evolución del IDD-Mex Aguascalientes 10 8 6 4 2 0 2010 2011 2012 2013	
↓	↓	↑	↑		7,696
3,394	5,054	-0,087	-0,031		9,610
23°	7°	70°	19°		7,110
				4,816	
				17°	

Fuente: IDD-Mex 2013, p. 99.

En el mismo reporte del 2013 nuevamente se enumeran las oportunidades para obtener un mejor desarrollo democrático. Las sugerencias se repetían prácticamente cada año. Se pedía generar procesos para la construcción de ciudadanía, fortalecer el respeto de los derechos políticos y de las libertades, incrementar la lucha contra la corrupción, fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas, implementar políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de

las partidas presupuestarias en las áreas de salud y educación. En esa misma lista se incluyó la necesidad de implementar medidas de desarrollo económico, y optimizar la recaudación fiscal para avanzar hacia una mayor autonomía financiera. Las sugerencias de ese año, dejaron atrás la idea de reforzar el combate con el crimen organizado, pero en general fueron las mismas desde 2010 aunque con un poco más de urgencia y atención.

Recuperación y ajuste metodológico

El 2017 sumaban siete años de reportes anuales y se manifestó una clara recuperación en las calificaciones obtenidas desde 2014. En esa fecha hubo también un ajuste en el instrumento de medición del IDD-Mex. A partir de entonces las cuatro dimensiones fueron reformadas y ahora, como se muestra en el gráfico 2, se denominarían de la siguiente manera: dimensión Democracia de los Ciudadanos, dimensión Democracia de las Instituciones, dimensión Democracia Social y dimensión Democracia Económica. En coincidencia con esa renovación Aguascalientes recuperó el sitio que había tenido en los primeros años de la clasificación nacional. En 2014 tuvo 7,670, mientras que en 2015 su calificación fue de 8,026, y en 2017 ocupó el segundo lugar del país con una puntuación de 9,201, ocupando el primer lugar nacional en la dimensión Democracia de las Instituciones, y el segundo lugar en la dimensión de Democracia Económica. En la Democracia de los Ciudadanos, la menos eficaz, ocupó el lugar 20 en el ámbito nacional con una puntuación de 5,166. El gráfico siguiente muestra el nuevo nombre de las dimensiones, la calificación alcanzada en el año citado y los años inmediatos anteriores.

Gráfico 2. Aguascalientes IDD-Mex 2017.



Fuente: IDD-Mex 2017, p. 113.

Las cifras mostradas indicaban que mejoraba el rendimiento democrático. Entre 2015 y 2017 el valor promedio de la puntuación aumentó más de un 15%. El estado ingresó al grupo con alto desarrollo democrático, muy cerca de lo ocurrido en cinco oportunidades anteriores (2010, 2011, 2012, 2014 y 2015).⁵ Nuevamente la mirada por dimensiones mostró matices. En Democracia de los Ciudadanos hubo un descenso con respecto al año anterior y dejó en claro que las categorías de menor valoración fueron los Derechos Políticos y Género

⁵ La valoración más didáctica del IDD-Mex, para mostrar el desarrollo democrático de México y de sus estados determinó la existencia de cuatro niveles de desarrollo. A partir de este momento el criterio cuantitativo fue el siguiente. El Desarrollo mínimo oscilaría entre cero y 2,999 puntos; el Desarrollo bajo, entre 3,000 y 4,499 puntos; el Desarrollo medio entre 4,500 y 6,999 puntos, y el Desarrollo alto: entre 7,000 y 10,000 puntos (IDD-Mex 2010-2020, p. 10).

en el Gobierno. Con ese resultado perdió ocho posiciones con respecto al 2015. Según el Índice de Paz México, en 2016 Aguascalientes ocupó el lugar 11 entre los estados de la república en cuanto a niveles generales de paz, descendiendo cuatro lugares desde el 2015, año en el que había sido séptimo lugar. Esto quiere decir que mantuvo hasta ese momento una calificación estable y en general un nivel bajo de violencia en relación al promedio nacional.

El Informe 2017 fue más voluminoso que los de los años anteriores en el análisis local. Aguascalientes se colocó como el segundo estado con la menor tasa de homicidios del país. Según el propio análisis del documento, manifestó que de hecho la mantuvo a la baja entre 2012 y 2016. En ese periodo se ubicó entre 3 y 3,5 homicidios por cada 100,000 habitantes, cifra muy inferior al promedio nacional que en 2016 fue de 16.81 homicidios por cada 100,000 habitantes. El dato más preocupante fue, sin embargo, que Aguascalientes era la entidad con mayor proporción de asesinatos ligados al crimen organizado. Dicho por:

la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2016, Aguascalientes registró una tasa de víctimas de delitos de 30,721 por cada 100,000 habitantes. El número aumentó significativamente en el año 2014 cuando pasó de 26,784 a 33,376 por cada 100,000 habitantes. [...] [La estadística reveló] que ha descendido desde ese entonces, aunque sin alcanzar los niveles que existían antes de 2014 (IDD-Mex 2017, p.115).

En el reporte hubo conexión con una elección muy competitiva. En junio del 2016 se renovó el cargo de gobernador, además de 11 presidentes municipales y 27 diputados al Congreso del Estado. El ganador de la gubernatura fue el panista Martín Orozco Sandoval, con el 43.8% de los votos. El segundo lugar correspondió a Lorena Martínez apoyada por la coalición del PRI, PVEM, PANAL y PT, un proceso que la ubicó en segundo lugar con el 40.9% de los votos. El triunfo del candidato ganador fue impugnado ante el Tribunal Federal del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) por el PRI y MORENA.⁶ Los inconformes coincidieron en que la participación del Obispo de Aguascalientes, José María de la Torre, había sido más que notable y determinante en el destino de los votos a favor del PAN. Ejemplo de ello fue que el prelado había publicado

⁶ Se pueden ver detalles sobre esta elección en Reyes, A. (2017). Continuidades y elecciones de gobernador 2016, Elecciones bajo nuevas reglas. Cambios y continuidades en los comicios locales. México 2016, pp. 7-46. México: BUAP-USA-SOMEE.

una carta pública exhortando a la población a votar por el candidato que a la postre sería el ganador. La discusión sobre la validez de la elección al interior del TEPJF fue controvertida y finalmente otorgó la victoria a Orozco Sandoval en una votación dividida de cuatro votos contra dos.⁷

La calificación otorgada a la Democracia de las Instituciones fue de 5,980 debido a que tuvo buenos resultados en los indicadores de Percepción de la corrupción y *Accountability*. Los problemas en el resto de las variables hicieron que el estado mantuviera una calificación de desarrollo democrático medio, a pesar de que en ese año fue de más del 15%. Cuenta también que en los procesos de transparencia y de reforma electoral, no se pudo avanzar con la reglamentación de la Ley Estatal de Transparencia debido a que fue detenida e invalidada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INAI). En este caso la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) declaró inconstitucional la iniciativa en virtud de que el estado no había cumplido con las modificaciones que ordenaba la Ley General del tema en el plazo establecido. El estado tampoco había cumplido con las disposiciones para obtener el registro de candidato independiente, impugnado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

En el reporte de 2017 se expuso que Aguascalientes vivía movilizaciones frecuentes, y la forma de enfrentarlas había influido en las calificaciones otorgadas por el IDD-Mex. En el año evaluado hubo manifestaciones de maestros que se oponían a la Sección 1 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), por no intervenir en las movilizaciones en contra de la Reforma Educativa a nivel nacional, y también por no realizar acciones contra la represión del movimiento de los maestros en Oaxaca, y el remate de estas dificultades fue el trato dado al tema de los feminicidios. En ese año varios organismos de la sociedad civil que combatían la violencia de género, reclamaron al gobierno local por no atender correctamente los asesinatos de Andrea Nohemí Chávez Galván y Katy Pérez Rivas, dos casos en los que la autoridad se negó a calificarlos como feminicidios porque ese delito no existía de forma autónoma en el código penal de Aguascalientes (IDD-Mex 2017, p. 115).

⁷ En cuanto a la elección de representantes al Congreso local, el PAN logró hacerse con una mayoría relativa con 13 diputados; la coalición del PRI, PVEM, Nueva Alianza y PT ganó 11 diputaciones, mientras que el PRD, Encuentro Social y MORENA obtuvieron cada uno una diputación de mayoría relativa. De los 11 ayuntamientos, el PAN se llevó la victoria en cuatro municipios, mientras que el PRI ganó tres en coalición y uno en solitario. Los otros tres ayuntamientos fueron para el PVEM, el PRD y el candidato independiente Juan Manuel Villalpando Adame.

En la puntuación de la Democracia Social hubo un crecimiento de más del 21% con relación al 2015, aunque no alcanzó para mejorar la calificación en virtud de que pasó del sexto al séptimo lugar. En esta misma dimensión las variables más afectadas en desempeño fueron las relacionadas a la educación y a la salud. Los resultados habían sido contrastantes. El reporte anual presentaba por un lado una menor tasa de desocupación, mientras que casi la tercera parte vivían en pobreza, es decir 443 mil personas de las cuales más de 26 mil vivían en pobreza extrema y 35 mil en “condiciones lamentables”. Esto último ocurría porque muchas viviendas no tenían agua, drenaje, luz o techo de material de construcción.⁸

Finalmente, en la Democracia Económica, Aguascalientes mejoró su puntuación en más del 27% con respecto al 2015. Esto le permitió ocupar el segundo lugar nacional en ese rubro. Las variables más notables de este apartado fueron la desigualdad social, la competitividad Estado-sociedad y la autonomía financiera. Tómese en cuenta que, en 2016, “Aguascalientes tenía un PIB per cápita de \$198,376, un 24%, más que el promedio nacional. La entidad tuvo un crecimiento importante de su PIB porque había mantenido un crecimiento promedio del 5.5% en los 5 años anteriores, convirtiéndose en el segundo estado con mejor promedio de crecimiento del país” (IDD-Mex 2016, p. 115). En este contexto fue muy importante la presencia de la industria manufacturera, misma que representaba 37.4% del total de su PIB, y también hubo crecimiento del 16.9% en la industria de la construcción.

⁸ El INEGI destacó que en 2016 se tuvo 3.8% de desempleo, mientras que en 2015 fue de 4.2%, lo que es una buena noticia ya que esto significa que cada vez más personas logran un lugar en el medio laboral y que la entidad está a un paso de la media nacional, que es de 3.7%.

El clímax del desarrollo democrático y la diversificación partidista

En 2018 el estado incrementaba el desarrollo democrático por varios años seguidos, tal y como lo muestra el informe de ese año en la parte superior derecha del gráfico 3. Una tendencia que llevó al estado a que, por vez primera, tuviera la calificación más alta del país. La misma gráfica muestra la distribución por dimensiones en las que se obtuvo un segundo lugar nacional en la Democracia de las Instituciones y en la Democracia Económica. Las actividades menos sobresalientes ocuparon el séptimo lugar nacional en la dimensión de la Democracia Social y el noveno en la Democracia de los Ciudadanos, esta última confirmándose como la dimensión más débil hasta ese momento. El promedio parecía estable, aunque también es cierto que existieron variaciones entre dos años seguidos. El comparativo del cuadro siguiente entre 2017 y 2018 es prueba de este dinámico comportamiento.

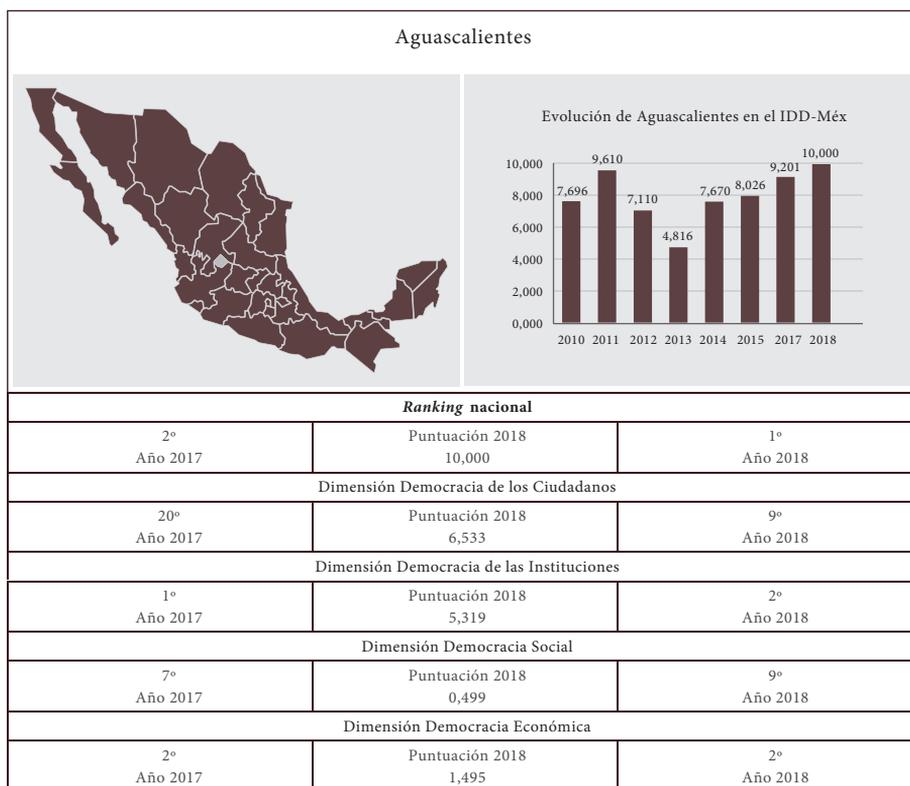
Aguascalientes, vivía su mejor momento e hizo a un lado a Yucatán del liderazgo que había tenido por varios años. Llegó a esta posición sin obtener la máxima calificación en ninguna de las dimensiones, una situación que solía colocar al estado en un lugar de protagonismo positivo, con excepción de la variable económica. En el comparativo con el 2017, Aguascalientes perdió terreno en la segunda y tercera dimensión., sin disminuir el status con alto desarrollo democrático.

¿Cómo explicar este ascenso a la parte más alta del *ranking* nacional? Lo que cambió es que en 2017 Aguascalientes fue el líder en Democracia de las Instituciones, mientras que en 2018 bajó a la segunda posición. En contraste mantuvo en alto su valoración en la Democracia Social y Económica, ambas con una tendencia creciente. En general se ubicó por arriba del promedio, aunque tuvo una conducta errática en las democracias ciudadana y social, especialmente en la primera de las mencionadas, en virtud de que se afectaron las libertades y los derechos políticos.

En el análisis de cada dimensión hay una lectura más precisa sobre las partes frágiles del desarrollo democrático. En la Democracia de los Ciudadanos el punto más frágil tuvo que ver con la inseguridad debido a que Aguascalientes era uno de los lugares del país con menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia institucional registró las mejores calificaciones en *Accountability* legal y, en el resto de los indicadores, mostró

resultados diversos, destacando números negativos en la “Desestabilización de la democracia”.⁹ Los mejores avances estuvieron asociados con la Mortalidad Infantil y los niveles de analfabetismo, una realidad que contrastó con el gasto invertido en esos sectores. En el ámbito económico los avances positivos estuvieron vinculados con indicadores de Competitividad y Desigualdad, aunque no ocurrió lo mismo en el resto de las variables, sobre todo en autonomía financiera, donde reveló una situación crítica.

Grafico 3. IDD-Mex 2018, Aguascalientes.



Fuente: IDD-Mex 2018, p. 85.

⁹ La desestabilización de la democracia se refiere a la “existencia de minorías/mayorías [...] sin representación política”, a la “existencia de víctimas de la violencia política” y la “existencia de organizaciones armadas y de delincuencia organizada”. IDD-Mex 2017, p. 339.

En el tema de inseguridad y violencia Aguascalientes quedó ubicado en lugar 13, según los datos aportados por el Índice de Paz en México. Con estos datos dejó constancia de un descenso relativo con relación a 2017 y se constituyó en la calificación más baja en la historia del IDD-Mex. El balance de mayores negativos ocurrió en robo con violencia en virtud de que aumentó 28% en denuncias presentadas. El homicidio doloso también tuvo un incremento que se minimizó porque la tasa de incidencia en este rubro fue baja (6.21) comparada con la media nacional (20.5).

Otros incrementos preocupantes se mostraron en los temas de secuestro, extorsión y robo de vehículo, donde también hubo incrementos notables por la penetración del crimen organizado y, sobre todo, por la existencia de una red de lavado que se articuló a la feria comercial más importante del estado. (IDD-Mex, p. 85). Según datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2017, Aguascalientes alcanzó 32,602 víctimas, lo que representó un incremento de 6.1% respecto a 2016.

Pese al mal balance descrito la ciudadanía mostró una percepción de aceptable a buena de la seguridad pública. “Según datos de la ENVIPE 2017, el 54.2% de la población mayor de 18 años manifestó sentirse segura en su estado (a nivel nacional sólo el 24% manifestó una opinión similar), un balance que solo fue superado por Yucatán” (IDD-Mex 2018, p.85).

El Informe de 2018 fue más detallado que los anteriores. En el reporte de ese año se refiere que en 2017 Martín Orozco Sandoval (PAN) cumplía el primer año de su sexenio. En el Congreso del estado el PAN sumaba mayoría simple con 13 legisladores, mientras que el PRI tenía 6, Nueva Alianza 3, y el PVEM 2. MORENA, PRD y PES tenían un diputado cada uno. También comentó que a mitad del año el Senado había designado tres nuevos magistrados electorales del estado en medio de una controversia.¹⁰ De hecho las designaciones del Tribunal Estatal Electoral fueron impugnadas ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) debido a que los nuevos magistrados presuntamente carecían de experiencia y tenían antecedentes partidistas. En el dictamen final el total de las impugnaciones fueron desestimadas.

En la parte económica Aguascalientes se mantuvo con un crecimiento, superior al promedio nacional. En este rubro el PIB de Aguascalientes creció un 3.4% en 2017 mientras que en el promedio del país fue de 2%. Por otro lado, el

¹⁰ Los designados fueron Héctor Salvador Hernández Gallegos; Claudia Díaz de León González y Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez.

PIB per cápita de la entidad fue 1.3% veces más grande que promedio nacional. Este antecedente impulsó la creación de nuevos empleos formales. Según datos del IMSS, en ese año creció 5.5% respecto al año anterior. Además de lo anterior, Aguascalientes fue la octava entidad menos endeudada del país.

Otro dato importante estuvo asociado con la Inversión Extranjera Directa (IED). Mientras que en el país fue de 3.8% Aguascalientes quedó en el décimo lugar nacional. El crecimiento económico obtenido no benefició a todos por igual porque coincidió con un incremento de la población que recibía un ingreso menor al costo de la canasta alimentaria. En estos reacomodos se pasó de 33.8% en el último trimestre de 2016, a 37.1% en el mismo periodo del año siguiente.

En 2017 hubo también un proceso judicial con el que fue encarcelado el exgobernador Armando Reynoso Femat (2004-2010), por peculado y uso indebido del ejercicio público. Un factor que contrastó con las acciones para colocar a Aguascalientes entre los primeros estados en concretar reformas constitucionales inspiradas en el Sistema Nacional Anticorrupción (SNA). En ese tiempo también se aprobaron modificaciones para Alinear las leyes locales con la Ley General de Protección de Datos Personales, un paso cuestionado por el INAI por no estar en consonancia con los plazos legalmente previstos. Finalmente, en 2017 también hubo agitación social que comenzó con protestas por los aumentos a la gasolina, fue un momento en el que organizaciones campesinas y magisteriales ingresaron al Palacio de Gobierno, apoyados por las normalistas de Cañada Honda, con el fin de protestar por la reducción de la matrícula escolar.

En el 2018 los coordinadores del IDD-Mex atendieron la parte cualitativa del desarrollo democrático. En Aguascalientes esta valoración estuvo a cargo de Rodrigo Velázquez López Velarde, procedente del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas (CIDE).¹¹ El académico citado concluyó que la vida democrática local tenía claroscuros que se expresaban en una alta participación electoral y en un uso diferenciado del voto, y sostuvo que eran altos los niveles de incidencia delictiva y violaciones a los derechos humanos provenientes de las autoridades de seguridad. Velázquez López recordó que en ese año hubo elecciones federales y locales de forma simultánea, la primera para elegir presidente de la república, diputados federales y senadores, y en el ámbito

¹¹ El investigador estaba adscrito a la División de Administración Pública del CIDE.

local para designar diputados. El resultado fue contrastante porque el porcentaje de participación fue de 59.37%, un nivel alto para el promedio de los últimos años, aunque menor al promedio nacional (63.42%). (Velázquez y IDD-Mex 2018, pp. 3-9).

El resultado de la elección presidencial fue similar al del resto del país. AMLO ganó a los dos principales opositores con el 40.77% de los votos, y la coalición que apoyó a Ricardo Anaya sumó el 32.8% de los comicios y José Antonio Meade con el 18.99% de los votos válidos. AMLO ganó la elección con claridad en Aguascalientes. La votación reflejó la fuerza del candidato morenista, aunque no con la fuerza que tuvo en el promedio nacional en el que obtuvo un 53.17% de los votos totales.

Para Velázquez AMLO sorprendió porque el perfil histórico del electorado local se identificaba con los valores de Acción Nacional y, consecuentemente, donde la izquierda solía ser ampliamente rechazada (Reyes, 2019). Con el paso de los años el rechazo hacia al PAN y el PRI crecería, y la aceptación de los partidos de izquierda aumentarían notablemente.

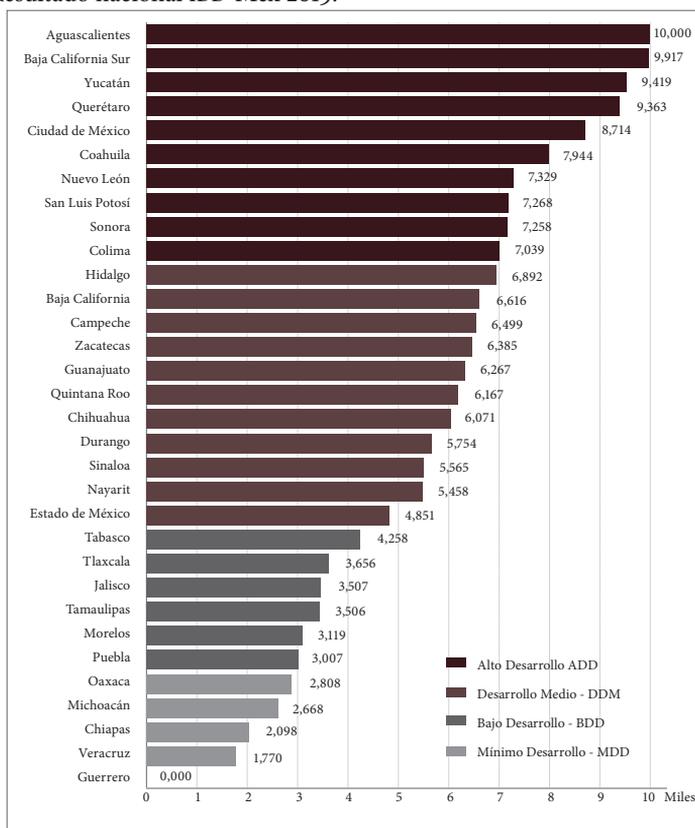
La elección de ese año mostró que el PAN seguía siendo el partido político más votado en el estado, aunque tuvo que admitir la presencia notable de López Obrador. Ese antecedente le dio a la izquierda un músculo competitivo y, en contraste, el PRI pasaría de la primera a la tercera fuerza electoral en el estado. Pese al avance opositor, la supremacía panista seguía vigente porque en las elecciones locales ganó una clara mayoría en los comicios para renovar el Congreso local. En suma, el PAN consolidó su dominio, MORENA se convirtió en la segunda fuerza electoral y el PRI fue el partido que acumuló la mayor cantidad de fracasos. La votación del 2018 reveló también que el electorado local se había diversificado. En ese año el escenario político local y partidista se reconfiguró de forma clara y abrió una puerta para nuevas proyecciones del sistema partidista y, claro está, para nuevas interpretaciones sobre el desempeño del electorado.

El IDD-Mex 2018 sugirió como en años anteriores una línea de acción y de mejora. Insistió la necesidad de aumentar la participación electoral, mejorar los procesos de construcción de ciudadanía y fortalecer el respeto a los derechos políticos. También sugirió incrementar la lucha contra la corrupción y que fortaleciera los mecanismos de rendición de cuentas. Insistió en implementar políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en salud y educación, y optimizar la recaudación fiscal, para avanzar hacia

una mayor autonomía financiera y generar mejores condiciones de desarrollo económico (IDD-Mex, 2018, pp. 2-6).

En 2019 Aguascalientes repitió el primer lugar nacional en desarrollo democrático. Le siguieron muy de cerca Baja California Sur, Yucatán, Querétaro y Ciudad de México. Estos cinco estados formaron parte de un total de diez entidades que ese año alcanzaron la categoría de alto desarrollo democrático. En contraste, a la categoría denominada como mínimo desarrollo democrático se incorporaron Michoacán, Chiapas, Veracruz y Guerrero. Ver Cuadro siguiente. Todo indicaba que Aguascalientes se quedaría en el grupo puntero por varios años.

Gráfico 4. Resultado nacional IDD-Mex 2019.



Fuente: IDD-Mex 2019, p. 13.

En el Mapa 1 se puede ver que el alto desarrollo democrático se concentraba en el centro y el norponiente del país, con la excepción de Yucatán. En esa imagen se nota el caso aislado de Aguascalientes como parte de los mejores rendimientos en desarrollo.

Mapa 1. IDD-Mex 2019. Intensidad del desarrollo.



Fuente: IDD-Mex 2019, p. 11.

En la presentación de este informe, las cuatro dimensiones del IDD-Mex fueron analizadas por indicadores específicos. La Dimensión I, Democracia de los Ciudadanos desagregó los resultados tomando en cuenta adhesión política, derechos políticos, libertades civiles, compromiso ciudadano, género en el gobierno e inseguridad, todos ellos para sumar un número equivalente a 5,512. Ver Tabla 5. En esta dimensión Aguascalientes quedó en el lugar 13, mientras que en 2018 había estado en el noveno lugar (este cuadro se puede ver completo en la página 29 del informe 2018). A simple vista, se observa que las mayores fortalezas se encontraban en inseguridad, libertades civiles, compromiso ciudadano, género en el gobierno y, especialmente, en el rubro de la adhesión política.

Tabla 5. Puntaje obtenido en los indicadores que componen la dimensión Democracia de los Ciudadanos.

<i>Estado</i>	<i>Adhesión política</i>	<i>Derechos políticos</i>	<i>Libertades civiles</i>	<i>Compromiso ciudadano</i>	<i>Género en el gobierno</i>	<i>Inseguridad</i>	<i>Índice Respeto de Derechos y Libertades</i>
Aguascalientes	4,592	1,500	6,334	6,067	6,504	8,071	5,512

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 29.

En el indicador de adhesión política debe tomarse en cuenta el contexto del país. No olvidar que para ese momento era el primer año del gobierno de AMLO, la estructura partidista se diversificó, se alejaba del bipartidismo y se concentraba en dos posturas enfrentadas entre los que apoyaban al nuevo gobierno y los que lo rechazaban. Este dato nunca perdió peso debido a que era un material de observación directa que medía la participación política positiva en términos democráticos, abrigada por la universalidad e igualdad. La variable medía la participación electoral y consideraba también los votos nulos. En este indicador quedó como líder Yucatán seguido por la Ciudad de México, Tabasco y Puebla. Aguascalientes ocupó el lugar 13, el nivel más bajo de la adhesión media. En los Derechos políticos Aguascalientes quedó en el lugar 31 del país y se refería a la percepción de la sociedad sobre el respeto a los derechos políticos y civiles como condición básica de la democracia. Tómese en cuenta que este tipo de derechos incluyen derechos humanos y de asociación, autonomía personal y derechos económicos.¹²

La Tabla 2.8 del informe menciona los resultados en el indicador de Inseguridad 2019. La fuente principal de este dato fue la XVIII Encuesta Ciudadana de Percepción de Inseguridad en México, un instrumento en el que una gran mayoría de los encuestados (85.6%), advirtió deterioro en la Seguridad superior, 5 puntos porcentuales más que en 2017 (IDD-Mex 2019, p. 39). Ese año fue violento porque los homicidios dolosos repuntaron en 24 estados del país. Se incrementó más del doble que el año anterior y sin embargo debe advertirse que Aguascalientes no creció en número de homicidios con relación a 2017.

¹² Este indicador se mide con el puntaje obtenido en el Capítulo Derechos políticos de la Encuesta de Derechos Ciudadanos y tipo de elección de autoridades.

La dimensión Democracia de las Instituciones se compone de ocho indicadores. En esta mirada Aguascalientes ocupó el primer lugar nacional y fue seguido de cerca por Baja California Sur y Yucatán. La dimensión estuvo compuesta por un índice de corrupción, intervención de los partidos en el Poder Legislativo, *Accountability*, desestabilización, intervención federal y crisis de gobierno. En percepción de la corrupción Aguascalientes ocupó el onceavo lugar nacional, una medida que lo colocó por encima del promedio. En este rubro el estado quedó posicionado en alto desarrollo.

Tabla 6. Aguascalientes. Dimensión Calidad institucional y eficiencia política. 2018.

<i>Indicador</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Lugar en el país</i>
Percepción de corrupción	5,272	11
Intervención de los partidos en el Poder Legislativo	7,726	18
<i>Accountability</i> legal y política	7,788	6
<i>Accountability</i> social	8,648	3
Desestabilización	-	No
Intervención gobierno federal	-	No
Crisis de gobierno	-	No

Fuente: Elaboración propia con datos IDD-Mex 2019.

En la Dimensión III correspondiente a Democracia Social relacionada con la capacidad para generar políticas de bienestar, Aguascalientes quedó en noveno lugar. Los tres primeros lugares correspondieron a Baja California Sur, Baja California y Nuevo León. Midió el desempeño de políticas sociales en servicios de salud y educación y en general en calidad de vida. Al desagregar los indicadores se revisaron datos de desempleo, población bajo la línea de pobreza y desempeño en salud y educación.

Tabla 7. Tabla de indicadores de la dimensión de la Democracia Social, 2019.

Estado	Desem- pleo	Población bajo la línea de la pobreza	Desempeño en salud		Desempeño en educación			Índice di- mensión democra- cia social 2019
			Mortali- dad infantil	Gasto en salud	Tasa de analfabe- tismo	Eficiencia terminal secundaria	Gasto público total	
Aguascalientes	7,031	8,110	9,200	3,387	10,000	3,530	1,734	0,628
Baja California	8,470	8,578	9,609	3,138	9,685	6,711	1,189	1,319
Baja California S.	6,329	9,418	8,688	3,801	9,606	10,000	2,387	1,329
Campeche	6,588	4,879	5,600	0,000	6,457	4,120	0,000	-1,554
Chiapas	6,538	0,000	0,000	10,000	0,000	4,835	7,187	-2,116
Chihuahua	8,509	8,094	6,028	3,218	9,528	3,875	1,198	0,521
Ciudad de México	4,100	7,399	10,000	4,102	10,000	7,271	0,344	0,103
Coahuila	6,386	8,708	9,442	2,014	9,606	7,071	0,702	0,651
Colima	6,272	7,351	8,744	5,595	8,661	5,532	2,518	0,588
Durango	5,684	6,317	5,386	6,006	8,898	1,940	3,248	-0,404
Estado de México	6,035	5,444	5,898	6,448	8,898	9,217	1,719	0,064
Guanajuato	6,092	5,331	5,330	3,639	6,772	6,148	1,282	-0,842
Guerrero	10,000	1,599	2,809	9,333	2,362	3,995	7,716	-0,412
Hidalgo	8,688	5,267	8,260	5,528	5,591	9,535	4,937	0,882
Jalisco	7,985	7,754	9,153	3,158	8,425	5,408	0,601	0,674
Michoacán	8,125	4,911	4,670	4,987	6,063	0,000	3,840	-0,711
Morelos	8,660	4,136	8,977	5,623	7,874	6,313	3,037	0,457
Nayarit	6,448	6,721	9,181	6,765	7,717	6,208	3,812	0,761
Nuevo León	6,520	10,000	9,916	1,080	9,921	8,856	0,020	1,069
Oaxaca	8,841	1,616	1,302	9,323	2,283	1,283	10,000	-0,929
Puebla	8,032	2,827	3,488	5,035	5,433	7,286	2,273	-0,973
Querétaro	6,252	7,884	7,302	1,774	8,898	4,289	0,720	-0,175
Quintana Roo	7,223	7,884	8,995	2,674	8,268	7,221	1,278	0,631
San Luis Potosí	8,606	5,331	7,674	3,036	7,244	6,081	2,452	0,136
Sinaloa	7,137	7,351	7,526	3,869	8,110	6,184	2,092	0,410
Sonora	6,374	7,787	8,372	3,023	9,606	5,839	0,582	0,298
Tabasco	0,000	3,683	6,288	3,486	7,008	6,941	1,010	-2,613
Tamaulipas	6,047	6,672	7,609	4,727	9,134	4,280	1,848	-0,008
Tlaxcala	5,767	4,523	5,553	8,832	8,661	8,274	5,657	0,251
Veracruz	7,705	2,359	7,209	6,408	4,961	6,236	3,244	-0,581
Yucatán	9,628	5,751	5,833	7,169	5,984	5,328	1,594	0,543
Zacatecas	8,137	4,782	5,116	6,021	8,740	4,014	3,839	0,002
Promedios	7,007	5,890	6,849	4,788	7,512	5,744	2,627	0,000

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 55.

En el gasto en salud el puntaje promedio del país es de 4,788. Aguascalientes tuvo 3,387 y ocupó el lugar 22. En educación se valoraron tasa de analfabetismo, eficiencia terminal en secundaria y gasto público en educación. En analfabetismo Aguascalientes ocupó el primer lugar de eficiencia, junto con la Ciudad de México. En eficiencia terminal de secundaria Baja California tuvo un puntaje de 10,000 y Aguascalientes 3,530. En gasto público Oaxaca fue calificado con 10,000 y Aguascalientes con 1,734.

Tabla 8. *Ranking* de los tres indicadores que conforman el subíndice de Desempeño en Educación.

<i>Tasa de analfabetismo</i>		<i>Eficiencia terminal en secundaria</i>		<i>Gasto público en educación</i>	
<i>Estado</i>	<i>Valor</i>	<i>Estado</i>	<i>Valor</i>	<i>Estado</i>	<i>Valor</i>
Aguascalientes	10,000	Baja California Sur	10,000	Oaxaca	10,000
Ciudad de México	10,000	Hidalgo	9,535	Guerrero	7,716
Nuevo León	9,921	México	9,217	Chiapas	7,187
Baja California	9,685	Nuevo León	8,856	Tlaxcala	5,657
Baja California Sur	9,606	Tlaxcala	8,274	Hidalgo	4,937
Coahuila	9,606	Puebla	7,286	Michoacán	3,840
Sonora	9,606	Ciudad de México	7,271	Zacatecas	3,839
Chihuahua	9,528	Quintana Roo	7,221	Nayarit	3,812
Tamaulipas	9,134	Coahuila	7,071	Durango	3,248
Durango	8,898	Tabasco	6,941	Veracruz	3,244
México	8,898	Baja California	6,711	Morelos	3,037
Querétaro	8,898	Morelos	6,313	Colima	2,518
Zacatecas	8,740	Veracruz	6,236	San Luis Potosí	2,452
Colima	8,661	Nayarit	6,208	Baja California Sur	2,387
Tlaxcala	8,661	Sinaloa	6,184	Puebla	2,273
Jalisco	8,425	Guanajuato	6,148	Sinaloa	2,092
Quintana Roo	8,268	San Luis Potosí	6,081	Tamaulipas	1,848
Sinaloa	8,110	Sonora	5,839	Aguascalientes	1,734
Morelos	7,874	Colima	5,532	México	1,719

Continuación Tabla 8.

Nayarit	7,717	Jalisco	5,408	Yucatán	1,594
San Luis Potosí	7,244	Yucatán	5,328	Guanajuato	1,282
Tabasco	7,008	Chiapas	4,835	Quintana Roo	1,278
Guanajuato	6,772	Querétaro	4,289	Chihuahua	1,198
Campeche	6,457	Tamaulipas	4,280	Baja California	1,189
Michoacán	6,063	Campeche	4,120	Tabasco	1,010
Yucatán	5,984	Zacatecas	4,014	Querétaro	0,720
Hidalgo	5,591	Guerrero	3,995	Coahuila	0,702
Puebla	5,433	Chihuahua	3,875	Jalisco	0,601
Veracruz	4,961	Aguascalientes	3,530	Sonora	0,582
Guerrero	2,362	Durango	1,940	Ciudad de México	0,344
Oaxaca	2,283	Oaxaca	1,283	Nuevo León	0,020
Chiapas	0,000	Michoacán	0,000	Campeche	0,000

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 62.

En la dimensión Económica del 2019 se tomó en cuenta el PIB per cápita, los niveles de desigualdad, la competitividad del Estado-Sociedad, la autonomía financiera y la inversión. En este rubro destacaron Coahuila, Campeche, Estado de México, Guanajuato, Querétaro y Sonora. Aguascalientes se ubicó entre los diez estados con mejor calificación.

En el balance general de 2019 Aguascalientes se posicionó por segunda vez consecutiva con la puntuación más alta en el IDD-Mex con 10,000 puntos. Fue líder en la Democracia de las Instituciones y en las demás se ubicó en la franja de Desarrollo democrático medio. Casi en todas las dimensiones se posicionó entre los mejores estados del país, El lugar más crítico fue el de Democracia de los Ciudadanos donde ocupó el lugar 13. Las áreas de oportunidad se repiten teniendo como agregado específico optimizar la recaudación fiscal y una mejor infraestructura para la producción.

En el reporte anual de 2020 Aguascalientes perdió el liderazgo que había alcanzado en 2018 y 2019, aunque se mantuvo entre los estados con alto desarrollo democrático. En esa fecha recibió calificación de alto desarrollo en Democracia Económica y se mantuvo por encima del promedio nacional en todas las dimensiones. Pese a todo, se alejó del liderazgo nacional como resultado

de los descensos registrados en tres de las cuatro dimensiones. Fue un año en el que sólo incrementó su puntaje en la Dimensión iv. Con ese balance se posicionó entre los 10 mejores estados del país, destacándose en Democracia de las Instituciones, donde se ubicó en el segundo. Nuevamente la parte más débil se ubicó en Democracia de los Ciudadanos por quedar en el lugar 14° del país. En el comparativo entre 2019 y 2020 hubo un retroceso en casi todas las dimensiones, excepto en Democracia Económica, una dimensión en la que se obtuvo un alto desarrollo al quedar en la cuarta posición del país. Ver Tabla 9.

Tabla 9. IDD-Mex 2020, Aguascalientes.

	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	1° lugar	3° lugar	8,845 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	13° lugar	14° lugar	5,092 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	2° lugar	2° lugar	5,930 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	9° lugar	9° lugar	0,539 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	4° lugar	4° lugar	1,231 Desarrollo Medio

Fuente: IDD-Mex 2020, p. 77.

Las sugerencias para mejorar se vuelven a repetir, acaso con una redacción más específica para avanzar hacia una mayor autonomía financiera, generar mejores condiciones de desarrollo económico y fortalecer la inversión en una matriz de infraestructura para la producción. Al analizar cada dimensión por indicadores se pudo ver que en Democracia de los Ciudadanos destacó positivamente el indicador Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, ya que es uno de los estados que presentaba una de las menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia de las Instituciones, Aguascalientes fue el segundo estado en el ordenamiento nacional, aunque no correspondió con una valoración alta, con la excepción de buenos desempeños en *Accountability* Social, Legal y Política, y en Desestabilización de la Democracia. En la Democracia de las Instituciones las mejores puntuaciones fueron en Mortalidad Infantil, Tasa de Analfabetismo y Población Bajo la Línea de la Pobreza, aunque el desempeño en educación como en salud fue

discreto debido a los escasos valores en gasto público en ambas áreas. Finalmente, en Democracia Económica, destacó positivamente en la Competitividad Estado-sociedad y en Desigualdad. En el resto de las variables no sucedió lo mismo, especialmente en Autonomía Financiera e Inversión, donde presentó valores negativos.

Primera década de mediciones

En 2020 se cumplieron 10 años de medición frecuente del Desarrollo Democrático. Como se ve en el cuadro 9, Aguascalientes acumuló 8,845 puntos para colocarse en tercer lugar nacional y mantenerse entre las entidades con alto desarrollo democrático de México. En el desagregado del método, la dimensión Democracia de la ciudadanía Aguascalientes se ubicó con desarrollo democrático medio.

Tabla 10. Evolución de los puntajes en Democracia de la Ciudadanía 2010-2020.

<i>Aguascalientes</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018	2019	2020
Participación ciudadana	5,150	4,913	4,913	3,818	3,950	5,146	6,253	6,553	4,592	5,517
Derechos políticos	2,963	5,417	5,000	2,470	6,770	4,843	0,000	5,821	1,500	2,424
Libertades civiles	6,536	7,831	9,960	1,577	9,563	6,460	8,821	6,047	6,334	3,621
Inseguridad	8,214	8,727	8,912	9,137	9,017	9,586	9,891	9,823	8,071	8,140

Fuente: IDD-Mex 2010-2020, p. 24.

En esta mirada de mediano plazo, los mejores resultados se encontraron en el respeto de las libertades civiles. En el cuadro anterior, el Condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad fue el que más aportó al buen desempeño local, aunque se debe tomar en cuenta que los datos obtenidos en la Democracia de los Ciudadanos, fueron un factor decisivo por los datos obtenidos en el Respeto de las libertades civiles, Respeto de los derechos políticos y Participación ciudadana. Tómese en cuenta que en cinco años Aguascalientes tuvo calificaciones de mínimo desarrollo, y que en los años restantes se colocó en el nivel de desarrollo medio, es decir entre los 4,843 y los 6,770 puntos.

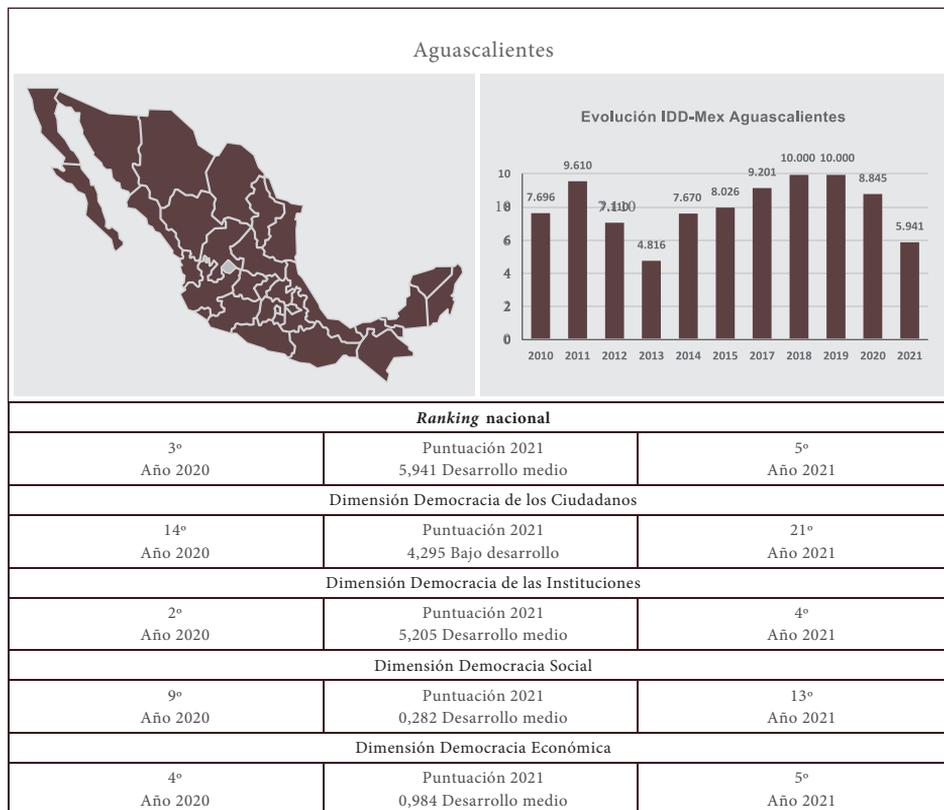
En Participación ciudadana Aguascalientes presentó niveles de desarrollo medio, con excepción de 2013 y 2014, cuando obtuvo bajo desarrollo. En esa misma temporalidad tuvo en cuatro momentos valores de más de 7,000 puntos, es decir, de alto desarrollo democrático, destacando el año 2012. En la variable de Condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad se había tenido el mejor status durante la primera década, especialmente en el 2015 cuando rondó 8,000 puntos o más. En esos años Aguascalientes logró un alto desarrollo en ese rubro. Todo esto mostraba una trayectoria en la que el estado había sido una de las diez entidades con mejor rendimiento en derechos y libertades por inseguridad, y en participación electoral.

En el Índice de Desarrollo de 2021, Aguascalientes bajó dos posiciones con relación a 2020. Anterior luego de que había estado en primer lugar nacional en 2018 y 2019. En la medición de este año bajó casi 3,000 puntos con relación a 2020. Esto ocurrió por la disminución del puntaje en las cuatro dimensiones, un escenario que lo sacó del grupo de estados mejor calificados con alto desarrollo democrático. A este diagnóstico abonó que había disminuido la efectividad en tres de cuatro dimensiones. En ese momento el mejor desempeño lo había tenido en Democracia de las Instituciones, un valor en el que se posicionó en el desarrollo democrático medio.

Es cierto que en todas las dimensiones había superado el promedio nacional, menos en la I. Estos puntajes ya apuntaban a la parte crítica que vendría en los años siguientes. Para ello hay que tener presente que en ese año estuvo entre los 10 mejores estados en las dimensiones II y IV, al mismo tiempo que obtendría su peor puntuación en Democracia de los Ciudadanos, ya que se ubicó entre los 10 estados con puntuaciones más bajas (21° lugar). Finalmente, en Democracia Social dejó de ser uno de los 10 mejores del país por bajar del 9 lugar al número 13.

Como se observa en la parte superior derecha del gráfico 5, en 2021 Aguascalientes incrementó su fragilidad democrática en cada una de sus dimensiones. Los puntos más delicados se revelaron en los ámbitos de la Democracia de los Ciudadanos y Social, igualmente sucedió, aunque en menor medida, con Democracia Económica y de las Instituciones. Para entonces quedaba claro que los focos de alarma más consistentes se encontraban en la Democracia de los Ciudadanos. El escenario de mayor fragilidad cada vez era más claro y quizá el más difícil de superar en el corto plazo.

Gráfico 5. IDD-Mex 2021, Aguascalientes.



Fuente: IDD-Mex 2021, p. 85.

Llegado a este punto, era necesario valorar a fondo lo que pasaba con la Democracia de los Ciudadanos por el descenso del lugar 14 en 2020 al 23 en 2021. Debe tomarse en cuenta que el impacto negativo de este descenso fue menor gracias a que la tasa de homicidios fue relativamente baja. En Democracia de las Instituciones hubo una disminución de dos lugares, pero aún así la valoración colocó al estado en la categoría de alto desarrollo, debido a que fue importante el desempeño de la participación en decisiones públicas, en *Accountability* legal, es decir, en la responsabilidad en la atención al marco jurídico.

En la Dimensión III los datos son a la baja entre 2020 y 2021 porque pasó del lugar nueve al trece. Esto se explica por los incrementos en Población bajo la línea de la pobreza, Mortalidad Infantil y en Tasa de analfabetismo. Debe advertirse que en esta área social hubo resultados muy discretos en educación y salud por los bajos volúmenes en gasto público. En la Democracia Económica, como se observa en el cuadro anterior, hubo un ligero decremento con relación al año anterior las fortalezas estuvieron centradas en la Competitividad Estado-sociedad y en Desigualdad. En el resto de las variables el panorama fue distinto por las bajas valoraciones en Autonomía Financiera e Inversión. Al presentar las oportunidades para mejorar el desarrollo democrático las sugerencias fueron prácticamente las mismas de los años anteriores y, además de esto, el contexto empezó un periodo atípico por la llegada de la pandemia.

La pandemia y sus consecuencias

El Informe del 2022 mostró que la pandemia impactó negativamente en todos los niveles del desarrollo democrático en México y, no era para menos, en especial porque los indicadores económicos tuvieron una crisis a la baja de grandes proporciones. Lo mismo ocurrió en Aguascalientes. El saldo negativo se expresó en la pérdida de oportunidades educativas y, como era de esperarse, en la salud de la población.

También hubo consecuencias en el desempleo y en los ámbitos social y familiar, lo mismo que varios aspectos de las libertades y los derechos. En realidad, las crisis en los campos descritos ya existían antes de la pandemia y en todo caso ésta simplemente agravó las carencias en infraestructura y servicios.

El Informe 2022 reveló un panorama preocupante porque el promedio nacional, del desarrollo democrático descendió claramente. El descenso se presentó en el promedio general y también en las cuatro dimensiones del Índice, quizá con excepción de la Democracia de las Instituciones. Para dimensionar la marca que dejó la crisis de salud, tómesese como referencia que en este momento sólo tres entidades del país alcanzaron el alto desarrollo, mientras que en el año previo 16 estados de la república habían alcanzado esa categoría.

Ya se sabe que en realidad la crisis fue mundial y que los efectos negativos se multiplicaron. En un balance más pausado debe anotarse que también hubo algunos cambios positivos, como “la irrupción de las redes sociales en la

convivencia democrática” y cómo esta novedad se convirtió “en una poderosa herramienta de comunicación en el desarrollo de la conversación pública” (IDD-Mex 2022, p. 10).

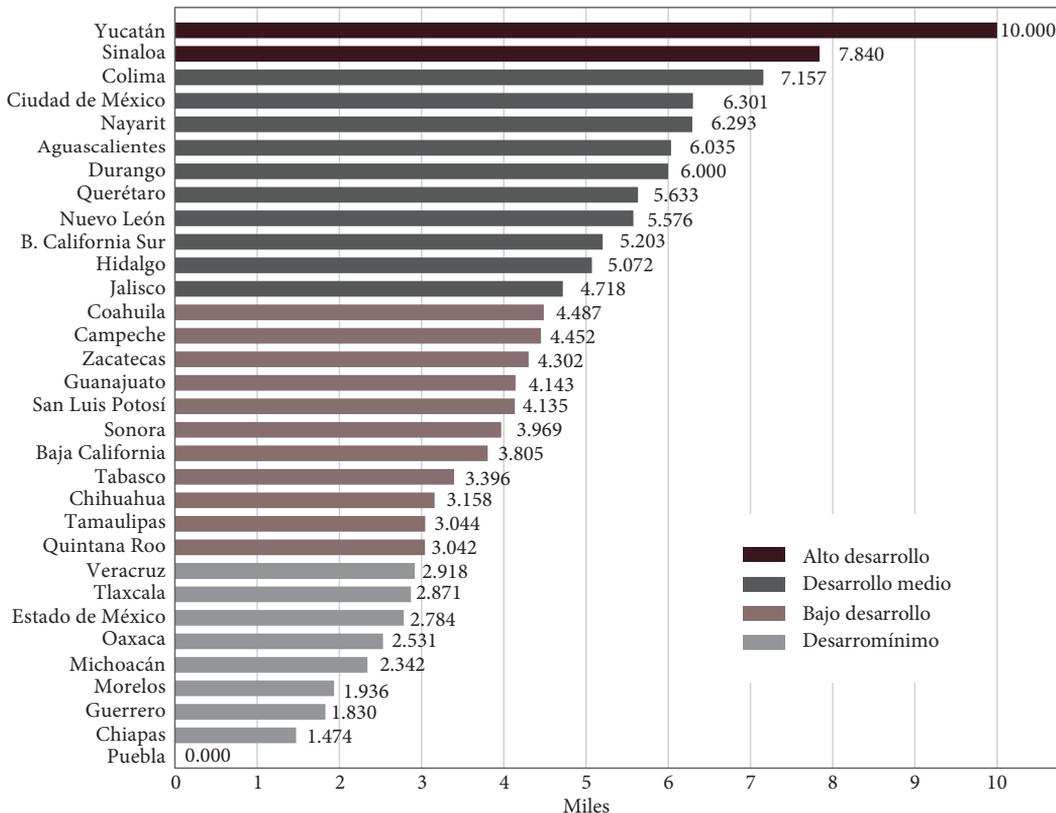
Como era de esperar, los cambios tecnológicos afectaron también la valoración sobre los sistemas democráticos. En ese contexto hubo reformas en México a la ley electoral en las que se transitó de un modelo federal a un sistema nacional de elecciones. El Instituto Federal Electoral (IFE) se convirtió en Instituto Nacional Electoral (INE). Muy pronto se pudo ver que esa modificación no fue solo un cambio de siglas. También fue una transformación en la forma de operar que, según las opiniones de ese momento facilitaría el pluralismo.

En el Informe de ese año, Aguascalientes apareció entre los seis estados mejor colocados en el *ranking* nacional en los que Yucatán y Sinaloa fueron los únicos que alcanzaron la categoría de alto desarrollo. En lo más bajo de la puntuación quedaron Guerrero, Chiapas y Puebla.

En ese año Aguascalientes ocupó el sexto lugar nacional. Al observar los resultados por cada Dimensión se pudo constatar que hubo un descenso en Democracia de la Ciudadanía, pues se colocó en el puesto 30, y un relativo incremento de dos posiciones en Democracia de las Instituciones que lo colocaría en el segundo lugar de ese rubro a nivel nacional.

En las otras dimensiones, la III y IV, también hubo diferencias. Ejemplo de ello fueron los retrocesos en Democracia Social (0.080 puntos más que el promedio) e incrementos en la Económica (1,250 puntos arriba del promedio). Luego de que Aguascalientes había estado nueve veces en la categoría de alto desarrollo en esta ocasión se ubicó, por tercera vez, en el Desarrollo Medio, una condición que específicamente ocurrió en 2013, 2021 y 2022. Como había sucedido ya en otras ocasiones el punto de mayor inconsistencia se ubicó en la Democracia de la Ciudadanía. (IDD-Mex 2022. p. 23).

Gráfica 6. Ranking del IDD-Mex 2022.



Fuente: IDD-Mex 2022, p. 17.

Fuente: elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2022.

Al revisar el desempeño por dimensiones, el puntaje muestra en la Tabla 11 que las partes de mayor desarrollo, por el lugar que ocuparon en la medición, fueron un segundo lugar nacional en la dimensión de las Instituciones y un quinto sitio en la Económica. Los valores negativos de ese año ubicaron a Aguascalientes en el lugar 18 de la Democracia Social y en el 30 correspondiente al de la Ciudadanía. Todo esto explica por qué Aguascalientes se ubicó como una democracia con desarrollo medio, todavía afectado por la inercia negativa de la pandemia.

Tabla 11. Resultados por dimensión IDD-Mex 2022, Aguascalientes.

<i>Dimensión</i>	<i>Puntaje obtenido en 2022</i>	<i>Lugar en ranking</i>	<i>Tipo de desarrollo</i>	<i>Comparativo en puntos con relación al 2021</i>	<i>Qué se mide:</i>
Ciudadanía	3.015	30°	Bajo desarrollo	Bajo (4.295)	Adhesión política. Derechos políticos. Libertades civiles. Compromiso ciudadano. Género en el gob. Inseguridad.
Instituciones	6.172	2°	Desarrollo medio	Subió (5.205)	Percepción de corrupción. Participación de Partidos Pol. en el Poder Legislativo. <i>Accountability</i> legal y política. <i>Accountability</i> social. Desestabilización. Crisis de gobierno.
Social	0.080	18°	Desarrollo medio	Bajó (0.282)	Desempleo. Población bajo la línea de pobreza. Mortalidad Infantil. Gasto en salud. Analfabetismo. Eficiencia terminal secundaria. Gasto en educación.
Económica	1.250	5°	Alto desarrollo	Subió (0.984)	PIB Per cápita. Desigualdad. Competitividad Estado-sociedad. Autonomía financiera. Inversión.
General	6.035	6°	Desarrollo medio	Subió (5.941)	

Fuente: Elaboración propia con datos IDD-Mex 2022.

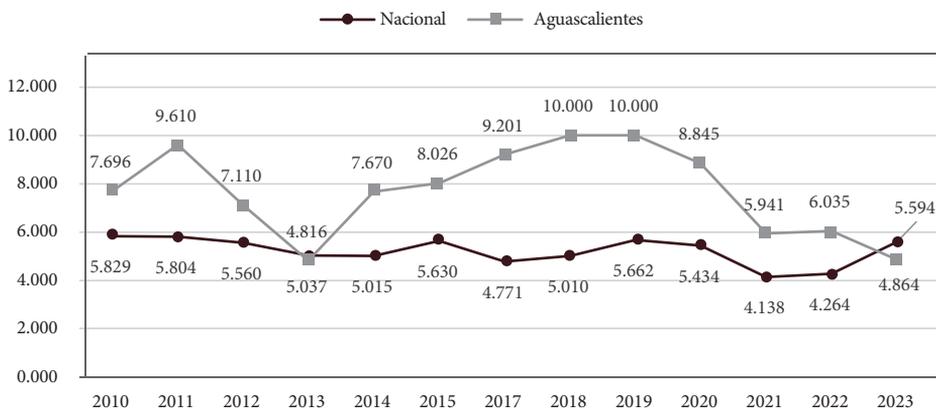
El diagnóstico nacional que se desprende de IDD-Mex 2022, publicado en 2023 a nivel nacional, fue claramente negativo. Para dimensionar el impacto basta con advertir que fue el nivel más bajo desde el Informe del 2010. Los estados de alto desarrollo pasaron de diez en 2019 a solo dos en 2022. En contraste, los de mínimo desarrollo se duplicaron, de cinco en 2019 a once en el mismo periodo.

Para el caso de Aguascalientes El Informe marcó un cambio sustancial, retrocedió en las cuatro dimensiones y, pese a todo, se mantuvo en la categoría de desarrollo democrático medio. En Democracia de la Ciudadanía descendió más de 12 puntos porcentuales con relación a 2022, un punto en el que se registró el nivel más bajo del periodo 2010-2022. Dicho de otra manera, Aguascalientes vivía el punto más crítico en la breve historia de las mediciones sobre el desarrollo democrático, tal y como se registra en la Gráfica 7.

Una vez más las oportunidades para mejorar el desarrollo democrático mostró una correspondencia con todos o al menos con la mayoría de los años evaluados, una coincidencia tan amplia que los términos de las sugerencias son iguales palabra por palabra, pese a la crisis de la pandemia, aunque los matices puedan indicar otra cosa. La relación de las oportunidades de mejora fue reiterada.

Al analizar los primeros 13 años del desarrollo democrático, entre 2010 y 2023, este último publicado en 2024, el primer dato que sobresale es el comparativo de la evolución nacional con la local. En la Gráfica 7 ya citada se puede verificar que la evolución promedio de Aguascalientes ha sido mejor que la del país en todo el trayecto con excepción del 2023. También deja en claro la caída del avance democrático a partir del 2019 por los efectos de la pandemia tanto en el ámbito nacional como en el local. Complementariamente, se reveló que el pequeño repunte positivo de 2022 se vino abajo en los datos del 2023 presentados en el Informe de ese año publicado en 2024. Cuando todo parecía entrar en una franja de recuperación y de un ritmo regular de eficacia democrática, en el año en cuestión, Aguascalientes tuvo una caída notable en virtud de que pasó del sexto lugar nacional del 2022, al lugar 21 en el trayecto de solo un año.

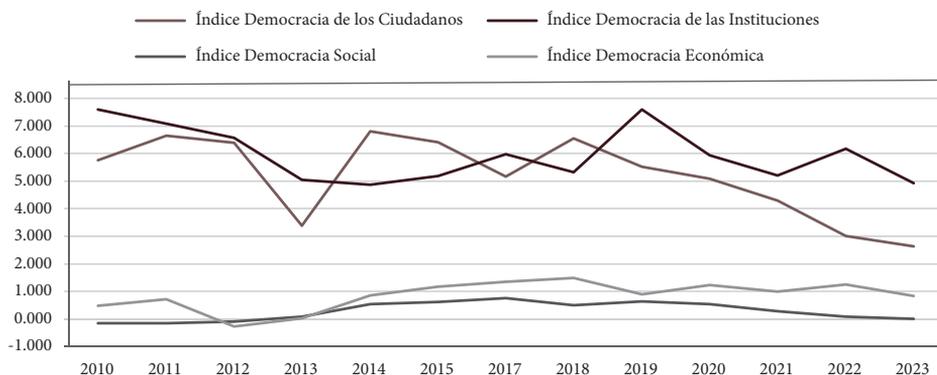
Gráfica 7. Evolución IDD-Mex 2010-2022. Nacional vs. Aguascalientes.



Fuente: Elaboración propia con datos de IDD-Mex 2010-2023.

En los 13 años del IDD-Mex, Aguascalientes se ha caracterizado por evaluaciones positivas del desarrollo democrático. Los momentos menos positivos han sido en 2013, cuando tuvo 4,816 puntos, lo mismo que en los años de la pandemia. Los datos muestran que casi en todo el periodo citado estuvo por encima del promedio nacional, excepto en la Dimensión I. En una mirada desagregada se puede ver que estuvo colocado entre los 10 mejores estados en las dimensiones II y la IV, mientras que en Democracia de la Ciudadanía el rezago más notable lo situó entre los 10 estados con la más baja puntuación del país. Finalmente, en la Democracia Social bajó del sitio 13 al 18. Definitivamente la zona de mayor oportunidad de mejora se encuentra en Democracia de la Ciudadanía, especialmente en los indicadores relacionados al Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad. En la Democracia Económica los avances son positivos, especialmente en la baja desigualdad, aunque con algunos problemas del PIB per cápita.

Gráfica 8. Evolución de Aguascalientes en cada una de las dimensiones, 2010-2023.



Fuente: IDD-Mex 2023, p. 94.

Desde 2010 hasta 2017 la Democracia de la Ciudadanía se mantuvo por encima de los 5,000 puntos. En la parte institucional tuvo uno de los avances más efectivos del país muy cerca de los 6,000 puntos, claro está, por arriba del promedio nacional. La trayectoria de la dimensión III ha sido de regular a buena, salvo en el lapso de 2012-2013, una dinámica en la que siempre estuvo arriba del promedio nacional desde 2015 con excepción de 2019 y 2021. En la Democracia Económica, también conocida como la Dimensión IV, mantuvo desde 2014 un desarrollo medio que perdió el ritmo ascendente a partir del 2019.

Conclusiones

El Desarrollo Democrático de Aguascalientes en la perspectiva del IDD-Mex es hasta ahora el único instrumento confiable para observar avances y estancamientos de este proceso político. No existe, por el momento una referencia distinta, y mejor calificada, que supere lo ofrecido por esta metodología y, menos aún, una herramienta que despliegue resultados que gocen de regularidad y atienda el ámbito subnacional del país que, además, permita la perspectiva comparada.

El IDD-Mex valora la perspectiva interna y comparada del Desarrollo Democrático proporciona también materia prima para la reflexión, y una indudable referencia para medir de forma sistemática la eficacia gubernamental y en especial el desarrollo democrático. Ofrece así mismo, un campo de oportunidades directas tomar decisiones que evalúen la eficacia del gobierno en varios ámbitos.

El IDD-Mex, ofrece una mirada sobre la educación cívica en la que la ciudadanía y el gobierno hacen pública la dinámica democrática a partir de criterios superiores a la modalidad procedimental. Es una base de datos que estimula, además, la discusión pública en lo general pero también en el desempeño de variables que tienen peso propio, como el respeto y la aceptación de los derechos políticos fundamentales, no solo los electorales.

Trece años de observación sistemática del avance democrático muestran a Aguascalientes como un estado con Alto Desarrollo Democrático, en algunos casos con desarrollo democrático medio y nunca en el desarrollo democrático bajo. En 2023 llegó a su punto más crítico con un diagnóstico en el que los mejores datos se relacionan con la Democracia Económica, seguida por la Social y la Política, y que el principal problema se encuentra en la Democracia de los Ciudadanos, es decir, en el “respeto pleno de los derechos y libertades civiles...” (IDD-Mex 2020, p. 179).

La fragilidad de la Democracia de los Ciudadanos ha sido constante porque incluye variables de gran peso en zona de fragilidad, como la participación o adhesión, los derechos políticos percibidos vía encuesta, las libertades civiles, también por encuesta, el condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad (medidos desde la óptica de la tasa de homicidios). También incluye el compromiso ciudadano y de género en el gobierno (Feminicidios y proporción de la representación). En 2023 esta Dimensión llegó al punto más frágil de todo el periodo observado, y revela inconsistencias que cuestionan la calidad de nuestra ciudadanía en decisiones fundamentales de la acción pública. Esta tendencia muestra que el clásico rechazo al populismo es tan preocupante como el desapego o el distanciamiento entre ciudadanía y la clase gubernamental y política.

En el análisis de esta serie estadística, los contextos han sido determinantes para comprender la evolución del desarrollo democrático. En esta observación metódica se debe atender la particularidad de momentos como la pandemia, el incremento de la criminalidad y del crimen organizado, y los altos niveles de corrupción en la percepción de la ciudadanía. Todo esto ha

llevado a un aumento notable en los niveles de desconfianza de las instituciones públicas y de los partidos políticos, a roces y conflictos entre el poder local y el poder central, y también en claro incrementos de la desafección entre los jóvenes, es decir entre grupos de edad entre 18 y 29 años.

Además de lo anterior, la mirada sobre el desarrollo democrático en Aguascalientes revela la influencia de factores estructurales por superar. Entre ellos sobresale la ineficacia gubernamental, la corrupción imperante, la histórica desigualdad social y los altos niveles de pobreza. Todo esto ha sucedido pese a los avances en indicadores básicos por varios años en materia económica y social.

Los problemas del desarrollo democrático se han incrementado a su vez al reconocer que los desafíos de la gobernabilidad contemporánea se han vuelto más complejos que en otras épocas, debido a que enfrenta un ambiente de problemas simultáneos que requieren soluciones, también de soluciones simultáneas y de perspectiva holística.

El reconocimiento de esa nueva complejidad logística en el gobierno, ha incrementado la brecha entre aspiraciones ciudadanas y capacidades gubernamentales, una distancia que ha crecido a tal grado que difícilmente se podrán resolver los problemas del presente aun contando con los mejores hombres, con las instituciones más adecuadas y los partidos más eficientes del momento. El diagnóstico de IDD-Mex concluye justamente que estos factores han hecho difícil la operación de la agenda pública, una dificultad impulsada por la sobreoferta de realidades como “las *fake news*, los *troles* y la posverdad” (IDD-Mex 2010-2020, p. 9).

Según la misma fuente de referencia, los gobiernos no han logrado identificar las audiencias distribuidas en miles de espacios públicos, físicos y virtuales. Par los promotores de esta metodología, el alargamiento de las soluciones ha incrementado el volumen de promesas imposibles de cumplir, y ha dado más protagonismo a los caudillos que prometen soluciones de corto plazo. Concluyen por ello que, además del marco legal e institucional para ejercer la democracia, es necesario incrementar el volumen de instituciones diseñadas para realizar la llamada gestión *multitasking*. Esta complejidad exige la necesidad de incrementar el volumen de estudios sistemáticos sobre diferentes esferas de acción para superar lo que el filósofo Daniel Innerarity ha llamado el problema de la simplicidad (Innerarity, 2019). Es imprescindible entonces generar soluciones complejas para problemas complejos.

¿El IDD-Méx y su metodología resuelven el problema del conocimiento democrático? Seguramente no, o al menos no del todo. Ya se ha dicho que hasta el momento es el único instrumento que mide el avance democrático en el ámbito subnacional. Es por tanto lo mejor porque es el único a la mano. Pese a todo se debe advertir que en la valoración de avances y retrocesos observados se percibe un sobre peso en la valoración de la Democracia Económica.

También es necesario que los analistas incorporen la historia de la que procede cada realidad y, claro está, se ha vuelto una necesidad la conformación de una política que mida los avances, retrocesos o estancamientos del desarrollo democrático en la rutina gubernamental de la misma forma que está atenta a variables como homicidios, escolaridad, desempleo o inversión extranjera directa.

El IDD-Méx es importante porque se suma en el ámbito local a mediciones estandarizadas internacionalmente para tener un enfoque comparativo. Esto es cierto, pero se antoja necesario incorporar al instrumento en cuestión, las opiniones y percepciones de la ciudadanía sobre el tema, para sumarlo a la combinación de indicadores con datos duros.

En Aguascalientes, la expectativa sobre el desarrollo democrático es contrastante debido a que, por un lado, se advierte optimista en virtud de que forma parte de una zona industrial automotriz que puede crecer o expandirse en Inversión Extranjera Directa como consecuencia del pronóstico de relocalización que se vislumbra para el corto plazo para México.

El peso del crecimiento económico podría sostener la posibilidad de que Aguascalientes se mantenga o recupere su lugar en el *top ten* del IDD-Mex. El problema es que el crecimiento de la Democracia de la Ciudadana no ha logrado avanzar significativamente en doce años del IDD-Méx, luego de 24 años de funcionar con alternancia y de tener mecanismos con democracia electoral frecuente. Se vislumbra, de esta manera, una democracia más o menos estable, pero sin incrementos vitales en el ámbito ciudadano, un escenario en el que se corre el riesgo de construir una país y un estado democráticos, sin demócratas.

Bibliografía

- Bobbio, N, (1985), *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*, México, FCE.
- COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, (2010), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2010*, México.
- COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, COLMEX, (2013), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2013*, México, La Décima Letra.
- COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, COLMEX, INE, (2014), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2014*, México, ArsNexus / TBW-Publicidad / Imative.
- Dahl, R. (1989), *La poliarquía. Participación y oposición*, Méxic, Tecnos.
- Fundación Konrad Adenauer, INE, USEM, CEPOS, Polilat, COLMEX, (2017) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2017*, México.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, COLMEX, (2018), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2018*, México.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2019), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2019*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2020) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2020*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, USEM, (2020) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2010-2020*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2021), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2021*, México.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2022), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2022*, México.
- Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2023), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2023*, México.
- Gutiérrez Castorena, Daniel y otros. *Alternancia y Transición Democrática: La experiencia de Aguascalientes*, Senado de la República, Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2005.
- Índice de Desarrollo Democrático Latinoamericano. Recuperado de <http://idd-lat.org>

- Innerarity, Daniel. Una teoría de la democracia compleja, *Gobernar en el siglo XXI*. Galaxia Guttenberg, España 2019.
- Reyes, A. (2011), *Primer Informe sobre la Democracia en Aguascalientes*. México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Reyes, A, (2011), *Una sorpresa colectiva. Elecciones Presidenciales en Aguascalientes 2018. Variación de la hegemonía partidista*, México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Reyes, A. (2017), Continuidades y elecciones de gobernador 2016, *Elecciones bajo nuevas reglas. Cambios y continuidades en los comicios locales. México 2016*, pp. 7-46. México, BUAP-UAA-SOMEE.
- Rubio, J. (1994). Democracia mínima. El paradigma democrático. *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, número (15-16) pp. 199-226. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10623/1/doxa15-16_09.pdf
- Schumpeter, J. (1943), *Capitalismo, socialismo y Democracia*, Primera edición, Brasil (Brasil): UNESP.
- Velázquez, R. (2018). La democracia en Aguascalientes en el 2018. *Análisis cualitativo de la situación de la democracia de las 32 entidades federativas en México 2018*, pp. 3-12.
- Woldenberg, J. *La transición democrática Mexicana*. Universidad internacional de Florida. Recuperado de [TRANSICION_DE_LA_DEMOCRACIA_EN_MEXICO_B-libre.pdf](https://www.transicion-de-la-democracia-en-mexico_b-libre.pdf) (d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net)
- Woldenberg, J. (2006, Marzo-Abril). Una espiral virtuosa de pluralismo y Democracia. *Nueva Sociedad*, número (202). Recuperado de <https://www.nuso.org/articulo/una-espiral-virtuosa-de-pluralismo-y-democracia/> imprimir/

