

LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

Luis Álvarez Azcárraga



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

Descargar como PDF

Versión para imprimir

En otros proyectos

Wikimedia Commons

Wikiquote

En otros idiomas

العربية

English

हिन्दी

Bahasa Indonesia

Bahasa Melayu

Português

Русский

اردو

中文

65 más

Editar enlaces

Definición en sentido clásico [\[editar\]](#)

En la **doctrina clásica aristotélica** se establece que, como norma general, una definición ha de incluir:

- Género. La clase a la que pertenecen los objetos, ideas o seres vivientes designados mediante el término.
- Diferencia específica. Las características diferenciales de esa clase. Por ejemplo, en la definición de "barra de grafito", el género, y la segunda: [...] formado por una barra de grafito envuelta en materia es: la diferencia.

Las reglas principales para **enunciar** una definición son:

- Mayor aproximación posible a su tipificación (de género y especie).
- Diferenciación. Se deben describir las características que le sean inherentes.

Definiciones de *definición* [\[editar\]](#)

Una definición puede ser una declaración acerca de:

- Propiedades (cualidades) de cierta cosa, persona, animal, planta o idea.
- Una declaración de equivalencia entre un término y su significado. Término y significado no son mutuamente excluyentes.

Tipos y técnicas de definición

- **Lexicológica o de diccionario.** Se aporta el significado del término en lenguaje común, lo más sencillo posible.
 1. Básicamente **descriptiva**: se informa el uso del término entre los hablantes de un idioma.
 2. **No prescriptiva**: se trata de precisar qué es «correcto», sin considerar el uso real del término.

Las definiciones lexicológicas tienden a ser **inclusivas**: se trata de captar todo a lo que se aplica el término.

- **Intencional.** Únicamente se proporcionan todas las propiedades requeridas para que un objeto esté completo.
- **Extensiva o extensional.** En el significado de un término se incluyen todos los entes que pertenecen a esa clase.

Ejemplo: «Océano» sería una lista de todos los océanos de la Tierra.

- **Ostensiva.** Se suministran ejemplos de lo que se define. La ostensividad tiende a ser imprecisa, no muy rigurosa o si se destina a niños. Estos aprenden gran parte de su lenguaje de manera ostensiva.

LA CONSTRUCCIÓN
COLABORATIVA
DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

Luis Álvarez Azcárraga

Para Ana
y nuestra manada ●

LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

Primera edición 2022

D.R. © Universidad Autónoma de Aguascalientes
Av. Universidad 940
Ciudad Universitaria
Aguascalientes, Ags., 20100
<https://editorial.uaa.mx>

D.R. © Luis Álvarez Azcárraga



El contenido de este libro se publica con una licencia Creative Commons by-sa 4.0 (international).

Atribución-compartir igual. Esto significa que el texto se puede compartir, copiar y remezclar, incluso con fines comerciales, concediendo el crédito adecuado.

Las obras derivadas deberán tener la misma licencia. Si se realizan remezclas, transformaciones o construcciones a partir del texto, deberán ser distribuidas bajo el mismo licenciamiento; sin contar el derecho a cita, que es una garantía establecida en la LFDA (artículo 148).

Para ver una copia de esta licencia visite:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

ISBN: 978-607-8834-49-5

Impreso y hecho en México
Made and printed in Mexico

ÍNDICE

Introducción

Conociendo Wikipedia como fenómeno de investigación	11
¿Qué es Wikipedia?	13
Destejiendo la maraña informática: un estado de la cuestión	15
Un caso de participación colectiva: metodología para estudiar a los wikipedistas mexicanos	24

Capítulo I

Wikipedia va a la escuela: un estado del conocimiento	27
Participación y colaboración: política y organización dentro de Wikipedia	28
Contexto del uso de Wikipedia en México	37

Capítulo II

Conocimiento libre y compartido: ejes teórico-conceptuales para la construcción de la participación dentro de la sociedad red	41
Redes de información y conocimiento	42
El actor dentro de la red	45
Participación mediática y participación política: dos conceptos para entender el comportamiento de los usuarios dentro de las comunidades colaborativas de internet	48
El concepto de 'abierto' y sus paradojas	68
Cultura de la colaboración y bienes comunes	72
El conocimiento como instrumento de poder: una visión de la epistemología decolonial y estudios culturales	79
Inteligencia colectiva y cultura <i>hacker</i>	85

Participación y colaboración en los sistemas abiertos: Wikipedia como sistema complejo de relaciones para la distribución de conocimiento libre	94
---	----

Capítulo III

Organización política de los editores de Wikipedia: sistema de deliberación y participación para la organización del conocimiento libre	97
Las reglas escritas y las no escritas: política y políticas de Wikipedia	98

Capítulo IV

Disenso y participación en Wikipedia y Wikimedia	143
Hostilidad dentro de Wikipedia	144
El gran panóptico: vigilancia y disciplina en Wikipedia	146
Votaciones (WP:VOTO)	152
Adhocracia vs. burocracia	159
Distribución del poder y de la autoridad	161
La lucha por el poder dentro de Wikipedia	172
Fundación Wikimedia: el poder fuera de Wikipedia	179

Conclusiones

Wikipedia en español como proyecto de colaboración y construcción de conocimiento compartido	189
Participación: construcción político-mediática de Wikipedia en español desde el disenso	190
Wikipedia y los grupos de poder: incentivos para la participación	195
Conocimiento libre: el sistema de valores en disputa dentro de Wikipedia	196
Conocimiento común y disenso	198
La ‘relevancia enciclopédica’ como reflejo de la poca diversidad de editores	199
El punto de vista neutral es una construcción colectiva	201
Wikimedia México: activistas por el conocimiento libre dentro y fuera de Wikipedia	202

Referencias	207
--------------------	-----

Glosario de términos	227
-----------------------------	-----

INTRODUCCIÓN

CONOCIENDO WIKIPEDIA COMO FENÓMENO DE INVESTIGACIÓN

Cuando se proclamó que la Biblioteca abarcaba todos los libros, la primera impresión fue de extravagante felicidad. Todos los hombres se sintieron señores de un tesoro intacto y secreto. No había problema personal o mundial cuya elocuente solución no existiera: en algún hexágono. El universo estaba justificado, el universo bruscamente usurpó las dimensiones ilimitadas de la esperanza.

Jorge Luis Borges, «La biblioteca de Babel», *Ficciones*

Partamos de una idea. Wikipedia plantea la posibilidad, como en “La biblioteca de Babel”, de compendiar todo el conocimiento de la humanidad;¹ pero, en el caso del proyecto en la web, sería accesible, libre y gratuito. Ahora, después del sueño viene la realidad y nos preguntamos, ¿es esto posible? Aunque este libro no se propone resolver esta incógnita, sí plantea entender cómo es que hay personas que, a través de ese deseo, contribuyen para colaborar en la construcción de una enciclopedia en internet en el siglo XXI. Un proyecto similar ya había sido emprendido por los ‘ilustrados’ franceses y por Ephraim Chambers en Inglaterra en el siglo XVIII; sin embargo, se tienen que considerar las diferencias evidentes, como la amplitud de un proyecto de índole internacional a través de herramientas tecnológicas de este siglo.

Los escritores de Wikipedia no son sólo números que digitan letras, programan bots para corregir errores ortográficos o revertir vandalismos y se sientan frente a la computadora por horas para crear artículos. También son activistas del ‘conocimiento compartido’ y la ‘ética hacker’ que se reúnen para hablar de las problemáticas alrededor del movimiento o para plantear problemas sobre derechos digitales. Los «wikipedistas», como ellos se llaman, no

1 El lema de Wikipedia –dicho originalmente por Jimmy Wales en una serie de preguntas y respuestas en 2004– es “Imagina un mundo en donde cada persona del planeta pueda tener acceso libre a la suma total de todo el conocimiento humano. Eso es lo que estamos haciendo”.

pretenden conocer todo, sino poder reunir, organizar y difundir aquello que se pueda decir de la humanidad y de lo que los humanos han creado. A diferencia de otras empresas de internet, también crean una comunidad, lazos de amistad y establecen relaciones de poder en un entorno de participación horizontal, de asimetrías de poder y jerarquías veladas. Este texto hace énfasis en los actores que crean Wikipedia, los editores y editoras, pero también en el medio (la interfaz wiki), que no es perfecto y tiene una serie de reglas que son modificadas por los usuarios. Asimismo, se toman en cuenta las interacciones cara a cara, así como las estrategias que eligen los usuarios para convencer a otros con respecto al contenido que quieren agregar o eliminar.

Por otro lado, no es posible descartar que Wikipedia, como otros proyectos de ‘conocimiento libre’, no sólo pretende ser una infraestructura técnica; algunos de sus miembros también han sido (y son) activistas que luchan en diferentes flancos. Aaron Swartz (1986-2013), que fue wikipedista y aspirante a la mesa directiva de Wikimedia, también fue participante en otros proyectos de software libres de naturaleza colaborativa, como Reddit y Creative Commons. Swartz, acusado de robo de propiedad intelectual por haber *hackeado* una enorme base de datos con artículos científicos, cometió suicidio tras una batalla legal contra la fiscalía que quería sentar un precedente con su caso, al criminalizar a quienes han luchado para que los artículos científicos indexados sean abiertos. Del mismo modo, el desarrollador de software y activista sirio Bassel Khartabil (1981-2015), quien fue voluntario de Wikimedia, Creative Commons y Mozilla Firefox, fue encarcelado por el gobierno de su país debido a sus ideas políticas. Tras un confinamiento donde padeció tortura y vejaciones, pudo compartir parte de sus ideas (cartas y poemas) a través de un blog anónimo que un amigo suyo publicaba (Khartabil, 2014). En 2015 fue trasladado a un sitio desconocido y hasta agosto de 2017 se supo que había sido asesinado por sus captores.

Si bien se han mencionado dos de los casos más emblemáticos relacionados con el movimiento por el ‘conocimiento libre’, los cuales también se entrelazan con temas complejos (como la defensa de otros derechos civiles y sociales), lo cierto es que en esta investigación los propios voluntarios y wikipedistas dan cuenta –a través de la intermediación de este investigador– de una lucha que va mucho más allá de la construcción de una enciclopedia. Para muchos de ellos y ellas también se trata de garantizar que sus propias historias (y las del resto del planeta) tengan impacto y existan dentro del compendio de conocimiento humano más ambicioso de los últimos años.

Lo que esta investigación se planteaba cuando inició: encontrar las motivaciones de los voluntarios y voluntarias de Wikimedia México y de los usuarios de

Wikipedia en español para participar en una enciclopedia virtual, se fue transformando y se tuvo que adaptar a lo que el fenómeno requería. Estamos ante una investigación que incluye colaboración, pero también confrontación, activismo y luchas internas por controlar el contenido enciclopédico, y al mismo tiempo en la convergencia por transformar –a través de un nuevo entorno mediático– definiciones que marcaron la modernidad, como ‘relevancia’, ‘neutralidad’, ‘enciclopedismo’, etcétera, los cuales son discutidos constantemente por quienes construyen Wikipedia.

Una de las preguntas que hace la investigación que llevó a la escritura de este libro fue la siguiente: ¿Cómo se organizan los usuarios de Wikipedia en español para la distribución y construcción colaborativa de conocimiento libre en una enciclopedia en internet? Para resolver la pregunta anterior, se propone que el fenómeno de Wikipedia, sus usuarios y voluntarios, se inscribe dentro de un ecosistema de conectividad en la red (sociedad red), el cual es atravesado por tres conceptos teórico-analíticos: la participación político-mediática, el conocimiento libre (conocimiento común y compartido) y la cultura de la colaboración. Antes de ahondar en esta interrogante se hará un recuento general sobre lo que es Wikipedia y la estructura de este documento.

¿Qué es Wikipedia?

[...] with Wikipedia, the goal is building Wikipedia. It's not a community set up to make some other thing, it's a community set up to make itself. And since Wikipedia was one of the first sites to do it, we know hardly anything about building communities like that.

Aaron Swartz, *Making more Wikipedias*

Wikipedia es un sitio web colaborativo y multilingüe que tiene como objetivo construir conocimiento de forma colectiva a través de la participación de personas de cualquier parte del mundo. Dicho objetivo, sin embargo, tiene reglas, pues la información que se quiere plasmar deberá ser de interés general y no un capricho de los usuarios; esto supone un problema, pues se tienen que discernir y consensuar las reglas que determinan qué información es de interés general (interés enciclopédico) y cuál no. Los usuarios han determinado que la información de Wikipedia debe de provenir de fuentes fiables, reconocibles y acreditadas; no obstante, los usuarios están conscientes de que diversos artículos no

cumplen este criterio o no lo hacen de forma adecuada (artículos sin referencias o que no son aceptados por los usuarios).

El fenómeno de Wikipedia es complejo en diversos niveles, pues se trata de una organización grande y descentralizada que aún con miles de voluntarios que se han sumado con el propósito de compendiar tal cantidad de información, el número de ellos resulta insuficiente. Hablar de Wikipedia es referirnos, más que a una infraestructura técnica y un sitio web, a las personas que la hacen posible; quienes, en gran medida, mantienen el proyecto y le dan notoriedad. Se trata de millones de personas (75 millones de cuentas registradas y aproximadamente 300 mil usuarios activos hacia mayo de 2018) que editan, crean artículos nuevos y le dan mantenimiento a todo el proyecto (List of Wikipedias, 2018).

Wikipedia apela a lo abierto, al contenido libre y a la colaboración. Eso quiere decir que el contenido no es estático y siempre se puede modificar por cualquier usuario que posea las herramientas y el conocimiento para hacerlo; sin embargo, la brecha digital (tanto de edad, de género, sociocultural) complica esa apertura a pesar de que se ha calificado a Wikipedia como un ejemplo de democracia digital –e incluso ha ganado el Premio Princesa de Asturias de Cooperación Internacional en 2015–. El hecho de que sea un grupo tan bajo de editores los que dominen el grueso de las nuevas inclusiones indica un posible problema en la coherencia en su discurso interno, o al menos en la viabilidad de la puesta en práctica de uno de sus axiomas básicos: “La enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar” (Wikipedia en español, 2018a).

La autoría en Wikipedia pasa a segundo plano, pues los artículos no pueden firmarse ni ser adjudicados a una persona en concreto; a lo mucho puede hablarse de los usuarios que lo han editado o de los contribuyentes (que pueden llegar a ser miles).² Si bien es un proyecto mundial multilingüe (más de 300 idiomas), la cantidad de artículos en cada proyecto no es representativa con respecto a cada población lingüística. La Wikipedia en inglés, la más visitada y editada de todas, posee más de 6 millones de artículos, alejándose de las otras once Wikipedias que poseen más de 1 millón de artículos. La Wikipedia sueca, que estuvo en segundo lugar, poseía más de 3 millones de artículos, aun cuando se trata de una lengua hablada por alrededor de 10 millones de personas en el mundo. La Wikipedia en español (octava en el ranking mundial en número de artículos), cuando comenzó esta investigación, a mediados de 2014, tenía 1,177,691 artículos, y en abril de 2018 tenía 1,405,256 (Estadísticas, 2018). Considerando que hay

2 El artículo más editado en la Wikipedia en español es “Venezuela”, con 13,300 ediciones y modificaciones realizadas por 3,410 usuarios distintos (actualizado a 26 de noviembre de 2017).

cerca de 416 millones de hablantes nativos del español, el número de artículos no parece proporcional tomando en cuenta que las siete Wikipedias que la superan en número representan un número menor de hablantes nativos. Esta disparidad se conoce como “sesgo intrínseco” o *systemic bias*, es decir, la “representación irregular de los grupos demográficos entre sus contribuyentes” (Wikipedia en español, 2018b).

A pesar del sesgo de representatividad en cuanto al número de ediciones dentro de la Wikipedia en español, ésta se trata de una de las Wikipedias más consultadas por los usuarios de internet: 912 millones de visitas mensuales (sólo por debajo de la Wikipedia en inglés, que cuenta con más de 6 mil millones de visitas, y la Wikipedia en ruso, que cuenta con poco más de mil millones de consultas cada mes). Aunque las cifras cambian constantemente, así como las contribuciones de los usuarios –las cuales se miden numéricamente, tanto en ediciones, artículos y bytes–, esto no es lo fundamental para esta investigación, pues también existen otras formas de participación que no se toman en cuenta y serán detalladas en los capítulos subsecuentes.

Destejiendo la maraña informática: un estado de la cuestión

Este texto se ciñe a tres ejes esenciales, los cuales se relacionan a su vez con los estudios de internet desde una perspectiva de la participación de las y los usuarios en un entorno de colaboración e intercambio, pero también de inequidades y pugnas constantes. Los ejes que articulan el texto son los siguientes:

1. Estudios sobre la participación político-mediática en internet
2. Cultura de la colaboración e inteligencia colectiva
3. Activismo y la lucha por los derechos digitales en internet

Del consumo a la producción: *do-it-yourself*

Tim O’Reilly (2006) utilizó el concepto de Web 2.0 para diferenciar la arquitectura de la primera web que sólo permitía el consumo y la lectura de los usuarios de una que permite la interacción y la colaboración, pero también dota a los usuarios de herramientas para que se apropien de los contenidos, la información y la pongan en circulación (Jenkins, 2008). Esto último, según Sargent (2009) y Bailey (2013), ha creado la práctica del ‘hágalo usted mismo’, o como se conoce en el ámbito del internet, *do-it-yourself* (DIY).

En este sentido, algunos estudios desde el ámbito sociocultural, hermenéutico y etnográfico sobre la apropiación de los nuevos medios por parte de los usuarios de internet llegan a conclusiones muy específicas sobre los medios que estudiaron, pero también dejan abierto el campo para más abordajes similares. Reguillo (2012), por ejemplo, muestra la forma en que los jóvenes se apropian de YouTube como medio alternativo para conformar una cultura musical. Por su parte, Woodside *et al.* (2012) analizan el comportamiento de los músicos mexicanos que ya no dependen de grandes casas productoras ni de distribuciones masivas gracias al internet y a los nuevos medios. Los hallazgos de Berrocal (2014) sobre los ‘prosumidores’ de YouTube en España contradicen a los teóricos que han señalado que los usuarios se convertirían en productores, pues encontró que el internet se caracteriza por un consumo masivo de medios y una escasa participación en la producción y participación. Pérez Salazar (2011) hizo un estudio comparativo entre los usuarios de Wikipedia y YouTube poniendo un acento en la interactividad que ofrecen ambas herramientas y las relaciones de horizontalidad que ahí se generan, y no sólo en la capacidad que tienen para generar contenidos.

Otra dimensión a considerar en el fenómeno DIY es que los usuarios aprenden de otros usuarios, ya sea a través de foros (Taringa, 4Chan, WikiHow, Quora, etcétera) o en los video-tutoriales que hacen ellos mismos sobre diversos temas. Chau (2010) señala que YouTube es una plataforma para subir contenidos audiovisuales, pero también es parte de la cultura participativa, pues los ‘youtubers’ son usuarios que aprenden nuevas habilidades y socializan. Morain y Swarts (2012) estudian YouTube como un sitio que se ha vuelto proclive a la creación de tutoriales, sin embargo, su interés se centra en la calidad de los mismos y su efectividad retórica conjuntada con sus cualidades técnicas.

El análisis que hacen Puente y Pajares (2013) apunta a la colaboración y la ‘narrativa transmedia’, pues es un estudio sobre youtubers que son fans del videojuego de rol *The Elder Scrolls V: Skyrim*; en él se analiza cómo utilizan la plataforma para distribuir múltiples videos y animaciones con historias alternativas al videojuego. A este tipo de historias creadas por aficionados se les denomina *fan-fictions*; aunque los autores del artículo han señalado que dichos contenidos no sólo pretenden aportar complejidad a la historia, sino que tienen un rol social y no sólo una intención instrumental y expresiva. Los videos analizados van desde guías, contenido genérico, tutoriales de experiencia/nivel, parodias e, incluso, videos con un contenido e implicación emocional. El refuerzo positivo de otros usuarios en los comentarios de los videos es un incentivo importante para que sigan subiendo videos a la plataforma.

Uno de los detractores de la cultura *DIY*, y de cualquier intento por generalizar la producción de contenidos, es Andrew Keen (2011; 2016), quien considera que el ‘culto al amateur’ que se ha producido alrededor de internet y la Web 2.0 atenta contra la creatividad humana, pues pervierte y denigra el progreso de las artes, la ciencia y la cultura tradicional. En sus libros coloca múltiples ejemplos de la ‘utilización’, a veces poco ortodoxa, de los usuarios, así como la mala calidad de videos que abundan en YouTube y del vandalismo en sitios como Wikipedia.

Inteligencia colectiva en internet: de la producción a la colaboración

El término inteligencia colectiva fue introducido por Pierre Lévy (2004) para designar el conjunto de inteligencias humanas y saberes individuales, cada una con sus propias capacidades, que pueden organizarse para trabajar en conjunto; sin embargo, hasta la era de la cibercultura no habían sido concebidas como un todo que es más grande que la suma de sus partes. Por esta razón, Lévy (2004) ha visto el internet como una herramienta de creación de conocimiento en comunidad gracias a la interacción que permite el medio. Jenkins (2008), por su parte, señaló que la ‘inteligencia colectiva’ es un fenómeno que ya existía antes de internet gracias a las comunidades de fans, pero también reconoce que se ha ampliado por medio de foros, redes sociodigitales y, sobre todo, por el intercambio de archivos entre los usuarios.

Por su parte, algunos autores, a partir de lo enunciado por Kotler (1986), han denominado como ‘prosumidor’ (Fossatti y Gemetto, 2011; Islas, 2008; Toffler y Martín, 1990) o ‘produsuario’ (Bruns, 2008; Grinnell, 2009) a los usuarios de internet que no solamente consumen productos sino que también los reutilizan, transforman, comparten o que manejan las herramientas digitales para generar contenidos y comerciar con ellos: “El espectador/usuario/jugador deviene en prosumidor o usuario activo que por medio de la personalización y el manejo de herramientas digitales no sólo consume sino remixa, mezcla, recrea, produce y comparte contenidos y recursos” (Maguregui, 2009). Asimismo, este fenómeno se ha vuelto una especie de ‘nuevo capital’ que le da un valor extra a los contenidos y que, a través del cual, las empresas aprovechan para cambiar sus modelos de mercadotecnia y relaciones públicas (Jenkins, 2008).

La postura de utilizar las herramientas de la Web 2.0 para generar conocimiento a bajo costo ha sido ampliamente difundida por Tim O’Reilly (2006) y Tapscott y Williams (2008) como parte de una ‘economía del conocimiento’; mientras que la visión de la web como un espacio de intercambio libre y altruista

fue planteada por el propio creador de la interfaz HTML, Berners-Lee (Berners-Lee, Fischetti y Foreword By-Dertouzos, 2000) y los apólogos del software libre. Como lo señala Pérez Salazar (2011):

[...] se trata de visiones centradas en aspectos muy distintos del fenómeno. Mientras que para O'Reilly se trata principalmente de generar riqueza en concordancia con las posturas más optimistas de la sociedad de la información, para Berners-Lee lo más importante es la interacción entre usuarios y contenidos (p. 60).

Del software libre al conocimiento libre

Se pueden circunscribir los estudios sobre Wikipedia dentro del campo del 'software libre' y del 'conocimiento libre', pues ambos son hechos que se han acentuado en los fenómenos colaborativos de internet. Dentro de la Web 2.0, las "fuentes de datos remezclables y [la] transformación de los datos" (O'Reilly, 2006) son un aspecto problemático, pues entraron en conflicto con lo que hasta entonces permitía el *copyright* y los derechos de autor. Napster, los sitios P2P, YouTube, los blogs, Wikipedia, las redes sociodigitales, entre otros, han incrementado la libertad de los usuarios para interactuar y compartir hipervínculos, datos, archivos y toda clase de información (Cayari, 2011; Doan, Ramakrishnan y Halevy, 2011); esto a través de una ideología que involucra una cultura de lo abierto, la colaboración, o lo que Himanen (2004) denomina como la 'ética *hacker*'.

La mayor parte de los usuarios e investigadores de internet le dan un lugar privilegiado a la libertad de compartir conocimiento; y a pesar de que Lessig (2005; 2009; 2012) sea uno de los autores más citados en este campo, existen otros estudios sobre el *copyleft* y la 'economía de compartir'. Buena parte del discurso que apremia la cultura del *copyleft* y Creative Commons clama por la democratización de la cultura (Busaniche, 2010a). Por su parte, otros autores, más allá de decretar la muerte del *copyright*, parecen convencidos de que ambos modelos pueden coexistir, sobre todo porque las industrias culturales buscarán la manera de limitar las libertades de los consumidores para incrementar sus ganancias (Demers, 2006; Stamatoudi, 2001; Vaidhyanathan, 2003).

El tema del 'conocimiento libre' no se agota en el contenido que se comparte en internet ni de las problemáticas con los derechos de autor que limitan la distribución de los productos culturales, sino que también ha traído como consecuencia la discusión del conocimiento como un 'bien común' o 'conocimiento común', como lo estudiaron Elinor Ostrom (2011) y Charlotte Hess (2012). La idea de 'conocimiento común' se ha asociado con la forma en que muchos pue-

blos alrededor del mundo compartían sus propios saberes, tradiciones e, incluso, recursos naturales, los cuales en ocasiones se encuentran en disputa y riesgo cuando se les convierte en ‘recursos públicos’, puesto que son susceptibles a ser intercambiados mercantilmente por parte de empresas (Calderón *et al.*, 2014).

Derechos digitales de los usuarios de internet: *copyright*, *open access* y privacidad

Otro aspecto para tomar en cuenta dentro de los estudios de la participación política en el ámbito digital son los derechos digitales de los usuarios, pues alrededor de este tema existen diversas problemáticas que alteran la forma en que las personas interactúan en internet. Conforme las tecnologías incrementaron la posibilidad de los usuarios para compartir información y para interactuar entre sí, también comenzaron a aparecer las herramientas tecnológicas y las leyes para controlar este intercambio de datos (Lessig, 2005; 2012).

Algunos estudios se concentran en cómo algunas legislaciones estadounidenses, como SOPA (Stop Online Piracy Act) y PIPA (Protect IP Act), o tratados internacionales como ACTA (Anti-Counterfeiting Trade Agreement) y el TPP (Acuerdo Transpacífico), han puesto en riesgo la libre circulación de datos en internet (Benkler *et al.*, 2015), la innovación (Carrier, 2013) y la viabilidad de los derechos digitales de los usuarios (TPP abierto, 2015). En el ámbito local mexicano, estudios como el de Islas y González (2012) muestran cómo iniciativas que han llegado al debate legislativo, como la ‘Ley Döring’ o la ‘Ley Fayad’, suponían restricciones para regular la transmisión de información de la red en México, así como límites para los usuarios de internet.

Ziccardi (2012) señala que en muchos países, el internet se ha convertido en una herramienta para la creación de una ‘nueva esfera pública’, así como nuevas formas de difusión de diálogos políticos en diferentes espacios. Asimismo, ha facilitado herramientas técnicas a sectores que no tienen permitido expresarse debido a las leyes de censura, como, por ejemplo, el caso de Irán y el uso de un software de encriptación llamado *haystack*. Goldwin (citado por Ziccardi, 2012) indica que una de las causas de que los gobiernos y las políticas vayan en contra de la liberación de la información en internet es por el temor de “que la apertura del mundo digital a los ciudadanos de un país bien podría convertirse en un brazo de una fuerza sin precedentes en sus manos” (p. 79).

El acceso a la información y la distribución del conocimiento como parte de los ‘derechos digitales’ han sido estudiados desde diversos ángulos (Busaniche, 2010b; Calderón Acero *et al.*, 2014), con especial énfasis en las restricciones

legales que impiden o limitan la redistribución de los contenidos en forma de archivos, bases de datos, etcétera.

Uno de los casos que ha sido estudiado –y ha sido usado como emblema para los activistas– es el de Aaron Swartz, quien fue juzgado y acusado de robar información de la base de datos de Jstor a través de un servidor del Instituto Tecnológico de Massachusetts en 2011, desde el aspecto legal (Constant, 2013; Sims, 2011) hasta el activismo por el derecho a la libertad del conocimiento (Da Silveira, 2013), haciendo hincapié en el texto *Guerilla Open Access Manifesto* (Swartz, 2008), en el que se declara que es un ‘imperativo moral’ compartir la información e impedir la privatización del conocimiento. Este manifiesto fue usado por el fiscal que lo culpó por los hechos delictivos, argumentando que los millones de artículos que había descargado de Jstor serían liberados a través de internet (Constant, 2013).

Los estudios sobre *open access* se han centrado en la privatización del conocimiento a través de las bases de datos y revistas bajo suscripción que lucran con la distribución de artículos académicos. En este sentido, el caso de Sci-Hub –el sitio creado por Alexandra Elbakyan que distribuye gratuitamente millones de artículos de estas revistas– ha sido tomado como un caso paradigmático en la lucha por la distribución libre de conocimiento (Darat y Tello, 2016).

Priego (2016) y otros estudiosos del fenómeno *open access* consideran que piratear artículos científicos no resuelve el problema del acceso cerrado, ya que dicho material permanece con licencias que impiden su difusión libre y pondrían en riesgo a los académicos que usan este servicio ilegal para descargar artículos. Otros estudios han encontrado que el acceso a Sci-Hub es generalizado en el mundo, pues los datos analizados de septiembre de 2015 a febrero de 2016 muestran descargas de 26 millones de ‘artículos piratas’ tanto en países ‘desarrollados’ como en países en ‘vías de desarrollo’ (Bohannon, 2016), siendo un indicador de la sinergia de que los resultados científicos tendrían mayor impacto si fueran difundidos con licencias libres. Por otro lado, otros estudios (Boag, 2004) han encontrado cómo las restricciones digitales para el acceso a la información, como el Digital Millennium Copyright Act (DMCA), fueron utilizadas por la industria musical para espiar a los usuarios y acusarlos de intercambiar ilegalmente archivos de música, violando así su derecho a la privacidad.

Participación y ciudadanía en los entornos digitales

Para entender la participación de los usuarios dentro de la red como eje de su agencia y capacidad de acción, es necesario remontarse a los estudios de ciu-

dadanía y democracia, pues el concepto de ‘participación’ es fundamental para establecer los derechos de ciudadanía política y social (Hamelink, 2015). Como se ha señalado, uno de los aspectos que a la investigación en la participación le interesa es cómo se desenvuelve la ciudadanía y los derechos ciudadanos enunciados por Marshall (1998), así como su defensa en el mundo virtual.

Los estudios de e-democracia, e-ciudadanía (o *netizenship*) son abundantes, pues desde la aparición de las redes sociotécnicas, la política dentro y fuera de internet se fue transformando en diferentes flancos, tanto el de la ciudadanía como el de los partidos políticos y el aprovechamiento que hacen de las herramientas de internet (Hauben, 1995; Mossberger, Tolbert y McNeal, 2007).

La ciudadanía virtual, ciudadanía digital, e-ciudadanía (anglicismo derivado de *e-citizenship*) o *netizenship* (como lo acuñó Hauben, 1995) están relacionadas con las formas de participación y ejercicio ciudadano en espacios virtuales. Algunos autores, como Trejo Delarbre (2006), señalan que el internet fortalece el espacio público y puede ser visto “como un territorio abierto al intercambio y al encuentro” (p. 226). En este mismo sentido, Sey y Castells (2006) señalan que

[...] una ciudadanía activa puede encontrar en Internet el medio para sortear los filtros de los medios de masas y los aparatos de los partidos y para crear redes con las que afirmar su autonomía colectiva. La influencia real de internet en la política y en la calidad de la democracia debe establecerse mediante la observación, y no proclamarse como un destino (p. 441).

Aunque dentro de esta investigación no se hace hincapié en la ‘ciudadanía’, han sido muchos los estudios que intentan ver en la participación *online* o en medios sociodigitales una expresión de ‘ciudadanía virtual’. Existen diferentes nociones de lo que se puede interpretar como ciudadanía virtual, ciudadanía digital, *netizenship* o e-ciudadanía, por lo que es importante contextualizar el término. Para Kaufman (2005) hay tres tipologías: 1) puede tratarse de una ciudadanía digital o una extensión de los derechos sociales, es decir, los derechos digitales que están relacionados con la e-preparación (*e-learning*) y no sólo el acceso a internet; 2) otra forma de e-ciudadanía es aquella vinculada con la participación en la gestión de políticas públicas a través de los recursos digitales y virtuales; 3) la tercera se trata de la e-ciudadanía como ‘Comunidades de práctica’ (CoPs), agrupaciones virtuales que establecen lazos y formas de relación horizontal como una estrategia para sortear problemáticas específicas y evadir las prácticas burocráticas tradicionales. Dichas organizaciones suelen ser de carácter voluntario.

La ciudadanía digital depende del acceso a internet, ya que tiene que hacer uso de las herramientas sociodigitales de manera frecuente, para buscar información política y completar sus deberes cívicos o incluso con el objetivo de obtener ganancias económicas (Mossberger *et al.*, 2007). Dentro de la sociedad de la información, la ciudadanía digital ofrece la posibilidad de ampliar la “capacidad de representación, pertenencia y el potencial para el compromiso político y económico” (p. 2). Como lo señala García Canclini (2007):

La organización en redes hace posible ejercer la ciudadanía más allá de lo que la modernidad ilustrada y audiovisual fomentó para los votantes, los lectores y los espectadores. Se está difundiendo diariamente información electrónica alternativa que trasciende los territorios nacionales y se desmienten en miles de webs, blogs y correos electrónicos los argumentos falsos con que los gobernantes ‘justifican’ las guerras hasta el punto de que la radio y la televisión, que repetían el engaño, se ven obligadas, a veces, a reconocerlo (p. 43).

Algunos estudios se centran en el potencial que tienen las tecnologías de la información y la comunicación para cambiar los paradigmas tradicionales de la democracia (Aguirre Sala, 2014) en los movimientos sociales (Ávalos González, 2013) y el activismo que ha surgido a partir de las redes sociotécnicas, como es el caso de la Primavera Árabe, el movimiento de los indignados en España, el #15M (Castañeda, 2012; Toret, 2013) o el #OccupyWallStreet de Nueva York.

Los usos alternativos de internet, sobre todo por movimientos sociales o agrupaciones políticas no tradicionales, como el zapatismo en México y su incursión temprana a internet, han sido estudiadas como un antecedente a la creación de discursos políticos a través de internet (Cleaver Jr., 1998; Starr, Martínez-Torres y Rosset, 2011); a pesar de que, como lo señala Downing (2010), el sitio web zapatista fue creado fuera de México y fue un motor primordial para que el movimiento tuviera presencia internacional: “En el movimiento zapatista, el internet, junto con las telecomunicaciones y los videos, jugaron un rol mayor en la diseminación de la información de los zapatistas al resto del mundo” (Van De Donk *et al.*, 2004, p. 204).

En México, quizás el paradigma de los estudios sobre la participación política desde el activismo digital y la transformación de internet en espacio público se desencadenó con las elecciones presidenciales de 2012, pero sobre todo por el movimiento social espontáneo denominado #YoSoy132, el cual ha sido estudiado desde diversos enfoques. La aproximación de Lay Arellano (2012) sobre el movimiento #YoSoy132 lanza una pregunta abierta justo en el momento en que

las elecciones presidenciales habían concluido pero el movimiento estudiantil seguía, y concentra su interés en el cambio político a través de las redes sociodigitales, pero también en el posible cambio de participación ciudadana que estaba detonando el movimiento en ese entonces.

Galindo y González (2013) estudiaron el fenómeno del movimiento #YoSoy132 como un ‘movimiento estético’ de la juventud en México, que dentro de sus características está el no ser un movimiento de polarización, sino de inclusión: descentralizado, participativo y que tiene como componente esencial el uso de medios de comunicación interactiva. Meneses Rocha (2015) hizo un análisis detallado que incluye el material periodístico así como la apropiación de los espacios virtuales por los que los integrantes del movimiento #YoSoy132 se organizaron y difundieron la protesta social, sus propuestas, y cómo se transformó en un movimiento social que, aunque se ‘desvirtualizó’ al salir a las calles, nunca dejó de articularse dentro de las redes sociodigitales.

En cuanto a los estudios de participación mediática y política alrededor de eventos coyunturales y de impacto social, algunos han mostrado la forma en que los medios no tradicionales, como YouTube, se han convertido en herramientas para crear narrativas de resistencia que presentan la visión de sectores de la sociedad civil y, por otro, el discurso gubernamental, como lo indagaron Meneses Rocha y Castillo González (2016) con el caso de la desaparición forzada de los 43 estudiantes normalistas de Ayotzinapa.

Los estudios de participación político-mediática en internet, en especial sobre los eventos en México, podrían dar la impresión de que éste abre posibilidades insospechadas hacia una nueva ciudadanía y democracia; sin embargo, también ponen en evidencia los riesgos para los usuarios ante los trols, avatares fraudulentos o las noticias falsas que pretenden influir o desestabilizar la opinión pública. En este sentido, hay estudios que se inclinan por explicar cómo afectan las cuentas automatizadas o bots en la participación política de los usuarios que hacen activismo digital (Salge y Karahanna, 2016). Este fenómeno también lo han aprovechado los investigadores para crear sus propios bots, basados en los que se usaron en la campaña de Enrique Peña Nieto en 2012, pero esta vez para incentivar un tipo de activismo en contra de la corrupción con el afán de conectar a diversos activistas que tienen agendas similares (Savage, Monroy-Hernández y Höllerer, 2016).

A nivel internacional, la lucha por la red, al menos en la arena de las redes sociodigitales, se ha estudiado ampliamente desde el enfoque de la opinión pública y de la propaganda gubernamental, como en el caso de la utilización de notas falsas y troleo en redes por parte del gobierno de Vladimir Putin (Aro, 2016) y el

efecto de estas herramientas en las campañas presidenciales de Estados Unidos en el año 2016 (Allcott y Gentzkow, 2017).

Por otro lado, algunos estudios sugieren que, al contrario de las premoniciones apresuradas, las tecnologías virtuales y sociodigitales no han generalizado la participación ciudadana o la democracia deliberativa, pues el fenómeno de la participación política resulta algo más paradójico al involucrar distintas ideologías colocadas en un debate horizontal o aparentemente abierto que puede no llevar a ningún lado o que se convierten en discusiones interminables (Trejo Delarbre, 2015). Esto aunado a las posibilidades tecnológicas que permiten reprimir los disensos en internet, que van desde la creación artificial de *trending topics* (temas tendencia) o la censura de páginas noticiosas a través de ataques DDoS y otras estrategias (Casanueva, 2016).

Un caso de participación colectiva: metodología para estudiar a los wikipedistas mexicanos

*Today, we're going to create a mash up,
a fun and adventurous way to make something
fresh out of something stale.*

Do your own Adventure con Sue Teller³

¿Cómo se estudia la participación de los usuarios que colaboran en la construcción de una enciclopedia en línea? Esta pregunta no tiene una respuesta simple, pues en realidad se puede hacer de diversas maneras dependiendo el abordaje que decida el investigador. En el estado de la cuestión se han indicado diversos estudios, de índole cuantitativa y cualitativa, que han articulado sus propias respuestas con respecto a la manera en que los usuarios de Wikipedia cooperan e integran redes de colaboración en la disseminación de información de tipo libre y abierto. Hay estudios cualitativos que estudian la deliberación de los usuarios (Xiao y Askin, 2014); otros que estudian la manera en que los usuarios aprenden a usar las herramientas de Wikipedia (Bryant *et al.*, 2005); las diversas identidades culturales que componen las diferentes Wikipedias en artículos relacionados con temas de identidad y len-

3 *Do your own Adventure* fue un anuncio publicitario de Montain Dew en el que Sue Teller mostraba cómo hacer un 'mash up'. Véase: <https://www.youtube.com/watch?v=A4uyN5rQbbU>

guaje (Miquel-Ribé y Laniado, 2016); sobre Wikipedia como una herramienta de difusión de conocimiento científico y educativo (Fallis, 2008; Teplitskiy *et al.*, 2015), entre otras más.

En el planteamiento de este texto se ha hecho hincapié en la necesidad de ir a los usuarios mismos para entender sus motivaciones, intereses, problemáticas y retos en la construcción cotidiana de Wikipedia en español. Pero también tomar en cuenta otros actores que interactúan con ellos, como es el caso de la infraestructura en red, las políticas y reglas, los intereses externos, así como otras comunidades con las que comparten ideales.

Se considera, pues, que el caso de los usuarios de Wikimedia México, aunque similar a otros capítulos de Wikimedia en el mundo, ofrece características únicas y heterogéneas con respecto a dichos grupos, y como otras experiencias de investigación de índole cualitativa nos han demostrado (Flick, De Amo y Blanco, 2014), un nivel de análisis interpretativo puede tratarse sin compararse con otros más, aunque siempre interactúe con diversos fenómenos que le circundan. En el caso de los wikipedistas mexicanos que colaboran con Wikimedia México, se tuvo en cuenta que se trata de un fenómeno relacionado con la sociedad red (Castells, 1999) y lo que Latour (2008) denomina el 'actor-red', por lo que hay actores externos que también se volvieron parte del objeto de estudio.

La pregunta de investigación se concentra en entender por qué participan los usuarios de Wikipedia en español, así como los voluntarios de Wikimedia México dentro y fuera de Wikipedia en español, sin dejar de tomar en cuenta los otros proyectos colaborativos en los que se involucran y tienen impacto en otros espacios de enunciación, con un objetivo predominante: la distribución de conocimiento libre. La pregunta y la búsqueda de información en sí detonaron los tres ejes que articulan la investigación: 1) el de la participación, que puede explicar quiénes son los actores involucrados, sus interacciones, organización y estrategias; 2) del conocimiento libre y abierto en cómo expresan esas motivaciones dentro y fuera de Wikipedia, y 3) de la cultura de la colaboración, que permite entender cómo se agrupa el movimiento y qué otras motivaciones socioculturales expresan.

A partir de estos tres ejes se realizaron tres fases en la investigación, una de observación participante en la que hubo un acercamiento al objeto de estudio para entender las motivaciones de los usuarios de Wikipedia en español. La segunda fase fue a través de algunas herramientas de etnografía virtual y de revisión de métricas, esto para comparar el contenido editado en Wikipedia con las opiniones de los editores y voluntarios de Wikimedia México. En

una tercera fase se realizaron entrevistas en profundidad y se analizó toda la información recabada para comprender las formas de organización, las reglas y políticas del proyecto, al igual que los niveles de participación y colaboración que alcanzan los editores dentro de la enciclopedia virtual.

CAPÍTULO I

WIKIPEDIA VA A LA ESCUELA: UN ESTADO DEL CONOCIMIENTO

Tradicionalmente, las escuelas, universidades y academias han prohibido el uso de Wikipedia, o al menos han negado que la usen y que las y los alumnos la consultan para hacer sus tareas; sin embargo, la academia también ha estudiado el fenómeno de la construcción colaborativa del conocimiento y han tomado a Wikipedia como un laboratorio de participación en la web.

Wikipedia es un fenómeno importante dentro de los estudios de la participación, porque no sólo se ha consolidado como un proyecto del conocimiento y la cultura (Jullien, 2012), sino que también es una plataforma social en la que confluye la cultura colaborativa, la participación, el *do-it-yourself*, la autorregulación del proyecto por parte exclusiva de los usuarios, que además de probar que era posible crear un proyecto exitoso y rentable en el ámbito digital sin un gran presupuesto, podía convertirse en el estandarte de otros proyectos colaborativos semejantes.

Okoli *et al.* (2012) señalan que Wikipedia es una enciclopedia virtual que ofrece múltiples posibilidades temáticas para investigar, como lo son:

- Generalidades: conceptos de enciclopedia, epistemología, ética, Wikipedia como plataforma de investigación y sistema
- Contenido: calidad y tamaño
- Wikipedia como corpus textual: recuperación de información, procesamiento de lenguaje natural, ontologías

- Infraestructura: legal y técnica
- Participación: actividades de participación, motivación, cultura de colaboración, resultados, herramientas software
- Lectura y lectores: herramientas de software, fuente de conocimiento, valoración y popularidad, credibilidad

Taraborelli (2013) ha tomado como referencia el análisis de Okoli *et al.* (2012) para hacer un listado como propuesta de los temas a investigar dentro del campo:

- Wikipedia como entidad, aspectos generales de la enciclopedia
- Calidad de la información, revisión de su veracidad en comparación con otras fuentes de información
- Reputación en el mundo académico o entre los usuarios de internet
- Brecha de género. Estudios empíricos, estadísticos, causas
- Wikipedia como corpus textual
- Colaboración. Las formas en que la comunidad trabaja y colabora
- Educación. Wikipedia como herramienta pedagógica y sus implicaciones en la escuela

A pesar de las múltiples directrices que ofrecen las investigaciones alrededor del fenómeno de Wikipedia, esta investigación se ha concentrado en entender las relaciones de participación mediática (creación de contenido libre) y la participación política (organización interna y relación con temas políticos coyunturales) tanto de los usuarios de Wikipedia en español como de los voluntarios de Wikimedia México. En este sentido, el estado de la cuestión se realizó tomando dichos ejes como premisas, a través de investigaciones que se han realizado en dichas temáticas a partir de una diversidad de técnicas, metodologías y corrientes teóricas.

Participación y colaboración: política y organización dentro de Wikipedia

Desde que comenzó a operar Wikipedia y adquirir notoriedad en la web, estudiosos se han dado a la tarea de analizar el funcionamiento sociotécnico y el sistema de organización social del proyecto colaborativo. En el libro *Critical Point of View: A Wikipedia Reader* (Lovink *et al.*, 2012) se discute y expone la

manera en que los usuarios han creado maneras alternativas de generar políticas y una forma de gobierno paralela a la de la ciudadanía política, creando una identidad entre los wikipedistas, pero al mismo tiempo a través del desarrollo de códigos de conducta, políticas, reglas y estrategias que no están exentas de conflictos y desacuerdos internos. En dicha publicación, O’Neil (2009) ha hecho una caracterización de los usuarios, quienes, aunque colaboran en un entorno abierto y sin jerarquías bien establecidas, poseen un sistema de vigilancia y autoridad para el control de la calidad de los artículos.

En su libro, *Wikipedia and the Politics of Openness*, Tkacz (2014) explora la teoría sobre lo ‘abierto’ (*openness*) y pone como ejemplo a Wikipedia. El autor hace un recorrido etnográfico en el que encuentra las paradojas de la apertura en Wikipedia y su puesta en práctica tomando casos concretos y problemáticas a las que se enfrentan los usuarios dentro de Wikipedia, como el caso de Wikipedia art, donde usuarios borraron un artículo que a su vez era una ‘obra de arte’ porque incumplía con la política de ‘relevancia enciclopédica’, aun cuando cumplía con otros requisitos, como el de estar referenciado con fuentes fiables.¹

Firer-Blaess (2007b; 2007a; 2011) hace un análisis de la relación de la forma en que se estructuran los usuarios de Wikipedia y los modelos democráticos que hay detrás de esa organización, los cuales difícilmente se podrían aplicar en la democracia representativa, pues el consenso casi nunca se alcanza; sin embargo, señala que podrían funcionar para sistemas de democracia electrónica o digital. En uno de sus artículos, Firer-Blaess (2007a) señala que el modelo de Wikipedia supone una democracia hiperpanóptica, pues a partir del historial de los artículos se pueden rastrear todas las contribuciones de los usuarios, así como sus interacciones.

En otro estudio, O’Neil (2011) resalta las características que han hecho de Wikipedia un bien colectivo universal y un sitio fundamental de la esfera pública. Asimismo, hace un análisis de los ambientes autoritarios y anti-autoritarios, señalando que Wikipedia se rige bajo un esquema en el que los administradores tienen mucha relevancia en la toma de decisiones, mientras que la mayoría de los usuarios pasan desapercibidos detrás del anonimato. Las investigaciones alrededor de la organización política y el sistema de reglas con el cual se articula la comunidad de Wikipedia han sido los elementos más

1 Este tema también es analizado por Martín Prada (2012) en *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales*. Aunque la página en cuestión fue eliminada de Wikipedia, hay un subcapítulo que habla de la controversia en el artículo del artista Scott Kindall, quien realizó la pieza: https://es.wikipedia.org/wiki/Scott_Kildall#Wikipedia_Art

estudiados, casi siempre desde el ámbito cuantitativo, como en el extenso estudio de Ortega (2009), en el que no sólo hace una caracterización numérica de quienes editan las Wikipedias con más editores, sino que también explica por qué la creación de contenidos va descendiendo y el mantenimiento de la enciclopedia aumenta. El estudio de Halfaker *et al.* (2013) también habla del declive del número de editores de Wikipedia, al señalar que la causa es la baja retención de nuevos usuarios.

Un estudio cualitativo realizado por Bryant *et al.* (2005) analiza las relaciones de usuarios con las herramientas de la enciclopedia y las reglas de Wikipedia hasta llegar a una apropiación por parte de los usuarios. El estudio de Pérez Salazar (2010), centrado en la Wikipedia en español, analiza dos tipos de usuarios, los trols y los ‘ángeles de la guarda’; los primeros son aquellos que intentan sabotear las ediciones de otros, emitir comentarios discriminatorios o crear conflictos entre usuarios, mientras que los segundos son editores que suelen ofrecer ayuda a usuarios novatos.

Otro estudio que analiza el rol de los trols en Wikipedia llega a la conclusión de que este tipo de usuarios es una especie de *hacker*, que a través de actos vandálicos intenta crear caos dentro de la enciclopedia o simplemente dañar a otros usuarios (Shachaf y Hara, 2010). Por su parte, Bruns (2008) señala que los wikipedistas son ‘produusuarios’, es decir, actores sociales activos que utilizan la red para producir contenidos de forma colaborativa y dirigidos por ellos/as mismos/as (*user-led*).

Para otros autores, los editores de Wikipedia reciben una recompensa que no es monetaria, por lo que se trata de una especie de ‘*potlatch* digital’ (Ortega Soto y Rodríguez López, 2011), un usuario que trabaja de forma voluntaria sin recibir otra remuneración que el reconocimiento del resto de la comunidad. Según estos autores, la forma en que colaboran los wikipedistas es análoga a la ‘economía del don’ (*gift economy*) que practicaban algunas comunidades en Canadá antes de utilizar el sistema monetario. Según este tipo de intercambio, lo verdaderamente importante para los miembros de estas comunidades es el valor que los otros le dan al conocimiento, es decir, el reconocimiento que la comunidad le da a las habilidades que los individuos muestran para ayudar a los demás. Un miembro que posea más habilidades que otro también tendrá mayor estatus o mayor capital social. Los wikipedistas parecen, entonces, valorar a quienes hacen más contribuciones, y es por esto que los usuarios conservan en sus páginas personales los reconocimientos simbólicos (en forma de *banners*, trofeos y etiquetas virtuales, etcétera) que otros usuarios les otorgan por su labor; no obstante, como sostiene Scolari (2008): “no podemos enten-

der las nuevas formas de «producción colaborativa» si no nos metemos de lleno en las transformaciones de los procesos de consumo cultural” (p. 182).

Conocimiento libre, abierto y común: saberes desde la multiculturalidad

Santos, Nunes y Meneses (2007) señalan que para que haya justicia social global, es decir, una cobertura de los derechos sociales (ciudadanía social), primero tendría que haber una justicia cognitiva global que amplíe el canon del conocimiento y reconozca la existencia de las diferencias en la producción de los saberes. Alcanzar una ciudadanía cultural es, en parte, tratar de lograr el reconocimiento de lo plural y los saberes que están en el margen social. Para que haya un reconocimiento de los derechos epistemológicos de todas las culturas se debería apelar, como dice Mato (2008), al reconocimiento de las alteridades y la colaboración intercultural, una construcción colectiva que tome en cuenta los saberes diversos.

Authier y Lévy (1992) emplearon el término ‘cosmopedia’ para hablar de la posibilidad de almacenar el conocimiento de la humanidad a través de un dispositivo informático, pero que a su vez represente el dinamismo del conocimiento humano. Aunque este concepto ha sido comparado con el funcionamiento de Wikipedia, autores como Alevizou (2006) han analizado también las divergencias que existen, haciendo énfasis en que Wikipedia pretende ser una enciclopedia tradicional, pues, aunque hay diálogo y discusión para elaborar contenidos, lo primordial es la redacción de artículos neutrales que toquen temas relevantes enciclopédicamente hablando, aunque las fuentes procedan de una gran diversidad de lugares.

Por otro lado, Lievrouw (2011) ha señalado que Wikipedia es una herramienta que reta a los expertos, no sólo porque son aficionados entusiastas los que crean el contenido, sino porque también deciden lo que es relevante enciclopédicamente hablando, expandiendo un concepto que sólo había estado reservado para una élite del conocimiento. En este sentido, la relación centro y periferia como ejes multiculturales para la producción de conocimiento se refleja en Wikipedia, debido a que es una enciclopedia multilingüe editada en mayor o menor medida dependiendo del lugar de enunciación de sus editores, tomando en cuenta las brechas socioculturales, como la de acceso a la tecnología, a la educación, entre otras. Como señala Alonso-Jiménez (2015) en un estudio que relaciona Wikipedia con un polisistema cultural:

[...] la dimensión multilingüe de Wikipedia genera un macrosistema en cuyo centro se sitúa actualmente la Wikipedia en inglés, rodeada por el resto de los idiomas que se extienden en mayor o menor medida hacia la periferia, en función de circunstancias como su peso demográfico, políticas lingüísticas o activismo de sus comunidades (p. 144).

Zittrain (2008) señala que Wikipedia está sustentada en la idea de que su contenido debe ser nutrido por personas de distintos contextos y procedencias, independientemente de sus capacidades, conocimientos e ideologías. A pesar de esto, Wikipedia nació como un modelo de producción de conocimiento alternativo a la creación tradicional de contenidos informativos, poco a poco se sitúa en “una posición central y en la actualidad recibe gran atención por parte de los medios de comunicación y la academia” (Alonso-Jiménez, 2015, p. 144). Algunos autores han evidenciado que existe una inclinación conservadora y hegemónica en el manejo de la información dentro de Wikipedia y cuestionan la neutralidad de la información que ahí se plasma. Martínez (2012) escribe que “la llamada enciclopedia libre no es más que un reflejo de la sociedad en que se desarrolla” (p. 14).

El estudio de Miquel-Ribé y Laniado (2016) se centra en el aspecto cultural de las diferentes Wikipedias, el cual se ve reflejado en el número de artículos que son creados por los editores. El análisis de estos autores demostró que una cuarta parte de los artículos en las 40 ediciones de Wikipedia con más entradas tienen un contenido sobresaliente acerca de las identidades culturales de la región que representan.

Al estar construida con temas culturales, políticos y controvertidos, Wikipedia posee artículos donde los usuarios se confrontan y discuten abiertamente por el contenido, en ocasiones lo borran y lo vuelven a insertar. El estudio basado en el software Contropedia (Borra *et al.*, 2014) permite analizar los cambios controvertidos y los diferentes puntos de vista puestos en discusión en artículos como el de “Cambio climático”, el “Gamergate”, entre otros. Por su parte, Yasseri *et al.* (2014) analizaron artículos de política, información general de los países, religión, historia, sexo/género, ciencia, deportes, literatura, cine y música en Wikipedias de diferentes lenguas, y encontraron que en culturas diferentes, las controversias cambian, aunque también hallaron que los temas más controvertidos que coinciden son política, países y religión. Esta investigación también mostró que la Wikipedia en inglés, al ser una ‘lengua franca’ en todo el mundo, ofrece mucha más interacción geográfica en

los temas controversiales, a diferencia de las que son editadas en su mayoría en territorios más delimitados.

Aunque el estudio de Wikipedia con respecto a la calidad de su contenido es un punto muy discutido, así como el hecho de que el vandalismo es uno de los aspectos negativos del carácter abierto del proyecto, el análisis de Flores Sosa (2016) hace una revalorización del vandalismo, pues señala que es posible entender esta acción “desde una postura política; el acto de alterar la enciclopedia como una muestra de disenso, de inconformidad, de protesta, de expresión pública” (p. 3). Asimismo señala que el vandalismo ocurre en Wikipedia sobre todo en espacios temporales de disenso o coyuntura social, por lo que, al bloquear páginas, también se subvierte la lógica de la construcción colaborativa en un espacio de interés público.

Por otro lado, el proyecto colaborativo de Wikipedia aboga por el conocimiento como un ‘bien común’, el cual debería estar al servicio de la humanidad y, por ende, ser accesible. Es por esta razón que el tema de las licencias libres y abiertas de la información digital supone un tema importante, ya que sólo de esta manera se podría llevar a cabo este cometido. Teplitskiy, Lu y Duede (2015) han estudiado la forma en que Wikipedia estimula y amplifica el impacto de las investigaciones de acceso abierto al público no especializado, pues dichos artículos científicos, que tienen un alcance limitado, se vuelven fuentes fiables para los artículos de Wikipedia y, dado que son las fuentes académicas a las cuales tienen acceso los editores de este sitio, han fungido como enlaces de la producción tradicional del conocimiento (la investigación primaria) a la construcción/distribución alternativa del conocimiento libre y abierto.

La construcción colaborativa del conocimiento supone, además, una ideología particular que se amolda a una ética *hacker* que nació con los movimientos de software libre. El software, así como el conocimiento, al ser bienes sociales intangibles,² pueden reproducirse sin que sean alterados o, incluso, pueden ser modificados y remezclados. Como lo explica Wolf y Miranda (2011): “El conocimiento ya no requiere de inversión para su distribución, y han surgido diversos movimientos cada uno desde su esquina virtual que pugnan por devolver el dominio colectivo al conocimiento” (p. 31).

2 Colina (2011) señala que el acto de aprender es un hecho social, pues sólo sucede cuando el ser humano se relaciona con otros de su especie.

Género y participación en Wikipedia

La brecha de género (*gender gap*) es un fenómeno que se ha estudiado en diversas áreas y no es ajeno a los estudios de Wikipedia. En 2010, un estudio realizado por la Universidad de Naciones Unidas y la UNU-MERIT consignó que sólo 13% de las personas que editan Wikipedia en el mundo eran mujeres (Glott *et al.*, 2010). Y, aunque no hay datos precisos de la brecha de género dentro de Wikipedia en los países de América Latina, se tiene la certeza de que también es una constante en estos países. Esto hace que los artículos no solamente carezcan de la visión de una parte importante de la población, sino que en algunos casos haya un sesgo enorme en cuanto a ciertos artículos de personajes femeninos relevantes o en los que tienen que ver con temas de género (feminismos).

Ésta es una de las preocupaciones más importantes que ha presentado en Wikipedia, especialmente con el surgimiento del grupo WikiWomen's Collaborative. Según el estudio de Salvaggio (2014), 9 de cada 10 wikipedistas son hombres. Otro estudio basado en una encuesta señala que 15% de los wikipedistas son mujeres (Collier y Bear, 2012). El estudio que realizó Lila Pagola (2013) intenta explicar las posibles causas de esta 'segunda brecha digital', la cual remite a la imposibilidad de un grupo de usuarias de involucrarse en los proyectos colaborativos de internet, en este caso, el de Wikipedia. Entre las posibles causas se encuentran que los entornos tecnológicos sean preponderantemente masculinos desde sus orígenes, así como el trabajo doméstico, el trabajo voluntario y el trabajo rentado que deben realizar un gran porcentaje de mujeres para sostener a su familia, lo que las deja sin tiempo ni energías para realizar otro tipo de actividades; sin embargo, los estudios empíricos que expliquen este fenómeno específico aún no son concluyentes, y en mucha menor medida si se toman en cuenta a los wikipedistas mexicanos.

La brecha de género afecta la participación de un sector amplio de la población que, como lo señalan Forte *et al.* (2012), significa que no todo el conocimiento humano esté representado, tanto por la baja participación de las mujeres como por la forma en que la enciclopedia está escrita, desde un enfoque preponderantemente masculino, de acuerdo con las mismas estadísticas que ofrece la Fundación. El análisis de Ford y Wajcman (2017) reflexiona acerca de la relación de la exclusión de cierto tipo de perfiles, incluyendo a las mujeres, del proyecto, debido a que la comunidad de Wikipedia se ha vuelto cada vez más cerrada con respecto a sus normas, las cuales "refuerzan y reconfiguran las relaciones de género en virtud de un conjunto particular de códigos, políticas y lógicas instaladas en su base" (p. 6).

Wikimedia: ¿en defensa del conocimiento libre y la participación?

A pesar de que Wikipedia tiene una gobernanza interna que depende de sus usuarios (llamados wikipedistas), que discuten las reglas y tienen la última palabra en cuanto al contenido que ahí se plasma, también existe una organización externa que le da soporte institucional y legal: la Fundación Wikimedia, una organización sin fines de lucro surgida en el 2003 para administrar Wikipedia y sus proyectos hermanos a través de las directrices del acceso libre y abierto:

La misión de la Fundación Wikimedia es facultar y animar a la gente de todo el mundo a reunir y desarrollar contenido educativo neutral bajo una licencia de contenido libre o en el dominio público, y a difundirla de manera efectiva y global.

En colaboración con una red de capítulos, la Fundación proporciona la infraestructura esencial y la estructura organizativa para el apoyo y desarrollo de proyectos wiki multilingües y otras empresas que sirven a esta misión. La Fundación proporcionará y mantendrá el contenido educativo de sus proyectos en internet sin cargo alguno a perpetuidad (Fundación Wikimedia, 2013).

Wikimedia México es el capítulo mexicano de la Fundación Wikimedia (FW) desde 2011 y funciona como una asociación civil sin fines de lucro con el objetivo “de difundir y promover en su jurisdicción a Wikipedia y los proyectos de la fundación” (Wikimedia México, 2014). Asimismo, forma parte del grupo de capítulos iberoamericanos, llamado Iniciativa de Cooperación Regional para Iberoamérica (Iberocoop).³ Aunque dentro de sus objetivos y fines no se encuentre explícita la creación de una comunidad en práctica para acrecentar la participación y las prácticas colaborativas de los usuarios en torno del conocimiento libre y abierto, al ser una extensión de la Fundación Wikimedia, poseen facultades similares, sólo que en el ámbito local. Como se señaló antes, la Fundación Wikimedia tiene como objetivo crear comunidades de práctica que desarrollen programas para combatir las problemáticas en torno al conocimiento abierto y la colaboración participativa.

3 Los capítulos locales que conforman Iberocoop son Wikimedia Argentina, Wikimedia España, Wikimedia Italia, Wikimedia Chile, Wikimedia Portugal, Wikimedia Venezuela, Wikimedia Brasil, Wikimedia Colombia, Wikimedia Bolivia, Wikimedia México y Wikimedia Uruguay. Véase: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Iberocoop:Portada>

En 2015, la FW creó el sitio Wikimedia Public Policy⁴ para difundir sus políticas con respecto a los derechos digitales y la manera como enfrentan diversas problemáticas en torno a estas prerrogativas de la ciudadanía en el ámbito digital. En dicha página señala que hay cinco problemas principales que combate la fundación: acceso a internet, censura, *copyright*, responsabilidad de las empresas intermediarias de internet y privacidad. De la misma forma, la FW enlista cinco necesidades de los wikipedistas y futuros wikipedistas, ligadas a los problemas existentes: escribir y editar, compartir, remix, crecimiento e investigación. En EE.UU., por ejemplo, la FW demandó el espionaje de la NSA (Agencia Nacional de Seguridad), pues estas prácticas afectaban la privacidad de los wikipedistas al editar artículos y compartir conocimientos dentro del proyecto (Wales y Tretikov, 2015).

En esencia, los capítulos de Wikimedia, como Wikimedia México, son un puente entre los usuarios potenciales y los proyectos que la fundación administra, así como un enlace con los usuarios y la fundación, pues ambas entidades, aunque relacionadas, se consideran independientes. Cada capítulo crea, entonces, diversas estrategias que se basan en su entorno, problemáticas particulares y potencialidades para alcanzar ciertos objetivos que están encaminados a hacer crecer el proyecto en el ámbito local y que, en ciertas circunstancias, favorecerían el incremento de la participación de usuarios con interés en el conocimiento libre y abierto. Un miembro del grupo de usuarios Wikimedia Brasil, Raul Campos Nascimento, cuenta en su experiencia:

Wikipedia realmente cambió mi vida. Mi familia es financieramente pobre. Y todavía hoy tengo dificultades. Wikipedia y los proyectos de Wikimedia Foundation me ofrecen riqueza intelectual y, gracias a ellos, veo un futuro más justo y más inteligente para nuestro planeta (Pait, Zanella Alvarenga y Campos Nascimento, 2013, p. 182).

Uno de los aspectos de la participación política que se analiza en este texto es el relacionado con las leyes y actas que podrían amenazar la cultura del conocimiento libre. La Fundación Wikimedia, a través de sus voluntarios y editores, ha participado activamente en protestas, litigios y discursos para contribuir en la disminución de dicha amenaza. Konieczny (2014) señala que el día que Wikipedia en inglés paró su actividad para protestar contra la ley SOPA –legislación que afectaría el funcionamiento de la enciclopedia virtual

4 Véase: <https://policy.wikimedia.org/>

y de otros proyectos de la Fundación Wikimedia–, no se trató de una decisión tomada desde la institución, sino que fue un consenso entre editores voluntarios de distintos países, es decir, personas de diversas partes del mundo tuvieron cierta intervención en la cancelación de una iniciativa legal de un país soberano, debido a que una ley así afectaría uno de los compromisos que tienen los editores de Wikipedia: el conocimiento libre y abierto.

Por otro lado, el estudio alrededor de la escisión (*fork*) de los usuarios de Wikipedia en español, al crear la Enciclopedia Libre Universal en Español⁵ (Lih, 2009), una vez que la Fundación Wikimedia anunció la posibilidad de financiarse con publicidad dentro de las páginas de la enciclopedia, también ha sido un tema ampliamente reseñado (Enyedy y Tkacz, 2011; Suarez y Ruiz, 2005), pues no sólo habla de la importancia de que el ‘conocimiento libre’ y la ‘libre de publicidad’ estén relacionados, sino de que la comunidad adquirió desde el inicio una posición política en defensa de los principios del proyecto; en este caso, el de la neutralidad. También se hace hincapié en que, a partir de ese momento, la comunidad se confrontó con factores externos que afectaban su autonomía, ayudando a determinar su forma de gobernanza.

Contexto del uso de Wikipedia en México

La construcción de Wikipedia en cada país, territorio y lengua se puede entender como un espacio de interacciones que no es posible diseccionar completamente, pues son entidades conectadas y en constante comunicación. De acuerdo con los estudios sobre el consumo de medios en el mundo y en México, cada vez son más los usuarios que tienen contacto con las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), y también cuentan con acceso a internet (Internet World Stats, 2017).

De acuerdo con la información que provee la Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU, por sus siglas en inglés) de 2017, para el año 2016, había 3,488 millones de personas con acceso a internet, de los cuales, 1,023 millones pertenecen a países desarrollados y 2,465 millones a países en vías de desarrollo. Estos datos muestran un crecimiento sostenido de gente conectada a internet, tomando en cuenta que en 2005 sólo 16% de la población tenía acceso a la web.

Según la información estadística, México ha mostrado también un crecimiento paulatino desde 2005, cuando sólo 17.21% de la población tenía acceso

5 Véase: http://enciclopedia.us.es/index.php/Enciclopedia_Libre_Universal_en_Español

a internet, hasta 2015, donde la ITU –con datos de INEGI– señala que 57.43% –aproximadamente 68 millones de personas– tenía acceso a internet. Estos datos también son corroborados por el IAB México (2016) en su Estudio de Consumo de Medios y Dispositivos entre Internautas Mexicanos.⁶

Aunque la mayor parte de los usuarios utiliza internet para comunicarse, también el uso de la web está relacionado con la búsqueda de información, especialmente cuando lo hacen a través de computadoras portátiles, laptops y tabletas, de acuerdo con lo que reporta IAB México (2016); sin embargo, internet funciona de manera paradójica y, a pesar de esto, existen espacios independientes, aunque también hay espacios en los que la participación de los usuarios ocurre de forma colaborativa, como es el caso de Wikipedia y Reddit. Según datos aportados por Alexa,⁷ wikipedia.org fue el quinto sitio de internet más visitado del mundo, mientras que Reddit se encontraba en séptimo lugar. En 2021, Wikipedia aparece en el lugar décimotercero de los sitios más visitados del mundo (Alexa-wikipedia.org, 2021), mientras que en México es el undécimo lugar (Top Sites in Mexico, 2021).

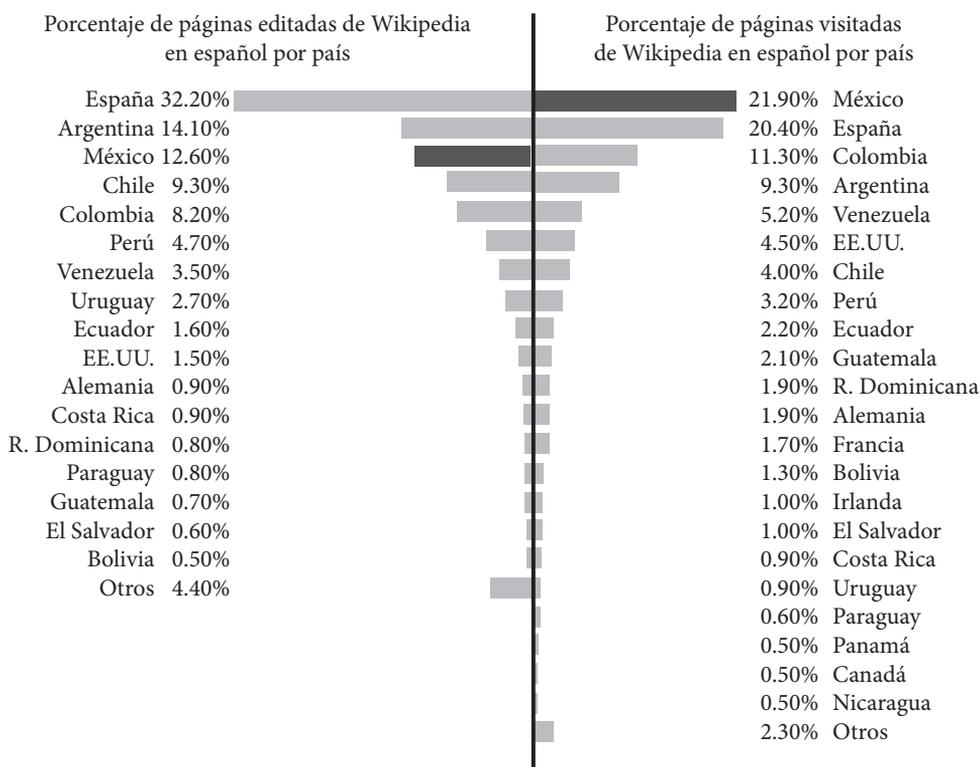
Los datos de conectividad, aunque presentan inconsistencias, muestran un creciente uso de internet por parte de los mexicanos, así como también una evolución en sus hábitos de consumo, los cuales están en concordancia con los hábitos de los internautas en otros países. Con respecto al uso de Wikipedia, Wikimedia Foundation señala que mensualmente se editan en el mundo 1,9 millones de páginas de Wikipedia. En cuanto al número de ediciones, en 2014 México ocupaba el lugar número dieciocho, con 29 mil ediciones de páginas al mes, es decir, el segundo lugar dentro de Wikipedia en español, después de España, en donde se editan 49 mil páginas mensualmente (ver Figura 1).

En general, las estadísticas de la Fundación Wikimedia muestran que las personas consumen más de lo que editan la Wikipedia en español (Editores mensuales en Wikipedia en español, 2018; Páginas vistas en Wikipedia en español mensualmente, 2018), y aunque eso podría demostrar que la cultura de la colaboración no está generalizada, tampoco muestra por completo la amplitud de diversidad en la participación de los usuarios.

6 Al respecto de los datos que reporta el INEGI, la Red en Defensa de los Derechos Digitales encontró posibles irregularidades en el diseño metodológico, pues no parece plausible que el número de personas con acceso a internet haya crecido de 40 a 70 millones en tan sólo 3 años.

7 Alexa Internet Inc. es un servicio que brinda Amazon desde 1996 para medir el tráfico en las páginas web. Véase: <https://www.alexa.com/>

Figura 1. Comparativo de porcentaje de usuarios que editan Wikipedia en español contra el porcentaje de usuarios que visitan el sitio en español.



Fuente: elaboración propia con base en Wikimedia Stats (2017).

Por otro lado, y tomando en cuenta otro estudio realizado en México en 2015 (Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura, 2015), 68% de los usuarios jóvenes mexicanos de entre 12 y 29 años declaran que utilizan internet para investigar temas que les gustan y 57% para buscar información que les ayuda a resolver problemas. De los sitios que consultan para buscar información, declararon que 57% utiliza enciclopedias en general, 56% utiliza Google y 27% consulta a través de Wikipedia (ver Tabla 1).

Tabla 1. Páginas más utilizadas para buscar información para la escuela o trabajo por jóvenes en México.

	Jóvenes en general	Universitarios
Enciclopedias (sin especificar)	57%	56%
Google	56%	51%
Wikipedia	27%	25%
YouTube	17%	7%
Facebook	9%	5%
Yahoo	8%	5%
Google Académico/Scholar	1%	4%
Rincón del Vago	2%	3%
Buenastareas.com	2%	2%
Redalyc	--	3%
Bing	1%	1%
Página de la UNAM	--	1%
Monografías.com	--	1%
pdf.com	--	1%
Google Books	--	1%
Slideshare	--	1%
Buscador de biblioteca de la UNAM	--	1%
Otras	17%	34%

Fuente: Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura (2015).

Si se toma como referencia el estudio realizado por la Fundación Wikimedia, a través de Global Reach (2016), para conocer la inserción de Wikipedia en México, se puede comprobar y especular que parte de los usuarios que declararon que buscaban información en enciclopedias sin especificar el nombre posiblemente se referían a Wikipedia. Esto es así porque, por un lado, México es el país que más consume Wikipedia en la lista de países hispanohablantes, con 289 millones de páginas vistas al mes, pero, por otro lado, más de la mitad (55%) de las personas encuestadas señaló no reconocer Wikipedia o no poder distinguirla de Google. Esta información muestra que a pesar de que la gente desconozca el proyecto o lo conozca poco, suele consultar la información plasmada ahí, aun cuando no ingrese directamente al sitio.

CAPÍTULO II

CONOCIMIENTO LIBRE Y COMPARTIDO: EJES TEÓRICO-CONCEPTUALES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DENTRO DE LA SOCIEDAD RED

El descubrimiento de nuevos conocimientos es un bien común y un tesoro que le debemos a las generaciones futuras. El desafío de la generación de hoy es mantener abiertos y despejados los caminos al descubrimiento.

Charlotte Hess y Elinor Ostrom

La creación y distribución de conocimiento libre y abierto por parte de usuarios que se inscriben dentro de comunidades colaborativas en la web es un fenómeno de la sociedad de la información relacionado con la participación mediática y política de dichos actores. Desarrollar esta premisa requiere un minucioso análisis de diversos conceptos teóricos que se pueden articular alrededor de lo que Castells (1999) denomina ‘sociedad red’; sin embargo, para que una ‘sociedad red’ pueda participar en la creación de contenido libre y abierto, es necesario que lo haga en el marco de una ‘sociedad abierta’ (Bergson, 1996; Popper, 1992; Tkacz, 2014) en la que los actores posean la suficiente libertad y grado de involucramiento para formar este tipo de comunidades. Aunado a esto, hay que tener en consideración las contradicciones y paradojas de las sociedades abiertas como sistema de relaciones, de control y de circulación de conocimientos hegemónicos. Para señalar la interacción entre actores y su entorno, se apelará a la teoría del actor-red como un intento de mantener abiertas las incertidumbres sociotecnológicas entre las comunidades de usuarios y los medios que aglutinan la producción de contenido e información.

A su vez, se considera que la información y el conocimiento son recursos que trascienden la mercantilización de productos, pues son generados por la colectividad, por lo que son un ‘procomún’. No obstante, la administración de los ‘bienes comunes’, o *commons* (Ostrom, 2011), no puede ser gestionada por sujetos aislados, sino que debe ser responsabilidad de agrupaciones que par-

ticipen activamente y de forma no jerárquica, así como de las “redes horizontales de comunicación establecidas por iniciativa, interés y deseo de la gente” (Castells, 2012a, p. 104). Estos participantes están organizados en comunidades virtuales que comparten e intercambian bienes simbólicos y referentes comunes (Pérez Salazar, 2012).

Será necesario ahondar a través de una combinación de abordajes en lo que la ‘ecología de medios’ (Carey, 1989; Innis, 2008; McLuhan, 2009), los estudios culturales (Hall, 2010b) y la teoría decolonial (Santos *et al.*, 2007; Spivak, 2010; Wa Thiongò, 2014; Walsh, 2005) pueden aportar en torno a la construcción de conocimientos dentro de entornos adversos, desiguales y contradictorios. Aunque Wikipedia sólo es un caso con respecto a las comunidades sociotécnicas que abundan en internet y que comparten objetivos comunes, se trata de un ejemplo paradigmático, pues han asumido el ‘deber’ de preservar, categorizar y distribuir parte del conocimiento humano a través de herramientas que, en principio, no necesariamente fueron diseñadas con ese propósito.¹

Redes de información y conocimiento

La sociedad red (Castells, 1999) permite interconexiones humanas múltiples, sincrónicas o asincrónicas, mediadas por diferentes dispositivos, pero sobre todo se caracteriza porque su capital más importante es la ‘información’, es decir, es un sistema en el que las relaciones sociales y la cultura se articulan a través de un entramado de interacciones donde el recurso más valioso es el conocimiento y la información. Castells (2012a) define la ‘red’ a partir de la interconexión de ‘nodos’, los cuales pueden ser ‘actores humanos’ u otras entidades con distintos niveles de importancia en la red:

Los nodos pueden tener mayor o menor relevancia para el conjunto de la red, de forma que los especialmente importantes se denominan ‘centros’ en algunas versiones de la teoría de redes. En todo caso, cualquier componente de una red (incluidos los ‘centros’) es un nodo, y su función y significado dependen de los programas de la red y de su interacción con otros nodos de ésta. Los nodos aumentan en importancia para la red cuando absorben más información importante y la procesan más eficientemente. La importancia relativa de un nodo no

1 Ward Cunningham, creador del software wiki, ha señalado que no estaba diseñado para crear una enciclopedia, sino para crear comunidades de trabajo colaborativo.

proviene de sus características especiales, son de su capacidad para contribuir a la eficacia de la red para lograr sus objetivos, definidos por los valores e intereses programados en las redes (p. 45).

Castells (2001), a su vez, hace hincapié en que internet es la sociedad red, pues “expresa los procesos sociales, los intereses sociales, los valores sociales, las instituciones sociales”. A través de la visión de Trejo Delarbre (2006) podemos ver que desde que se comenzó a proclamar la idea de ‘sociedad de la información’ alrededor del concepto de ‘red’ hubo tanto visiones optimistas como pesimistas que querían predecir los rasgos que iría adquiriendo con los avances tecnológicos en internet. Si bien es posible reconocer características positivas y negativas, Trejo Delarbre (2006) reúne los rasgos esenciales de la sociedad de la información, todos relacionados con la manera en que las personas se interconectan a través de la web.

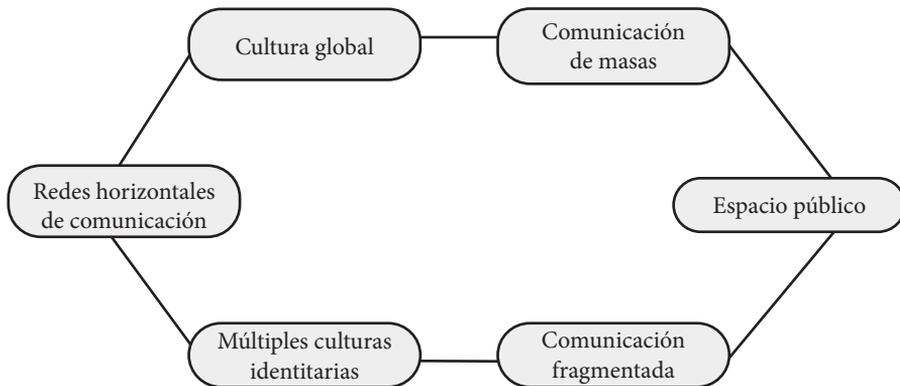
El intercambio de información y experiencias de los usuarios y las audiencias interactivas ocurren en el ‘ciberespacio’ y, como señala Trejo Delarbre (2006), el concepto “remite a las relaciones inmateriales e intangibles que ocurren entre quienes interactúan en alguna zona de internet” (p. 64). Es importante destacar algunas de las características de la sociedad de la información que tienen más relación con la presente investigación: colaboración, participación y conocimiento. Estos conceptos se armonizarán junto con la sociedad red y el concepto de sociedad abierta, pues son complementarios.

Redes horizontales y autónomas dentro de un mundo vertical y autoritario

Castells (2012b) llama espacio de autonomía a “la nueva forma espacial de los movimientos en red” (p. 213) que funcionan tanto local como globalmente, construyendo su espacio público a través de la red de internet. Otra característica que tienen es su horizontalidad, la que “favorece la colaboración y la solidaridad, socavando la necesidad de un liderazgo formal” (p. 215). La red se suele percibir “como instrumento de construcción de autonomía” (Castells, 2012a, p. 181), en el cual los sujetos comunicativos pueden determinar el contenido, así como el destino de los mensajes que envían, convirtiéndose en una ‘audiencia creativa’, que es la que le da sentido a la “cultura de la remezcla”, motor del “mundo de la autocomunicación de masas” (p. 185).

En la sociedad red, pues, la cultura global se entrelaza con la cultura local por medio de relaciones complejas entre actores sociotécnicos que generan la comunicación de masas y la comunicación fragmentada. El espacio público de la red, entonces, es un entorno paradójico en donde aparentemente cualquier usuario puede acceder a la información libremente; sin embargo, también está regulado y la propiedad del mismo está concentrado en unas cuantas empresas productoras y distribuidoras de contenido (Castells, 2012a) (ver Figura 2).

Figura 2. Interacciones de la red como parte del espacio público.



Fuente: elaboración propia con base en Castells (2012a).

Para los términos de esta investigación, la relación de la conectividad en red y los flujos de poder resultan importantes, por eso, la definición de Castells (2012a) de ‘poder’ es relevante, pues se refiere al proceso de comunicación que crea significados en la mente del ser humano a través de las relaciones o redes socioculturales, ya sea en el plano de la comunicación global, local, de masas y en lo que se denomina ‘autocomunicación de masas’. Asimismo, es importante señalar que Castells identifica cuatro formas en las que opera el poder en las redes:

- Poder de conectar en red. Inclusión o exclusión de los actores dentro de la red.
- Poder de la red. Reglas y protocolos que hay dentro de la red, que casi siempre benefician a pocos actores o nodos del sistema.
- Poder en red. Se refiere a cómo opera el poder en diversos niveles de la red, pues aunque se concentra más en ciertos nodos, se distribuye en el sistema en diversos niveles.

- Poder para crear redes. Se divide en los ‘programadores’, quienes construyen las redes, y los ‘enlaces’, que pueden conectar a diversos actores dentro de la red.

José Van Dijck (2016) señala que hay que tener especial cuidado en los términos que se han popularizado para explicar el fenómeno de la ‘cultura de la conectividad’ en la red: social, participación, colaboración, conectar, pues a pesar de que muchas comunidades de la red comenzaron como colectivos *amateurs* autónomos, cuando se popularizaron fueron absorbidos por empresas que más tarde se convirtieron en corporativos que continuaron alimentando “la imagen de un funcionamiento colectivo y centrado en el usuario, aun mucho tiempo después de que sus estrategias hubieran atravesado una fuerte metamorfosis hacia el ámbito comercial” (p. 31).

Ya no es posible, como señala Winocur (2015), ver la red como un espacio democratizador en el que ocurren solamente interacciones horizontales que llevarían a la sociedad al ejercicio pleno de sus derechos, ni tampoco su lado opuesto, donde la red es percibida como un espacio de banalidad, narcisismo e individualismo acrítico. Se trata, entonces, de verla y estudiarla como un “lugar ambiguo, contingente y paradójico de intercambio de experiencias de variada índole [...] que eventualmente pueden adquirir el estatus de interés general” (p. 62). Es decir, la red, siempre fragmentada y ‘glocal’, puede ser espacio en el que se distribuyan los bienes comunes informacionales.

El actor dentro de la red

Lovink (2016) señala que el término de ‘red’ “reviste una ambigüedad específica, dado que hace referencia tanto a lo social como a lo maquinal. Lo que aquí interesa es una estructura social cuya forma está determinada por una estructura tecnológica” (p. 70). Esta problemática también ha sido subrayada por la teoría del actor-red, y señala que cuando Castells usa el término ‘red’ lo hace para designar tanto a las ‘redes técnicas’ de datos e información como a las ‘redes humanas’ de comunicación; sin embargo, la palabra siempre será una metáfora para describir relaciones complejas:

[...] red es una expresión que sirve para verificar cuánta energía, movimiento y especificidad son capaces de capturar nuestros propios informes. Red es un

concepto, no una cosa que existe allí afuera. Es una herramienta para ayudar a describir algo, no algo que se está describiendo (Latour, 2008, p. 190).

Los usuarios de un sistema relacional como internet no son entidades autónomas que trabajan por separado, sino que están integradas a un complejo sistema donde cada elemento es un ‘actor’ de la red. Dentro de Wikipedia, por ejemplo, las acciones de un usuario transforman la enciclopedia, pero el software de la enciclopedia interactúa de diversas maneras ante los cambios, pues es capaz de detectar modificaciones anómalas porque está programado para hacerlo. Por ejemplo, el software MediaWiki está diseñado para evitar la activación de muchas cuentas (usuarios) desde una misma dirección IP, previniendo un *flood* o inundación del servicio por creación masiva de usuarios. Asimismo, hay bots (usuarios automatizados) creados para corregir errores, revertir vandalismo o realizar acciones que resultan monótonas para los usuarios humanos o para que el mantenimiento sea más eficiente. En este sentido, hablar de ‘actores’ no puede restringirse a ‘usuarios humanos’, pues, en estricto sentido, hay muchos tipos de usuarios en Wikipedia.

Analizar la complejidad de un sistema en red requiere tomar en cuenta tanto a actores humanos como a actores no humanos, especialmente cuando todos los elementos cumplen tareas fundamentales en el funcionamiento de un proyecto de colaboración. Como lo señala Pozas (2015):

En un mundo en donde las interacciones y las relaciones sociales son constituidas de manera conjunta por seres humanos y por objetos no-humanos, todos los participantes en las acciones y actividades cotidianas que lo producen y reproducen son actores, es decir, constituyentes de, y constituidos por la acción de otros (p. 10).

Para Latour (2008), hacer uso del concepto ‘actor’ es justificable, no porque sea un término preciso, sino porque es lo suficientemente abierto para poder rastrear la complejidad con la que se involucran e interactúan los ‘agregados sociales’ que pueden ser humanos o no-humanos. Lo social, para la teoría del actor-red no está dado en sí mismo, sino que se define por las relaciones que producen los actores, y si alguno “no provoca efecto alguno, no es un actor” (Latour, 2008, p. 189). “[...] la acción como un conglomerado de agencias heterogéneas, distribuidas, articuladas y rastreables, de modo que cuando se habla de actores, en rigor no hay algo así como una certidumbre acerca de quién o qué está actuando” (Espinoza, 2009, p. 2).

La teoría del actor-red (ANT, por sus siglas en inglés), que ha pasado por múltiples revisiones desde que fue enunciada por Latour y Callon, intenta ser una forma alternativa y novedosa de dar voz a los actores por sí mismos, entendidos éstos como cúmulos de relaciones y no desde la clásica mirada binarista entre ‘sujeto’ y ‘objeto’; ‘humano’ y ‘no humano’; ‘macro’ y ‘micro’, etcétera; no obstante, como lo señalan López Gómez y Tirado (2012): “La teoría del actor-red no puede explicar las prácticas porque es una técnica con la que se aprende a no dar por supuestas las características de ningún actor o entidad” (p. 7). Los actores, así, modifican su entorno y se modifican cuando interactúan con los otros, no son ‘sujetos’ inmóviles, sino que cambian todo el tiempo.

Por otro lado, la ANT ha sido utilizada para explicar fenómenos de la ciencia y la tecnología, como el de la ‘caja negra’, que es aquel que oculta para la mayoría de las personas el funcionamiento de un mecanismo o cuando se da por sentado el funcionamiento de los procesos, pero se omiten las relaciones internas que le dan sentido.

El mérito de la teoría del actor-red (ANT) en relación con la cajanegrización de la ciencia consiste, por el contrario, en hacerla reversible. La ANT ha abierto las cajas negras a la investigación, dotándolas de contexto sociológico y visibilizando su composición heterogénea. Lo cual ha permitido conocer cómo operan bajo su apariencia compacta, oscura y consistente (Callén Moreu, 2012, p. 72).

Citando a Latour, Callén Moreu (2012) señala que una determinada ciencia siempre oculta a otra, lo que sucede a menudo en cualquier rama de la informática y la computación, debido a que combina tanto el plano material e inmaterial. “Esta capacidad de transducción y mediación de la información (en forma de código) es la que le ha permitido operar de puente y sintetizador entre especialidades científicas” (pp. 86-87).

Se considera, pues, que la teoría del actor-red no sólo es compatible con los tipos de producción de contenido donde interactúan ‘usuarios’ de índole diversa a través de un entorno sociotecnológico, sino también porque puede ayudar a entender relaciones complejas en donde aparentemente hay un orden establecido, pero al mismo tiempo un sistema donde opera una ‘cajanegrización’ de los sistemas de producción y distribución de conocimiento.

Van Dijck (2016) señala que es posible complementar el abordaje económico-político de las redes (Castells, 1999; 2006; 2012a) con la teoría del actor-red de Latour, Law y Callon, pues ambas ofrecen distintos niveles de análisis. Para la ANT propone que las “plataformas [...] no pueden considerar-

se artefactos, sino un conjunto de relaciones que deben ser sostenidas por su performance constante; distintos tipos de actores les atribuyen *sentidos* a estas plataformas” (Van Dijck, 2016, p. 50); sin embargo, debido a que la ANT rechaza cualquier explicación *a priori* con respecto a las relaciones entre actores humanos y no humanos, así como de las prácticas sociales con respecto a las tecnologías, es importante usar otras herramientas teóricas para expandir su mirada y también tomar en cuenta las relaciones de poder entre actores socio-políticos.

Participación mediática y participación política: dos conceptos para entender el comportamiento de los usuarios dentro de las comunidades colaborativas de internet

La participación de los usuarios de internet y de otros dispositivos interactivos ha sido analizada desde diversas perspectivas, como la ‘ecología de medios’ y los estudios de audiencias, los cuales se han interesado en la forma en que el comportamiento de los usuarios se ha transformado con la evolución de los mecanismos de interacción y de comunicación. A pesar de esto, resulta paradigmático señalar que los estudios de participación se han relacionado con el estudio del comportamiento de los ciudadanos dentro de los distintos tipos de democracias. Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014) señalan que es posible trazar las relaciones de la participación política y la participación mediática para explicar el comportamiento de usuarios y ciudadanos.

La historia de la participación en los medios (ej. en las organizaciones mediáticas) lleva al establecimiento de las organizaciones de impresores en los siglos xvii y xviii y las luchas de poder dentro del contexto de los primeros periódicos y, luego, en los siglos xix y xx a la profesionalización del periodismo (p. 123).

La participación hace alusión, según su acepción etimológica, a ‘tomar parte’, es decir, a la forma en que las personas se organizan para la toma de decisiones en un entorno en el que existen relaciones de poder que son de igual a igual; esto quiere decir que se requiere de diversos actores y también que, potencialmente, sus relaciones de poder sean relativamente desequilibradas. Por otro lado, si las relaciones de poder son totalmente desequilibradas, la participación se reduce, pues la interacción se vuelve vertical y la comunicación

se reduce ante la inexistencia de un espacio para disentir. En lugares donde se tiene acceso a la tecnología y se interactúa, pero no hay toma de decisiones por parte de los actores, no hay participación. Esto es así porque

La participación está definida por su carácter político –en los bordes del concepto de lo político– un proceso en el que los actores involucrados en los procesos de toma de decisiones se posicionan unos a otros a través de relaciones de poder que son (hasta cierto punto) igualitarias (Carpentier, 2011b, p. 175).

Asimismo, Carpentier, Dahlegren y Pasquali (2014) señalan que para que una intervención se considere participativa, ésta debe ser consciente dentro del proceso social. Los recursos de la participación, señalan, son seis:

1. Conocimiento
2. Identidades
3. Confianza
4. Prácticas
5. Habilidades
6. Espacios de comunicación

Sin embargo, la participación de actores en situaciones concretas, como en el caso de la ciudadanía, también se trata de un fenómeno donde se interrelacionan factores estructurales, recursos culturales y las disposiciones subjetivas-individuales (p. 126). Al mismo tiempo, señala Carpentier (2011a), hay diversos conceptos que desde la teoría política contemporánea explican el viraje de la democracia, que transita desde la ‘representatividad’ hacia la ‘participación’.

Hacia un concepto de política participativa

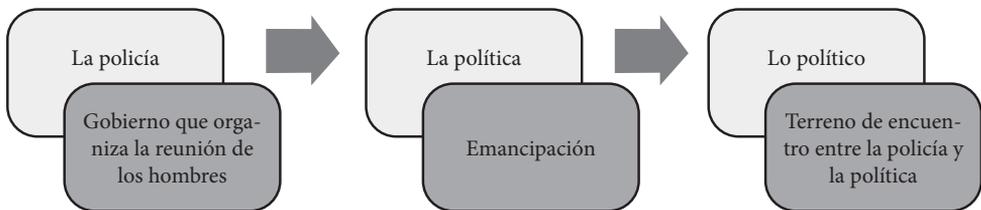
La política es una cosa demasiado seria como para dejarla en manos de los pocos que, según parece por derecho de cuna, son los encargados de decidir en qué debe consistir.

Bruno Latour, *Reensamblar lo social*, p. 353

La etimología de la palabra ‘política’ (*pólis*, *politikós*) está ligada a ‘ciudad’, lo ‘urbano’, lo ‘civil’ y lo ‘público’. El término se diseminó debido a la obra de Aristóteles, *Política*, el primer tratado que habla del Estado, sus funciones y divisiones, aunque el concepto también suele asociarse al poder, en especial como se estudia en la obra de Hobbes y Russell (Bobbio, Matteucci y Pasquino, 1991).

A diferencia de lo anterior, para Rancière (2006) existen tres conceptos esenciales para entender este proceso: hay una policía que tiene la función de gobernar, *la política* que trata de emancipar a las personas y *lo político*, “el terreno del encuentro entre la política y la policía” (p. 18) (ver Figura 3).

Figura 3. Modelo de Rancière de política.



Fuente: elaboración propia a partir de Rancière (2006).

La política, escribe Rancière (2006), no busca la represión ni el control, sino el ‘reparto de lo sensible’, su responsabilidad es hacer una distribución de la ley o “la repartición de partes y de las partes presupone un reparto de lo que es visible y lo que no lo es, de lo que se escucha y lo que no se escucha” (pp. 70-71); en otras palabras, el consenso social a través de satisfacer los posibles vacíos y descontentos.

[...] política puede entonces ser definida por contraste como la actividad que rompe con el orden de la policía al inventar nuevos sujetos. La política inven-

ta nuevas formas de enunciación colectiva; re-enmarca la propuesta al inventar nuevas formas de darle sentido a lo sensible, nuevas configuraciones entre lo visible y lo invisible, y entre lo audible y lo inaudible, nuevas distribuciones del espacio y el tiempo –en resumen, nuevas capacidades corporales– (Rancière, 2015, p. 139).

Como ejemplo, Rancière (2015) apunta que en las democracias actuales, la ‘policía’ (el Estado) no interpela a los manifestantes, sino que dispersa las manifestaciones y confina el espacio público a zona de circulación, donde no hay nada que ver ni exhibir; la apropiación de la calle queda nulificada. Es por eso que, al contrario de la ‘policía’, la función de la política sea “la manifestación del disenso” (p. 71).

La esencia de la política es el disenso. El disenso no es la confrontación de intereses u opiniones. Es la manifestación de una separación de lo sensible consigo mismo. La manifestación política deja ver lo que no tenía razones de ser visto, aloja un mundo en otro; por ejemplo el mundo donde la usina² es un lugar público allí donde es un lugar privado, el mundo donde los trabajadores hablan, y hablan de la comunidad, allí donde se gritan para expresar su dolor (p. 73).

La política como ‘disenso’ o ‘descontento’ difiere de la ‘democracia representativa’ que promulgan los sistemas liberales, en esencia, porque hay una paradoja entre ‘democracia’ e ‘individualismo’, puesto que la democracia antigua ateniense se refería al ‘sujeto pueblo’ dentro de un sistema múltiple en el que convivían lo que es ‘propio’ de los individuos con lo que es ‘común’ a todos (Rancière, 2011). Las democracias liberales no tienen un modelo para gestionar los recursos públicos, pues funcionan con base en el individuo y la forma en que éste gestiona sus recursos privados, limitando su participación a la elección de sus representantes: policía es igual a ‘política no participativa’ o ‘democracia representativa’.

Se denomina ‘política participativa’ a la política como espacio para el disenso social, pues aún existen confusiones con respecto al uso del término con su acepción más común. Al mismo tiempo, Rancière no es el único teórico preocupado por el uso de ciertos términos, como política y democracia, puesto que existen procesos complejos de relaciones de poder y comunidad en el

2 ‘Usina’, según la RAE, es un localismo de Argentina, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay que hace alusión a un complejo industrial grande, en especial aquellos donde se producen energéticos.

espacio público que se soslayan a menudo y que también se hacen presentes en los entornos colaborativos de la web.

Participar en la vida pública implica disentir (Rancière, 2015), es decir, buscar alternativas del reparto de lo sensible usando las calles en modos no consensuados por el orden policial y darle otros significados a lo que las personas consideran que les es común. En el caso de esta investigación, el disenso también se puede encontrar en los usos no consensuados de la información y el conocimiento a través de los medios de producción y distribución de los mismos.

Anclados en el concepto de política participativa que estamos construyendo, se encuentran los modelos de ‘antagonismo político’ que, según Mouffe (2005), es equivalente a las nociones teóricas de ‘democracia sin partidos’, ‘democracia dialógica’, ‘democracia cosmopolita’, ‘buena gobernanza’, ‘sociedad civil global’, etc., y que distingue entre ‘la política’ y ‘lo político’, siendo la primera un concepto tradicional que articula las prácticas del Estado y el gobierno (lo ‘policial’ en Rancière (2015)), mientras que ‘lo político’ hace alusión al carácter de conflicto que existe en todas las relaciones humanas, y aunque siempre hay prácticas hegemónicas que en la mayoría de las democracias están representadas por un orden policial, siempre habrá maneras de subvertirlas: “Cualquier orden hegemónico es susceptible de ser confrontado por prácticas contra-hegemónicas” (p. 18).

La democracia representativa, apunta Mouffe citando a Elias Canetti, no se trata de quién tiene la razón, pues cada bando tendrá su propia razón, sino de encontrar los medios menos violentos para tomar decisiones y, así, convertir a los enemigos en adversarios. A pesar de que la plataforma más visible para este tipo de confrontación está en las tribunas públicas, también se puede apreciar en otros tipos de organizaciones sociales más pequeñas, algunas de ellas presentes en los entornos digitales colaborativos.

Participación política: de la democracia participativa a la participación radical

Para entender el fenómeno de la participación habrá que acercarse al concepto de ‘democracia’ que es típico de las sociedades capitalistas en Occidente, pero que rápidamente se expandió a casi todo el mundo. Si bien, la ‘democracia’ como sistema de distribución del poder en la ciudadanía se ha estudiado ampliamente desde el punto de vista electoral, aquí se hará hincapié, a través de Dahlgren (2013), en cómo se ha convertido en un problema estructural para el desarrollo de las sociedades contemporáneas.

El declive en la participación en la arena política formal se puede remontar a las erosiones del compromiso en el nivel subjetivo, que a su vez se alimentan de corrientes subterráneas de desconfianza, impotencia y, en última instancia, del sinsentido (p. 13).

La ‘participación política’, pues, está asociada a la democratización y, como señalan Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014), existen diferentes clasificaciones que pueden incluso ser contradictorias, especialmente si se toma como referencia una serie de dicotomías que ayudan a medir el nivel de dicha actividad ciudadana: directa/indirecta; convencional/no convencional; manifiesta/latente, entre otras. Debido a que la participación política se asocia a la ciudadanía, dependiendo del tipo de ‘democracia’ a la que se haga alusión, será el grado de participación de los agentes ciudadanos.

Dentro de una democracia representativa, la participación se encuentra en la esfera pública a través del sistema de elección popular (el voto), pero también está la democracia partidista, donde son los partidos quienes toman decisiones por las personas que representan (Carpentier, Dahlgren y Pasquali, 2014). En este sentido, el nivel de participación es inversamente proporcional a la representatividad de un grupo sobre la ciudadanía que constituye. La ‘democracia radical’ que han estudiado Laclau y Mouffe (1985) promueve una mayor participación, pues proclaman que las decisiones ciudadanas se encuentran en todas las relaciones de poder, por muy pequeñas que éstas sean.

Una de las herramientas para entender la participación es la que provee la teoría de los modelos democráticos (Held, 1996), retomada por Carpentier (2011a), que toma como parámetros dos conceptos para medir la injerencia de la ciudadanía en la toma de decisiones: participación y representatividad. La representatividad dentro de la democracia se refiere al poder que es delegado a actores específicos, que fueron elegidos para detentar dicha posición, y tomar decisiones que no podrían tomar un gran número de personas. Dentro del modelo democrático institucional, la participación hace principal énfasis en el derecho de la ciudadanía de intervenir en la toma de decisiones y detentar el poder institucional por medio de un puesto de elección popular (Marshall, 1998).

La democracia minimalista sería aquella que se ve como “el privilegio de específicas elites competentes, reduciendo así el papel político de la ciudadanía a la participación en el proceso electoral, el equilibrio se desplaza hacia la representación y la delegación de poder” (Carpentier, 2011a, p. 29). Dentro de este modelo, que es el arquetípico dentro de las democracias occidentales, la ciudadanía participa emitiendo un voto unidireccional (macro-participación), por lo

que aquí se tiene una idea de ‘política’ ceñida al modelo tradicional y la voluntad popular es definida hegemónicamente por la clase política (ver Tabla 2).

Tabla 2. Modelo de la democracia minimalista
y de la democracia maximalista según Carpentier (2011a).

Participación democrática minimalista	Participación democrática maximalista
Representación y delegación del poder	Balance entre representación y participación
Participación limitada de una élite	Intento de maximizar la participación
Macro-participación	Combina la macro y micro-participación
Definición estrecha de ‘política’	Definición amplia de ‘política’ como fenómeno social
Participación unidireccional	Se enfoca en lo heterogéneo
Voluntad popular hegemónica	

Fuente: elaboración propia.

Conforme avanzó el siglo xx y las expresiones ciudadanas se complejizaron, los estudios sobre la injerencia de los actores en la toma de decisiones pasaron de la democracia representativa a la democracia participativa. Esto porque los movimientos sociales exigían que la ciudadanía recobrara el poder, o cierta parte de éste, tomando en cuenta que hay relaciones de poder en todas las esferas sociales. Esto lleva a un modelo maximalista de participación: “Estos modelos democráticos con una toma de decisiones social más descentralizada y un mayor papel de participación (en relación con la representación) se consideran aquí como formas maximalistas de participación democrática” (Carpentier, 2011a, p. 30).

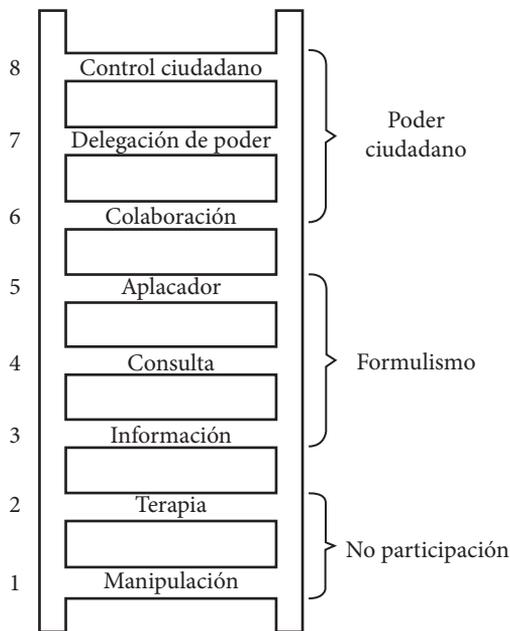
Aunque se sintetice en un modelo, la participación democrática maximalista reconoce la existencia de un gran número de formas de deliberación y confrontación en la arena pública que se escapan de las instituciones. En este tipo de participación existen algunos comportamientos que son difíciles de interpretar o no son interpretados como actos políticos por los actores, en especial por los jóvenes:

Las personas jóvenes son renuentes a etiquetar lo que hacen como política o activismo, porque estos términos llevan tal connotación negativa [...] Los jóvenes se ven a sí mismos como ejerciendo un cambio a un nivel cultural en vez de ins-

titucional. Tenemos que aprender a reconocer y respetar esto como política por otros medios (Jenkins, Ito y Boyd, 2016, p. 192).

Tiempo atrás, como antecedente, surgió el esquema de la ‘escalera de la participación ciudadana’ de la planificadora urbana Sheryl Arnstein (1969), quien conceptualizó y diseñó un diagrama para medir el nivel de participación de la ciudadanía no sólo en el plano político, sino también en el social. En dicho diagrama destacan ocho niveles o peldaños de participación de la ciudadanía en orden progresivo: manipulación, terapia, información, consulta, aplacador, colaboración, delegación de poder y control ciudadano. Los niveles más bajos implican la no-participación, los niveles medios el formulismo y los más elevados el ‘poder ciudadano’ (ver Figura 4).

Figura 4. Escalera de la participación ciudadana.



Fuente: Arnstein (1969).

La ‘escalera de la participación ciudadana’ describe un proceso lineal que va de la no-participación al poder ciudadano; sin embargo, se trata de un modelo estático que no tiene relación con la manera en que los actores ciu-

dadanos se involucran en la toma de decisiones, y no explica con evidencias empíricas la manera en que la ciudadanía puede escalar de un peldaño a otro.

La escalera de la participación de Arnstein es una sobre simplificación, ya que confunde medios y fines, lo que implica que el empoderamiento del usuario es el único objetivo. Arnstein es vaga con respecto a los métodos adoptados para involucrar a los usuarios y no ve relación entre los objetivos de un ejercicio de participación, los usuarios que participan y los métodos adoptados para involucrarlos (Tritter y McCallum, 2006, p. 162).

Por otro lado, la ‘escalera’ pierde de vista las tensiones entre los actores que se involucran poco con aquellos ciudadanos que están completamente involucrados (como es el caso de los miembros de organizaciones no gubernamentales), de la misma manera, su modelo no cuestiona uno de los peligros del control ciudadano, que es la ‘tiranía de las mayorías’ (Cotarelo, 2012; Tritter y McCallum, 2006), donde se podrían disolver los derechos de minorías.

Es por esta razón que, si bien la ‘escalera de la participación ciudadana’ de Arnstein es un interesante ejemplo de cómo se puede visualizar la manera en que los actores ciudadanos pasan de la manipulación a la toma de decisiones e, incluso, al control ciudadano, se trata de un esquema que no se equipara con las situaciones concretas que la ciudadanía tiene que enfrentar para tomar conciencia de las consecuencias de sus actos dentro de un entorno en el que las relaciones de poder están siempre presentes.

Como señala Carpentier (2011b), el campo de la participación no se acota solamente a la política institucionalizada, sino que se encuentra en cualquier intercambio social que involucre poder (p. 170). Para este autor, se deben tomar en cuenta seis factores para delinear los alcances de la participación política:

- i. El poder es la clave y el articulador de todos los elementos de la participación. Las relaciones de poder son transversales en la sociedad y se establecen a nivel micro y macro a través de estrategias, contrapoderes y resistencias.
- ii. La participación siempre está situada en lugares y procesos particulares, además de que siempre involucra actores específicos. Se tienen que definir a los actores privilegiados de los no privilegiados, para saber si existen o no desequilibrios en la participación.
- iii. El concepto de participación es contingente y por sí solo es parte de las luchas de poder dentro de la sociedad, es decir, dentro de las demo-

cracias minimalistas. La participación se limita al proceso de elegir representantes populares, mientras que en las democracias maximalistas hay participación en toda la sociedad, incluso en los medios de comunicación.

- iv. La participación no es una fantasía populista-democrática en la que se suprimen todas las jerarquías para alcanzar la igualdad total. Siempre habrá quienes ostenten mayores responsabilidades, pero tampoco se trata de quitarle todo el poder de decidir a aquellos que tienen menor preparación.
- v. La participación es opcional, es decir, no se le puede forzar a nadie a participar.
- vi. Participación no es lo mismo que acceso e interacción. “Acceso e interacción son importantes para el proceso de participación en los medios [...] pero también son muy distintos a la participación debido al menor énfasis que hacen a las dinámicas de poder y de toma de decisiones” (p. 172). El acceso hace alusión a la presencia; la interacción a las relaciones sociocomunicativas y la participación a la codecisión.

Uno de los referentes de la participación política para Carpentier es Carole Pateman (1976), quien considera que el objetivo de la sociedad es retomar el control de su destino. La participación para Pateman se refiere “a la influencia o [incluso] las relaciones equitativas de poder en el proceso de toma de decisiones [...]. Esto implica que la participación no puede ser equiparada con el ‘mero’ acceso a las interacciones con las organizaciones mediáticas” (Carpentier, 2011a, pp. 73-74). Al igual que Mouffe (2003) y Rancière (2011), Pateman (1976) señala que para lograr una total participación, hay que mirar ‘áreas alternativas’:

La teoría de la democracia participativa está construida en la afirmación central de que los individuos y sus instituciones no pueden considerarse aisladamente unos de otros. La existencia de instituciones representativas a nivel nacional no es suficiente para la democracia; para lograr la máxima participación de todas las personas a ese nivel, la socialización, o ‘entrenamiento social’, para la democracia debe tener lugar en otras esferas a fin de que puedan desarrollarse las actitudes individuales y las cualidades psicológicas necesarias. Este desarrollo tiene lugar a través del proceso de participación en sí mismo (p. 42).

Participación mediática

no vemos [...] la realidad [...] como es, sino como son nuestros lenguajes. Y nuestros lenguajes son nuestros medios de comunicación. Nuestros medios de comunicación son nuestras metáforas. Nuestras metáforas crean el contenido de nuestra cultura.

Neil Postman (citado en Castells, 1999, p. 360)

Existe, además de la participación política y ciudadana, una forma en la que los agentes intervienen como participantes de cualquier medio. En este sentido, los espectadores existen desde mucho antes de la aparición de los medios de comunicación masiva, y resulta irrelevante para estos términos diferenciar entre los ‘espectadores’ de los medios anteriores a las tecnologías eléctricas y de los *mass media*.

La participación mediática, según Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014), confluye entre dos formas interrelacionadas: 1) la ‘participación *en* los medios’ y 2) la ‘participación *a través* de los medios’. La primera se refiere a la posibilidad de los usuarios de participar estructuralmente en la creación de contenidos dentro de los medios; mientras que la ‘participación *a través* de los medios’ se refiere a la autorrepresentación y a la participación dentro del debate público que generan los medios como modelos privilegiados de interacción con las voces principales en los debates del espacio público.

Cuando comenzaron a surgir los primeros medios electrónicos, en especial la radio, algunos entusiastas, como Bertolt Brecht (2006), vieron la posibilidad de que este medio se convirtiera en una plataforma para la participación ciudadana, pero conforme las estructuras económicas y políticas se adueñaron de la creación de contenidos como un bien mercantil y exclusivo de la industria, esta posibilidad se vio truncada. Los medios electrónicos subsecuentes, en especial la televisión, también se convirtieron en un espacio privilegiado para el *broadcasting* y las audiencias de ‘masas’, aunque se debe tomar en cuenta que, por otro lado, aparecieron los ‘medios de comunicación pública’ que pretendían una ‘participación ciudadana *en* los medios’, y que, como han señalado autores como Martín-Barbero (1991) y Orozco Gómez (2001), no hay que descartar los procesos de *mediación*, pues implican una participación

activa, así como una transformación de los contenidos a partir del contexto propio de los espectadores.

En este sentido, conforme los medios se hicieron más interactivos y los contenidos de éstos menos regulados por las instituciones privadas y públicas, una “nueva ola de democratización mediática surgió con la popularización del internet, especialmente de la web 2.0” (Carpentier, Dahlgren y Pasquali, 2014, p. 133); sin embargo, como lo han señalado Jenkins, Ito y Boyd (2016), la “participación debería entenderse en términos socioculturales en vez de términos técnicos” (p. 197). De este modo, aunque existan diferencias estructurales, éstas no necesariamente determinan los resultados: las “tecnologías reflejan y magnifican muchos aspectos de la sociedad –buenos, malos y feos. Las tecnologías no hacen por sí mismas cultura participativa” (p. 197).

Participación en los medios interactivos

- Participación *a través* de la web en las Tecnologías de la Información y la Comunicación

Es la posibilidad de la democratización mediática a partir de la penetración de contenidos que ofrece internet y la potencialidad para que los usuarios se organicen en formas de democracia directa a través de las tecnologías de la comunicación y la información. No obstante, para que exista este tipo de participación, se requiere que gran parte de la población tenga acceso a dichas tecnologías (lo que sólo ocurre en países desarrollados) y que ocurra en el marco de una ‘sociedad abierta’.

- Participación *en* la web a partir de las Tecnologías de la Información y la Comunicación

Son las oportunidades que ofrecen los nuevos medios para que los usuarios no profesionales creen su propio contenido en internet. Jenkins (1992; 2008) sugiere que gracias a los nuevos medios digitales, las audiencias interactivas podrían llegar a diversos espacios de la vida social, creando a un nuevo ciudadano que actúe en la lógica de estos actores sociales, quienes deciden qué, cuándo y cómo consumen los medios. Este tipo de usuario de los medios interactivos no sólo sería un consumidor, sino un productor, su propio distribuidor, publicista y, al mismo tiempo, un crítico de los medios.

El fenómeno del *fandom* en la red (aunque ha existido desde mucho antes de manera *offline*) es una de las manifestaciones de las audiencias interactivas, pues son esos fans los que se han mostrado más activos con respecto al tipo de consumo de medios que hacen. Si bien Jenkins equipara este fenómeno con el de la cultura del conocimiento, pues las comunidades de fans hacen un acopio de información que comparten libremente, también ha señalado que es parte de una nueva cultura de la mercancía y del *marketing* que han aprovechado muy bien los productores de cine, televisión y, en general, cualquier industria cultural.

Las audiencias interactivas poseen diferentes mediaciones (hipermediaciones) que las audiencias de los medios tradicionales; no obstante, lo que sugiere Jenkins, y también Scolari (2008), es que estas prácticas han llevado a crear fenómenos colaborativos como las narrativas transmedia (Jenkins, 2008; Scolari, 2013).

Ecología de los medios: la visión de los teóricos de la escuela de Toronto

The new media are not bridges between man and nature: they are nature.

Marshall McLuhan, *Essential McLuhan*, p. 201

Según los planteamientos teóricos de Innis (2007) y McLuhan (2009), los medios moldean el mensaje, puesto que las tecnologías son extensiones del ser humano. Este modelo mediático ayuda a entender que los ‘medios’ no son sólo repositorios de contenido, sino que también influyen en la recepción del mensaje. Como señala Strate (2015), las tecnologías establecen patrones que moldean al usuario y al contenido, y el mismo mensaje puede ser percibido de distintas formas en diferentes medios.

Al respecto, Castells (1999) apunta que el alfabeto griego, creado alrededor del año 700 a.e.c.,³ posibilitó el pensamiento conceptual y una transformación en la mentalidad del ser humano. Este cambio, sin embargo, se consolidaría hasta la difusión de la imprenta y el papel. La acumulación del conocimiento escrito supuso un cambio en el paradigma de la tradición oral que le daba prioridad a la comunidad. Para el modelo de la ‘ecología de medios’, el siguien-

3 Antes de la era común.

te cambio de paradigma vino con la tecnología eléctrica, que extendió la capacidad de reproducir y enviar información, pero trajo una ruptura con la escritura. Como lo señala McLuhan (2009): “Debido a su efecto de extender el sistema nervioso, la tecnología eléctrica parece favorecer la palabra hablada, inclusiva y que invita a la participación, antes que la palabra escrita y especializada” (p. 100).

McLuhan (2009), a partir de su hipótesis del nivel de transmisión de información de los medios de comunicación, llegó a señalar que la participación de los usuarios está supeditada a esta característica y que el nivel de información que puede emitir un medio es inversamente proporcional a la participación entre usuarios. A los medios de ‘alta definición’, es decir, los que transmiten una gran cantidad de información, los denominó ‘medios calientes’, y a los de ‘baja definición’, los que emiten poca información, los llamó ‘medios fríos’. En este sentido, una fotografía es de ‘alta definición’ y por lo tanto es un ‘medio caliente’, pues le transmite al usuario una gran cantidad de datos sin que tenga la necesidad de completar la información visual; esto a diferencia de una pintura abstracta o de una caricatura, donde el observador tiene que llenar aquellos huecos de información visual e interpretar lo que aquel cuadro representa.

La participación a la que se refiere McLuhan es similar a la que propone Umberto Eco con el concepto de ‘obra abierta’ (Eco, 1985), en que el nivel de participación del usuario y/o espectador dentro de un circuito comunicacional se refleja en la retroalimentación. Una ‘obra abierta’ requiere de la capacidad del lector o espectador para completar la falta de información que el autor, intencionalmente, dejó en el medio. Los medios interactivos en internet, incluyendo las wikis, son ‘obras abiertas’ en las que el contenido puede ser producido y modificado por cualquier usuario.

Para Innis (citado en Carey, 1989), al igual que McLuhan, la tradición escrita aniquiló muchas características de la tradición oral. Asimismo, la tradición escrita promovió la monopolización de los medios y la información e, incluso, las leyes (como la ley de libertad de prensa) servían para facilitar el monopolio de la información en unas cuantas manos. “La tesis central de Innis dice que hay un sesgo en los mensajes comunicativos y este sesgo es hacia el tiempo o hacia el espacio” (Elizondo Martínez, 2015, p. 117).

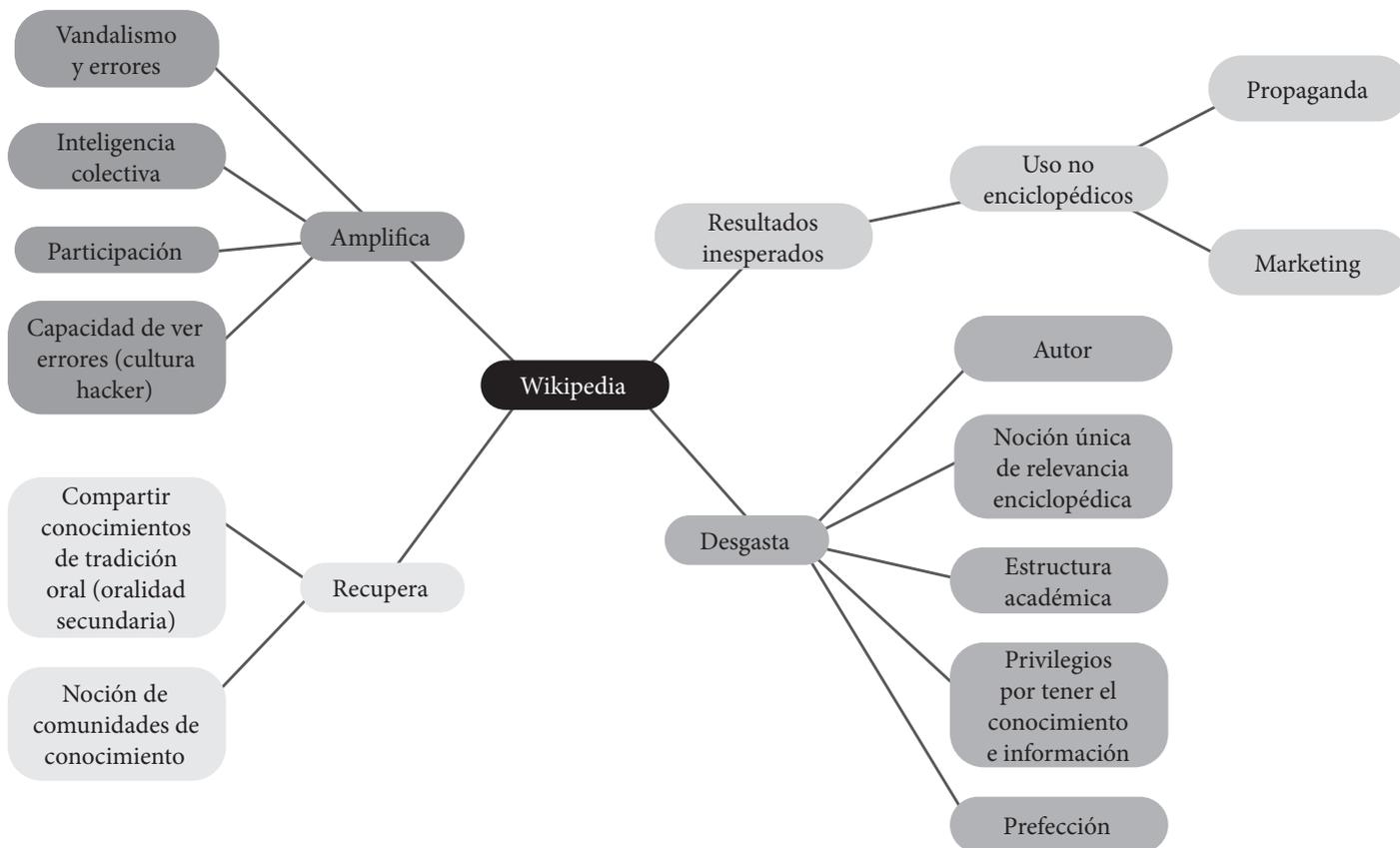
McLuhan y Powers (1995) crearon un sistema para entender la interacción de una nueva tecnología con el ser humano, que denominaron ‘tétrade’, el cual más adelante retomó en *Leyes de los medios* (McLuhan y McLuhan, 1992). Este sistema explicaría las propiedades de los medios y cómo afectan éstos la conciencia individual y grupal del ser humano. Asimismo, el ‘tétrade’ permite

visualizar cómo los mismos medios se afectan unos a otros, cómo se reemplazan, cómo desaparecen o vuelven a aparecer dentro del ecosistema mediático. El 'tétrade' intenta identificar cuatro fenómenos fundamentales que cualquier medio produce: 1) lo que aviva, intensifica o acelera la tecnología; 2) aquello que desplaza o caduca; 3) lo que recupera en el ser humano o en la sociedad, y 4) lo que invierte o genera de forma inesperada si se explota todo su potencial. Haciendo un ejemplo de análisis tetrádico, McLuhan y McLuhan (1992) señalan que la 'palabra escrita' (1) intensificó la 'autoría privada' y el ego, mientras hizo que (2) caducara el argot vulgar; por otro lado, (3) recuperó el elitismo y produjo el sentido histórico cuando se (4) intensificó.

El ejercicio del 'tétrade' se puede hacer en cualquier artilugio tecnológico o sociotécnico, incluyendo la tecnología eléctrica que, según McLuhan, habría recuperado características de la tradición oral que las sociedades alfabéticas ya no tenían; sin embargo, no de la forma "original", sino con cambios que el mismo tétrade mcluhaniano predijo hasta cierto punto.

Siguiendo el esquema tetrádico (ver Figura 5), Wikipedia 'recupera' algunos vestigios –que estaban latentes en la tradición escrita– de la tradición oral, así como la noción de comunidades del conocimiento. Si bien la exploración de 'resultados inesperados' es meramente especulativa, es posible agregar los 'usos no enciclopédicos', como la propaganda y el *marketing*, pero también que surjan otras herramientas, como Wikidata, que permite enlazar datos de toda índole y darles usos que trascienden la acumulación del conocimiento.

Figura 5. Tétrade (McLuhan y McLuhan, 1992; McLuhan y Powers, 1995) aplicado a Wikipedia.



Fuente: elaboración propia.

Innis (2008) considera que hay dos tipos de medios –y de culturas junto con esos medios–, los que están ligados al tiempo (como la oralidad) y los que están ligados al espacio (como la escritura). La importancia de este señalamiento recae en que, para Innis, hay una relación directa entre comunicación, ciudadanía y democracia que se expresa a través de la ‘esfera pública’. Al monopolio del conocimiento que produjo la cultura impresa se requiere “de una tradición oral, de una tradición del discurso público como contrapeso necesario a la impresión” (Carey, 1989, p. 127). La tradición oral, a diferencia de la tradición impresa, no se puede monopolizar tan fácilmente, y ésta es una de las ventajas que tienen los medios de comunicación interactiva, los cuales le ofrecen a los usuarios la capacidad de volver a generar sus propias narrativas, de manera similar a las tradiciones orales; por esta razón, Ong (1987) denomina ‘oralidad secundaria’ a las posibilidades que ofrecen las tecnologías eléctricas a los usuarios.

Carey (1989) señala que en las sociedades donde predomina la monopolización de los artefactos culturales, los ciudadanos esperan que alguien más los informe, los eduque, pero al mismo tiempo carecen de la capacidad de producir conocimiento. Esto se puede extrapolar nuevamente con lo que señalaba De Certeau (1996), es decir, con la posibilidad de que las personas se conviertan en “lectoras” para que puedan apropiarse de su cultura.

El espectador emancipado y la participación política de las audiencias

La participación dentro de un espectáculo no se refiere solamente a la capacidad de interacción de un espectador, sino a la libertad que ha alcanzado dentro de una comunidad. Rancière (2010) señala que una “comunidad emancipada es una comunidad de narradores y traductores” (p. 28), es decir, una comunidad que participa en la toma de decisiones y en la transformación de los productos culturales. Se debe tomar en cuenta que, para Rancière (2010), la palabra ‘emancipación’ es “el borramiento de la frontera entre aquellos que actúan y aquellos que miran, entre individuos y miembros de un cuerpo colectivo” (p. 25). Para este autor francés, el poder del individuo que participa no está simplemente en su capacidad de dar su opinión con respecto a aquello que mira, sino en ir más allá de la representación para actuar en la sociedad y salir del rol de pasividad. Asimismo, este sistema se sale del paradigma de la comunicación vertical, pues apela al saber de la colectividad y a la emancipación intelectual.

La noción de ‘representación’ en Rancière es similar a la que alude Hall (2010b) como ‘discurso hegemónico’ que genera los regímenes de representación dominantes en la cultura popular occidental, especialmente a través de estereotipar al ‘otro’ y al ‘diferente’ en los programas de televisión, en el cine, en el teatro y en la literatura.

[...] “estereotipar” tiene su propia *poética* (sus propias formas de funcionamiento) y su *política* (las formas en que está investida de poder). También hemos sostenido que éste es un tipo particular de poder: una forma de poder *hegemónica* y *discursiva* que funciona tanto a través de la cultura, la producción de conocimiento, la imagen y la representación, como a través de otros medios (Hall, 2010b, p. 435).

Si en los paradigmas de comunicación tradicional se estudiaban las audiencias como receptoras pasivas de información, dentro de la ‘era digital global’ las audiencias se han ido transformando poco a poco en actores participativos, o como señala Castells (2012a):

De la comunicación de masas dirigida a una audiencia hemos pasado a una audiencia activa que se forja su significado comparando su experiencia con los flujos unidireccionales de la información que recibe. Por tanto, observamos la aparición de la producción interactiva de significado. Esto es lo que denomino ‘audiencia creativa’, fuente de la cultura de la remezcla que caracteriza el mundo de la autocomunicación de masas (pp. 184-185).

Si Rancière (2010) habla de la emancipación del espectador, es decir, de convertirse en actor y autor, Miroshnichenko (2014) hace una síntesis de estos elementos, emancipando la figura del autor dentro de un modelo de sociedad abierta, en contraposición al modelo del *broadcasting*. En este sentido, en la época, ciertos contenidos son producidos por usuarios *amateurs*, la figura del autor parece que pasa a segundo plano y la actividad de la colectividad es fundamental para entender la producción creativa contemporánea.

El rol participativo de los espectadores y usuarios no es sólo una manera de explicar el comportamiento de las audiencias de los medios interactivos, sino de la ciudadanía y de un modelo político en el que ser consumidor y pertenecer a una comunidad van de la mano, o como lo señala Bishop (2016) aludiendo a Rancière:

la participación dentro de lo que nos referimos normalmente como regímenes democráticos se reduce por lo general a una cuestión de llenar los espacios dejados vacíos por el poder. [...] la participación genuina es diferente: la invención de un “sujeto impredecible” que ocupa momentáneamente la calle, la fábrica o el museo –más que un espacio fijo dominante–. Haciendo de lado la idea problemática de la participación genuina (la cual nos lleva de regreso a las oposiciones modernistas entre cultura auténtica y falsa) (p. 444).

Medios participativos

The new media [...] are not toys; they should not be in the hands of Mother Goose and Peter Pan executives. They can be entrusted only to new artists.

Marshall McLuhan, *The Agenbite of Outwit*

Los medios participativos se pueden definir de varias formas dependiendo del sentido que se le dé al concepto de ‘participación’. Como se ha señalado antes, para autores como Jenkins (2006), los medios participativos son aquellos en los que los agentes sociales pueden elegir, modificar y poner en circulación productos derivados para interactuar y socializar con otros usuarios que poseen gustos afines. Sin embargo, más adelante, el mismo autor y otros investigadores han señalado que la participación mediática y los medios participativos se han transformado en poco tiempo, por lo que los conceptos también han tenido que reactualizarse para encajar con el comportamiento complejo de las audiencias y con sus contextos (Jenkins *et al.*, 2016). A través de la crítica que Hay y Couldry (2011) realizan del término ‘cultura participativa’ y ‘convergencia mediática’ –a partir de los ‘estudios culturales’–, el mismo Jenkins (2014) ha realizado ajustes e incorporado otras visiones con respecto a la relación de los ‘medios participativos’ con otros fenómenos de la cultura y la política, desmarcándose del supuesto ‘determinismo tecnológico’ al que Hay y Couldry habían caracterizado.

Como se ha señalado en el subapartado de ‘ecología de los medios’, la intención de dar cabida a un entorno tecnológico que facilita o incentiva un tipo de participación e interacción entre usuarios no condiciona por completo a los ‘actores’; como lo han señalado Strate (2015) y Logan (2015) (siguiendo el legado de la escuela de Toronto), las tecnologías transforman y se transforman con el uso que les dan las personas. Este aspecto puede trasladarse a la ‘teoría

del actor-red', en la que los actores no son sólo 'usuarios humanos', sino también 'objetos tecnológicos' que interactúan entre sí.

En este sentido, deberá apelarse a la agencia de los usuarios, que dentro de un entorno sociotecnológico determinado son capaces de transformar los medios con propósitos que no estaban destinados, y son transformados en 'medios alternativos' (Lievrouw, 2011) o 'medios radicales' (Downing, 2000). Dentro de estos 'medios' podemos vincular a los usuarios participativos con herramientas que usualmente están creadas para actores profesionales de la comunicación o medios tradicionales. Downing (2010) señala que:

Los medios alternativos se producen fuera de las instituciones y redes de medios tradicionales. Pueden incluir los medios de grupos de protesta, disidentes, organizaciones políticas marginales, incluso amateurs y aficionados. Tienden a ser producidos por amateurs que normalmente tienen poca o ninguna formación o cualificaciones profesionales. Ellos escriben y reportan desde su posición como ciudadanos, como miembros de comunidades, como activistas o como fans (p. 15).

La participación mediática y política como gérmenes para la sociedad colaborativa y abierta

Para que haya una sociedad colaborativa, se requieren medios abiertos a la participación de los usuarios. Una de las condiciones para que existiera una convergencia mediática fue la de una sociedad red conectada a través de la circulación libre de la información (Castells, 1999). Los medios que permiten poca participación acumulan mayor poder, pues no sólo deciden los contenidos, sino también que aprovechan su relación con la estructura social para intervenir en ella, o como lo señaló Innis (2008), producir 'monopolios de conocimiento' y, a su vez, reproducir esquemas de pensamiento y discursos hegemónicos.

Es por esta razón que hay una relación directa entre los medios interactivos y la distribución de la participación, pues, aunque quizá los medios tradicionales aún conserven su poder político y mediático, en la web es posible "alterar la infraestructura de la política, facilitando nuevas formas de participación tanto en los partidos políticos *mainstream* como en la política alternativa" (Carpentier *et al.*, 2014, p. 135). Al respecto, Martín-Barbero (2004) hizo hincapié en el uso alternativo que ha provisto la nueva ecología mediática dentro del espacio público:

El uso alternativo de las tecnologías y redes informáticas en la *reconstrucción de la esfera pública* pasa sin duda por profundos cambios en los mapas mentales, en los lenguajes y los diseños de políticas, exigidos todos ellos por las nuevas formas de complejidad que revisten las reconfiguraciones e hibridaciones de lo público y lo privado (p. 17).

Los medios interactivos de la web ofrecen otras alternativas de aparente horizontalidad que le permiten a los usuarios estar en contacto con otras personas y tener una ‘comunicación cívica.’ “El ambiente de la web así provee un extensivo potencial para la participación tanto en los medios en sí mismos como en la política, con la amplia gama de prácticas participativas mediáticas, y otras nuevas que constantemente van surgiendo” (Carpentier *et al.*, 2014, p. 136).

De acuerdo con Jenkins (citado en Chaplin, 2014), la idea de una ‘cultura participativa’ (que engloba la participación político-mediática) es una meta, más que una realidad, que los actores estén gozando. En este sentido, se trata de una construcción teórico-política, usada tanto en el campo teórico como en un nuevo activismo político que involucra la participación dentro de una arena que ocurre tanto en la calle como en la red.

El concepto de ‘abierto’ y sus paradojas

Para hablar de lo ‘abierto’ hay que hacer hincapié en su concepto opuesto, lo cerrado. Para Bergson y Popper, las ‘sociedades cerradas’ son organizaciones de individuos en donde los roles y el orden están establecidos de forma teleológica, las normativas son inflexibles “y la fuerza de la costumbre tiene una enorme rigidez normativa sobre la conducta del grupo y de los individuos” (Borja, 2018, párr. 3). Bergson (1996) señala que las sociedades cerradas son aquellas en las que sus “miembros se sostienen entre sí, indiferentes al resto de los hombres siempre dispuestos a atacar, o a defenderse y obligados a una actitud de combate” (p. 260). Por su parte, Popper (1992) llama “*sociedad cerrada* a la sociedad mágica, tribal o colectivista, y *sociedad abierta* a aquella en que los individuos deben adoptar decisiones personales” (p. 189).

Popper (1992) define la ‘sociedad abierta’ como aquella que le da libertades a sus ciudadanos y permite que elijan sus modos de gobierno, al contrario de una sociedad cerrada que no les concede la posibilidad de participar en la toma de decisiones. “La sociedad abierta vino a equipararse con la sociedad liberal, que era, por lo demás, lo que el propio Popper pretendía.

Frente al totalitarismo comunista, Occidente esgrimía la sociedad abierta liberal caracterizada por tener un gobierno democrático, responsable [...]” (Cotarelo, 2012, p. 12). A partir de esta aparente apertura de las sociedades, las relaciones sociales se modificaron. Popper (1992) señala que en la sociedad abierta “puede surgir un nuevo tipo de relaciones personales, pues éstas pueden trabarse libremente y no se hallan determinadas por las contingencias del nacimiento; y con esto surge un nuevo individualismo” (p. 191). Este ‘individualismo’ es una de las características que más distingue a las sociedades capitalistas liberales.

Otra de las características de las sociedades abiertas y uno de los puntos principales de crítica a este concepto es que, aparentemente, sólo puede darse en sociedades neoliberales con un sistema de mercado abierto; sin embargo, los sistemas de control siguen vigentes, aún en las sociedades que se han convertido en modelos de apertura. La apertura que señala Popper iría en contra del conocimiento totalitario, es decir, de un saber único y que no puede cuestionarse (Tkacz, 2014), por lo que las sociedades abiertas le dan apertura a diversos puntos de vista, incluso a aquellos que se contradicen o, incluso, a aquellos que critican a las sociedades abiertas.

La crítica que se puede realizar a Popper con respecto a su modelo de ‘sociedad abierta’ es que agrupa de forma arbitraria a todos los grupos humanos en una clasificación binaria, a partir de un modelo ‘progresista’ que sugiere que las sociedades cerradas son primitivas, tribales y totalitarias, sin dar explicaciones que vayan más allá de una reproducción idealizada de un modelo democrático en donde no hay ‘verdades absolutas’ sino ‘verdades construidas’ (Cotarelo, 2012); aquí es donde los ‘medios’ operan tanto como actores privilegiados como estrategias de la política oficial para intervenir el ‘espacio público’.

Popper (1992) parece aceptar que la ‘sociedad abierta’ tiene enemigos, pero los mira con recelo, como si fueran actores a vencer y no como actores tan válidos como aquellos que están a favor del libre mercado y la democracia. Por último, al esgrimir todo su recelo a los modelos totalitarios del comunismo estalinista, Popper deja de ver toda la apertura comunicacional y organización horizontal que las sociedades tradicionales poseen, así como el carácter cerrado de la transmisión de información que el modelo democrático defendía. No hay modelos ‘abiertos’ y ‘cerrados’ en sí, sólo interpretaciones y discursos a partir de una dicotomía que no existe del todo, o que funciona paradójicamente en la construcción discursiva y mediada de la realidad. Appadurai (2007) señala que algunos de los actos más atroces de la humanidad, como los genocidios de la última década del siglo xx, ocurrieron en

una etapa avanzada de lo que Popper consideraba como ‘sociedad abierta’ o ‘globalización’.

Asimismo, como señala Tkacz (2014), “existen *formas cerradas dentro de las sociedades abiertas*” (p. 58), también existen formas democráticas más abiertas que otras, dependiendo del tipo de gobierno y las circunstancias que rodean a las instituciones. La apertura total conduce al caos, por lo que los sistemas que han implementado modelos abiertos tienen sistemas de control que han adquirido a partir de sistemas cerrados. El caso de las comunidades virtuales es importante de resaltar, pues tienen reglamentos y sistemas de sanción para usuarios que transgreden las reglas, aun cuando presumen una organización horizontal; sin embargo, es la apertura lo que les ofrece el dinamismo necesario para crecer.

El optimismo por lo ‘abierto’ encontrará sus críticos en diversos flancos, como las luchas por la privacidad de las personas (en contra de la intrusión estatal y mercantil) y del derecho a los pueblos a decidir si quieren o no compartir sus saberes, ya que existe el riesgo de que una vez que se abran al mundo, alguien se apropie de ellos. Esta discusión se dará más adelante en este capítulo.

Conocimiento libre y abierto como exceso de información

—*Nadie puede leer dos mil libros. En los cuatro siglos que vivo no habré pasado de una media docena. Además no importa leer sino releer. La imprenta, ahora abolida, ha sido uno de los peores males del hombre, ya que tendió a multiplicar hasta el vértigo textos innecesarios.*

Jorge Luis Borges, «Utopía de un hombre que está cansado», *El libro de arena*

Burke (2012) señala que durante toda la humanidad, gran parte del conocimiento acumulado se ha perdido u ocultado, y esto puede tener múltiples explicaciones. Como también lo señala Innis (2007), las sociedades con algún tipo de escritura no compartían el código con la mayor parte de la población de forma deliberada; o también el caso del saber sagrado al que sólo tenían acceso los iniciados y elegidos. Por otro lado, la información industrial que nunca es revelada salvo a un número reducido de empresarios o la información reservada por los gobiernos (la filtración de información confidencial es un fenómeno relativa-

mente nuevo) son formas que existen actualmente para ocultar información y monopolizar acervos de conocimiento.

Otro elemento clave del ocultamiento del conocimiento es por la censura de ciertos agentes sociales que prohíben libros o documentos con propósitos ideológicos o políticos. También la muerte repentina de ciertas personas puede suponer la pérdida de conocimientos, como en el caso de los exploradores, los académicos que murieron durante guerras o procesos políticos, así como también por la muerte de personas que poseían algún conocimiento por tradición oral. En este sentido, son los ‘conocimientos implícitos’ (los que no están almacenados en una interfaz física) los que desaparecen con mayor frecuencia. Los conocimientos implícitos son especialmente vulnerables a la pérdida porque se almacenan dentro de la mente de las personas. Las empresas son cada vez más conscientes de las pérdidas que a veces dan en llamar ‘memoria corporativa’ cuando los empleados se marchan sin traspasar lo que saben. Otro tipo de conocimiento valioso puede describirse como ‘perdido en la transmisión’ porque en las organizaciones jerárquicas las personas en posiciones inferiores prefieren no traspasar la información que creen que sus superiores no querrán saber (Burke, 2012).

Por otro lado, David Hume y otros filósofos del siglo XVIII tenían la idea de que era importante eliminar o destruir información y contenidos que no eran considerados valiosos en un momento determinado, como las ideas escolásticas y metafísicas: “Tírese entonces a las llamas, pues no puede contener más que sofistería e ilusión” (citado en Burke, 2012, p. 264). Otro aspecto que no tiene relación con la calidad es el exceso de información, pues conforme avanzó la industria editorial y el volumen de libros se hizo más grande, hubo problemas para almacenar tantos ejemplares que se solían destruir los excedentes para remplazarlos por los números nuevos.

La información recopilada por libreros y enciclopedistas a partir del siglo XVIII resultaba tan vasta que tenían que excluir una gran cantidad de volúmenes. Se acostumbraba, en primera instancia, a eliminar información que se consideraba obsoleta o que no tenía relevancia: “Cuando Abraham Rees escribió sus *Proposals* (1778) para revisar *Cyclopaedia* de Chambers, hizo hincapié en su intención de ‘excluir la ciencia obsoleta y cercenar las cuestiones superfluas’” (Burke, 2012, p. 265).

El enciclopedismo digital pretendía en sus inicios dar cabida a una cantidad de información mucho más amplia y substancial que sus antecesoras de papel, puesto que no existía un límite físico; sin embargo, incluso en Wikipedia existe una política que no permite que algunos conocimientos (en espe-

cial los que no poseen referencias sustentadas en fuentes ‘confiables’) puedan pertenecer, por falta de ‘relevancia enciclopédica’ o porque no hay manera de comprobar dicha relevancia (como en los saberes colectivos de tradición oral).

A pesar de su relativa libertad de espacio de almacenaje, también las enciclopedias digitales desechan materiales y de ahí se derivan las propuestas de una ‘Wikimorgue’ o una ‘Deletopedia’ en las que las entradas rechazadas serían siendo accesibles en una especie de equivalente digital de las antiguas ediciones de Brockhaus o la *Britannica* (Burke, 2012, p. 266).

Lo que señala Burke está relacionado con un fenómeno de la red que se ha denominado ‘sobrecarga de información’, en el que la cantidad de datos excede la capacidad de organizarlos o, incluso, soportarlos (Toffler y Martín, 1990). Teóricamente, dentro de un sistema de almacenamiento, a mayor información, menor exactitud, y a menor información, mayor capacidad de controlar la calidad y exactitud.

La sobrecarga de información y conocimientos almacenados en la red es un aspecto que preocupa tanto a estudiosos del fenómeno de internet como también a los servicios de almacenamiento que temen que los formatos se puedan volver obsoletos debido a que no están acumulados en sistemas análogos. Lo cierto es que “La cantidad de datos de los que dispone hoy en día cualquier ciudadano de la sociedad de la información es mayor a la que, hasta hace unos cuantos años, existió en el transcurso de toda la historia humana” (Trejo Delarbre, 2006, p. 84).

Cultura de la colaboración y bienes comunes

La ‘cultura de la colaboración’ es un sistema de cooperación altruista que surge en entornos mercantiles donde anteriormente predominaba una cultura individualista o en una cultura tradicional donde no ha entrado una economía monetarista o capitalista en la cual impera el valor de cambio sobre el valor de uso. Para que exista, pues, una cultura colaborativa, tiene que haber un bien para compartir y que sea de interés colectivo (Rendueles, 2015). Los miembros de una cultura colaborativa trabajan de manera horizontal y no jerárquica, pues gestionan recursos comunes. Por esta razón, dichos miembros también son denominados *commons* o ‘comuneros’. Por su parte, Tkacz (2014) indica que la organización comunitaria “es un tipo de trabajo colaborativo que no

está dirigido por un imperativo económico u órdenes verticales; existe fuera de las normas de intercambio de mercancías y las jerarquías de las empresas y los gobiernos” (p. 69). Estas organizaciones colaborativas administran los recursos que consideran valiosos para su subsistencia; en la mayoría de las ocasiones han generado prácticas culturales, simbólicas, religiosas y políticas alrededor de ese recurso común.

Los comunes crecen y persisten porque un grupo específico de personas desarrollan prácticas sociales y corpus de conocimiento propios con el fin de gestionar un recurso dado. Todos los bienes comunes son especiales porque cada uno ha evolucionado con respecto a un recurso o paisaje específico y a una historia local y unas tradiciones particulares (Bollier, 2016, p. 22).

Los ‘bienes comunes’ o “*commons* son los recursos y servicios que en innumerables sociedades tradicionales se producen, gestionan y utilizan en común” (Rendueles, 2015, p. 222). Para Hess y Ostrom (2009):

Bienes comunes es un término general que se refiere a recursos compartidos por un grupo de personas. En los bienes comunes, los recursos pueden ser escasos y servirles a un pequeño grupo (el refrigerador familiar), pueden ser parte de una comunidad (camino, parques, bibliotecas, entre otros), o pueden extenderse a niveles internacionales y globales (océanos profundos, atmósfera, el internet y el conocimiento científico) (p. 4).

Sin embargo, en las sociedades tecnológicas contemporáneas, se ha recurrido a los bienes comunes de las comunidades tradicionales para extender sus significados a otro tipo de recursos colectivos de carácter intangible, como la información y el conocimiento. De hecho, para algunos autores, como Jenkins (2006) y Lévy (2004), la información y el conocimiento son bienes comunes, como lo son las historias de tradición oral para los pueblos.

Los expertos observan analogías entre los DRM –las tecnologías de control de acceso que limitan el uso de dispositivos digitales– y los *enclosures*, los procesos históricos de expropiación de las tierras comunales en Inglaterra entre los siglos xvii y xix. Ven similitudes entre la generosidad en internet y el *potlatch*, un sistema de festines tradicionales de los nativos de la costa noroeste norteamericana que desapareció a principios del siglo xx (Rendueles, 2015, p. 189).

Si bien hay autores como Ortega y Rodríguez (2011) que han señalado que el sistema de gobierno de los bienes comunes se aplica a algunas comunidades de internet, Rendueles (2015) señala que los parámetros que fija Ostrom (2011) en las comunidades tradicionales no son transferibles a las comunidades virtuales por las siguientes razones:

- “Los sistemas de gestión de recursos comunes con límites bien definidos escasean en el medioambiente digital” (Rendueles, 2015, p. 228). En la red no se especifica de manera clara quién puede extraer los recursos disponibles ni quién proporciona dicha información. El caso que usa Rendueles es el de Wikipedia, que ha puesto reglas para que los usuarios anónimos no puedan realizar ciertas acciones, así como administradores y usuarios con mayores atribuciones en un sistema, aparentemente, abierto.
- “En los RUC [recursos de uso común] existe una gran coherencia entre las reglas de apropiación y provisión y las condiciones locales” (p. 230). A diferencia de los medios digitales, donde los recursos son difícilmente gestionados por una gran mayoría de personas, tienden a encapsularse, y muy pocos individuos de una colectividad pueden modificarlos.
- “En los RUC los apropiadores que violan las normas son sancionados por otros usuarios o por funcionarios especializados” (p. 232). Aunque hay sistemas en los que ciertos funcionarios pueden responder a las violaciones de las normas, como en Wikipedia, la mayor parte de las veces este tipo de monitoreo es costoso y poco práctico.
- “Los RUC más complejos se caracterizan por estar organizados en múltiples niveles de entidades anidadas” (p. 232).

Aunque el propio Rendueles señale que las entidades colaborativas de la red no gestionan sus recursos de la misma manera que lo hacen las comunidades tradicionales que estudió Ostrom, coloca a Wikipedia como una posibilidad, pues contiene varias características del procomún que también poseen sociedades tradicionales no monetizadas.

Han sido varios autores los que vinculan algunas comunidades de internet y el conocimiento libre como ‘bienes comunes’, pues dichos recursos se tendrían que gestionar de manera altruista debido a que no hay un solo propietario y las licencias de propiedad (como el *copyright*) no tienen el mismo control para los sistemas abiertos y al software libre.

En cuanto al vínculo de los bienes comunes con internet, esta última fue producto de la colaboración y construcción conjunta de expertos que supieron crear un arreglo cultural exitoso ya en 1945, con un grupo de entusiastas que según Eckert y Mauchly (responsables del invento de la computadora ENIAC), programaban por diversión. La costumbre cultural de los programadores entusiastas que creaban, manipulaban y compartían *software* por pura diversión toma forma en los setenta, remando a contracorriente por la decisión de reservar derechos en la producción intelectual en la naciente industria del cómputo durante los ochenta (Miranda, 2011, p. 239).

El conocimiento compartido (*common knowledge*)

Durante siglos el conocimiento ha sido una herramienta de poder. El conocimiento libre es un acto radical de justicia.

Katherine Maher

El ‘conocimiento compartido’ o ‘conocimiento común’ es una extensión del concepto del paradigma ‘bien común’, aplicado al conocimiento humano (Bollier, 2007); sin embargo, en este caso, hay una diferencia significativa, pues el “conocimiento no es ni naturalmente escaso ni naturalmente abundante” (Laval y Dardot, 2015, p. 95), además, su producción no depende sólo de un andamiaje tecnológico, sino de reglas, leyes, etcétera, que promuevan la creación colectiva. Hess y Ostrom (2009), a su vez, apuntan que los recursos de una comunidad no son sólo naturales y tangibles, sino que pueden ser simbólicos y que el conocimiento (los saberes) que genera una comunidad es un bien preciado que puede ser gestionado como procomún, como un recurso comunitario. No obstante, para que sea ‘común’ debe tener algunas características:

- El conocimiento puede ser cualquier tipo de entendimiento que parte de la experiencia o el estudio, ya sea indígena, científico, escolar o no académico. Puede ser trabajo creativo: música, artes visuales, teatro.
- El conocimiento debe ser acumulativo.
- El conocimiento es común compartido siempre y cuando sea accesible a los miembros de una comunidad.
- El concepto ‘conocimiento compartido’ (*common knowledge*) es intercambiable con el de ‘información compartida’ (*information commons*).

En todas las sociedades existe el conocimiento común, pero no siempre está reconocido como tal; jurídicamente algunos países lo protegen bajo la figura de ‘patrimonio intangible’, pero, en esencia, cualquier tradición, religión y lengua es un común del conocimiento humano. Algo que también afecta al conocimiento común, como señalan Cheria y Cheria (2011), es lo que las sociedades validan como ‘verdadero conocimiento’, y, en este caso, quién lo maneja, protege y explota. Las sociedades capitalistas han aprovechado económicamente aquellos conocimientos validados que pueden convertirse en mercancías y descartado aquellos que no son ‘útiles’.

Por otro lado, Hess y Ostrom (2009) también señalan que el ‘conocimiento’ en las sociedades modernas se ha administrado como un ‘bien público’, lo cual puede verse históricamente a través de la cantidad de archivos, bibliotecas y escuelas gestionadas por el Estado. En cuanto al conocimiento como bien público en formato digital, Hess (2012) señala que es vulnerable y frágil por diferentes razones:

- El conocimiento cambia y evoluciona continuamente.
- Las políticas no están actualizadas con los protocolos, el código digital y la infraestructura.
- Las licencias de los libros, las revistas científicas y las bases de datos se han hecho mucho más restrictivas e, incluso, en ocasiones ya no consideran el *fair use* (uso justo) para propósitos educativos y restringen el préstamo a un número limitado de usuarios.
- Usualmente se pierde un número desconocido de conocimiento digital por descuido o preservación inadecuada.
- El precio de las publicaciones digitales sube constantemente.

El conocimiento compartido o conocimiento común es un bien global; a pesar de ello, no se han identificado adecuadamente los diferentes tipos de bienes comunes globales y se conoce aún menos el conocimiento como bien común a nivel global, pues los estudios se concentran a un nivel micro de análisis (Hess, 2012).

Es posible considerar el estatus de conocimiento compartido de Hess y Ostrom (2009) como compatible con el de ‘pluralismo epistemológico’ de León Olivé, que es la aspiración de que los conocimientos tradicionales, los cuales están subrepresentados, adquieran un reconocimiento similar a los ‘conocimientos científicos’. Olivé (2009) considera que se deben de proteger los conocimientos tradicionales y sus legítimos propietarios para lograr una so-

ciudad del conocimiento plural, democrática y justa, así como un verdadero estatus de interculturalidad. Dichos conocimientos se deben emplear para la comprensión y resolución de problemas, y son necesarios para establecer un equilibrio entre el contexto latinoamericano y el panorama de la globalización.

Con respecto a la idea de pensar en las licencias libres como sinónimo de conocimiento común o compartido, existen autores que miran el fenómeno con reservas, pues lo ‘común’ implica separar los recursos de su estatuto público y privado, es decir, convertirlo en un proyecto político de la colectividad, más similar a una política del disenso, y ajeno al territorio jurídico de lo que significa el ‘dominio público’ o de ‘licencia libre’ en la que los productos culturales tienen una función instrumental de la que se benefician pocos y son producidos por muchos. Como señalan Laval y Dardot (2015):

Ciertos autores parecen muy lejos de las lecciones de Ostrom cuando hacen del *open access* una nueva *terra nullius* de la que podría apoderarse cualquiera para cualquier uso.

Podemos preguntarnos si esta insistencia, dentro del movimiento de los programas libres, en las libertades de uso, difusión y modificación, que supuestamente darían lugar a una *free culture*, no tiende a ocultar lo principal, que es la constitución de comunidades de cointellectores y de coproductores. Porque el movimiento ‘librista’ no es sólo la reiteración de las utopías de la libre circulación de la información y de la transparencia generalizada permitidas por la informática. Actuar de modo tal que el fruto de la colaboración de cientos o de miles de internautas no pueda ser objeto de apropiación exclusiva por ninguno de los miembros de la comunidad sino [...] utilizado y modificado por todos, tal es el alcance de la libertad y de la apertura que construyen las reglas de este modo de compartir (p. 181).

Algunas otras opiniones han hecho énfasis en que no sólo debe haber un derecho a tener acceso a todo el conocimiento, sino que al mismo tiempo que se les exige a los organismos públicos gubernamentales que abran sus procesos para que puedan ser evaluados por la sociedad civil, los actores sociales tengan derecho a no mostrar o cerrar ciertos aspectos de sus vidas. Denisse Alborno (2017) señala que la ‘ciencia abierta’ es un discurso históricamente producido, por lo que no es neutral ni positiva de forma inherente. En ciertas regiones algunos activistas no quieren compartir sus saberes porque podrían ser perseguidos por el Estado u otros académicos. “Históricamente lo abierto ha sido utilizado

como una herramienta de explotación”, pues los recursos han sido utilizados para incrementar las ganancias o el poder político de unos cuantos.

Por otro lado, Ortega y Rodríguez (2011) señalan que el fenómeno del intercambio del *commons* en el ámbito digital es análogo a la ‘economía del don’ o *potlatch*, denominado así por estar inspirado en la tradición de los pueblos originarios de Canadá en la que las comunidades se reunían para intercambiar regalos, obteniendo mayor prestigio entre más posesiones se entregaban a los demás. En este sentido, según los autores, en las comunidades virtuales, como la de Wikipedia, los usuarios que donan más conocimientos y contribuciones a la comunidad adquieren mayor prestigio; sin embargo, la situación se va modificando, pues si en principio los primeros incentivos eran simbólicos (trofeos virtuales), poco a poco se tuvieron que crear mecanismos más sofisticados para reconocer la labor de los contribuyentes más comprometidos, lo que a su vez genera desigualdades entre ellos.

Ahora, y recurriendo a Ostrom (2011), Ortega y Rodríguez (2011) señalan que para que Wikipedia pueda cumplir con la administración equitativa y sustentable del conocimiento común, requiere cubrir varios requisitos: establecer límites como el tamaño de los recursos, así como quiénes lo pueden usar y bajo qué condiciones; generar reglas para extraer los recursos y que dichas reglas sean establecidas por los integrantes de la comunidad; regular la supervisión y vigilancia de los recursos comunes; decidir las sanciones si ocurren irregularidades o mal uso de los bienes; mecanismos para resolver conflictos; que el autogobierno y la autoorganización sean reconocidas por organismos públicos externos (autonomía de gobernanza) y que haya organismos internos que sean interdependientes entre sí.

La Wikipedia es una institución de acción colectiva de la era digital que cumple sobradamente con los principios de autoorganización y autodefinición de las reglas de autogobierno en entidades sucesivamente anidadas al margen de determinaciones externas, reglas que incluyen las de autovigilancia, de reversión y exclusión cuando la intervención sea necesaria, de determinación y ponderación de los correctivos adecuados cuando deben administrarse, y de liquidación de conflictos mediante el dictamen de los órganos internos creados para tal fin (Ortega y Rodríguez, 2011, pp. 194-195).

El conocimiento como instrumento de poder: una visión de la epistemología decolonial y los estudios culturales

*Contra todos los importadores de conciencia enlatada.
La existencia palpable de la vida. Y la mentalidad
prelógica para que la estudie el señor Lévy-Bruhl [...].*

*Queremos la Revolución Caraiba. Más grande que la
Revolución Francesa. La unificación de todas las revueltas
eficaces en la dirección del hombre. Sin nosotros Europa
no tendría siquiera su pobre declaración de los derechos
del hombre.*

Oswald de Andrade, *Manifiesto antropófago*, 1928

A partir del cuestionamiento de la ‘institucionalidad del conocimiento’ y una ‘genealogía del conocimiento’ (citado en Carpentier, Dahlgren y Pasquali, 2013; Foucault, 1997), se establece una forma de rastrear el discurso desde la relación entre la concentración de la información y el poder político, la cual es posible denominar ‘relación saber-poder’. A diferencia de otros planteamientos, Foucault señala que las relaciones de poder-saber se encuentran imbricadas en todas las estructuras de la sociedad y son efectuadas por todos los actores sociales a través de prácticas discursivas excluyentes. Según Hall (2010a), para Foucault y Gramsci el poder no puede entenderse sólo como la relación de subordinación socioeconómica sobre clases dominadas, pues se puede expresar en cualquier escenario social y “también involucra conocimiento, representación, ideas, liderazgo cultural y autoridad como restricción económica y coerción física” (Hall, 2010a, p. 432).

[...] los intelectuales han descubierto, después de las recientes luchas, que las masas no los necesitan para saber; ellas saben perfectamente, claramente, mucho mejor que ellos; y además lo dicen muy bien. Sin embargo, existe un sistema de poder que intercepta, prohíbe, invalida ese discurso y ese saber. Poder que no está tan sólo en las instancias superiores de la censura, sino que penetra de un modo profundo, muy sutilmente, en toda la red de la sociedad (Foucault, 2000b, p. 9).

El discurso denominado ‘conocimiento experto’, que en Occidente se ha etiquetado como saber científico, se establece en un discurso de lo objetivo, no porque esa sea la función de la ciencia en sí, sino porque así se expresa en la práctica y en la enunciación cotidiana. A través de Kuhn (2006) –o lo que señala Villoro (1996)– es posible reconocer que la epistemología de la ciencia no ofrece un camino directo a la verdad, sino un cambio de paradigmas, que a la vez está condicionado por presiones sociales, políticas y económicas, como se ha mostrado a través de Burke (2002) e Innerarity (2011):

El disenso de los expertos, la cuestionable valoración científica de los riesgos y el potencial amenazador de las innovaciones científicas han contribuido a cuestionar la tradicional imagen de la ciencia como una instancia que suministraba saber objetivo, seguro y de validez universal. La ciencia aumenta el saber, ciertamente, pero también la incertidumbre y el no-saber de la sociedad. Hay que despedirse, por tanto, de una ciencia entendida como base objetiva e indiscutible para la política (Innerarity, 2011, p. 116).

En todos los discursos de verdad, según Foucault, hay un ejercicio de poder que controla, en mayor o menor medida, las relaciones entre individuos (o actores). La producción de discursos hegemónicos, sin embargo, no ocurre siempre de la misma forma. De acuerdo con la interpretación de Stuart Hall:

El punto principal que hay que mantener aquí es la manera como el discurso, la representación, el conocimiento y la “verdad” han sido radicalmente historizados por Foucault, en contraste con la tendencia más bien ahistórica de la semiótica. Las cosas significan algo y son “verdaderas”, decía, sólo dentro de un contexto histórico específico. Foucault no creía que se encontraran los mismos fenómenos a través de diferentes períodos históricos. Pensaba que, en cada período, el discurso producía formas de conocimiento, objetos, sujetos y prácticas de conocimiento, que diferían radicalmente de período a período, sin necesaria continuidad entre ellos (Hall, 2010b, p. 471).

Llevando la discusión del ‘saber-poder’ a los estudios de la decolonialidad y a los estudios culturales, se puede advertir que desde las esferas del poder no sólo se ha sometido a las personas a través de la fuerza, sino también a través de la enunciación de lo diferente.

[...] retomando la perspectiva de Frantz Fanon [...] históricamente, la colonialidad del saber, producto de la clasificación racial y de la perspectiva eurocéntrica del conocimiento, ha negado el estatus y consideración como gente a personas que han sufrido la subalternización de un tipo de diferencia, no sólo étnico y cultural, sino también colonial (Estévez Trujillo, 2008, p. 102).

Los enciclopedistas no sólo ignoraron el conocimiento creado por las alteridades no europeas dentro de sus categorías, sino que consideraban como inferiores los saberes creados por los africanos y personas de otras regiones. Los filósofos europeos del siglo XVIII no eran exploradores, pero se apropiaron de las narrativas y objetos que trajeron los viajeros conquistadores (Wa Thiong'o, 1994). Kant se apoyó, por otro lado, en las apreciaciones de Hume para decir que “los negros de África por naturaleza carecen de sentimiento alguno que los eleve por encima de lo fútil” (citado en Shiner, 2004, p. 198). Sin embargo, como algunos estudiosos del ‘colonialismo intelectual’ de los filósofos europeos han encontrado, muchas de las opiniones de la época (el *zeitgeist*) provenían de prejuicios e información indirecta, la cual no habían constatado más que por fuentes secundarias o mitos generados a través de los exploradores y comerciantes (Wa Thiong'o, 2014).

Estas categorías que podrían parecer parte de un lejano pasado racista se han impregnado prácticamente en todos los discursos del saber institucional, y aunque han abandonado las apreciaciones que directamente estigmatizan y cosifican a otras culturas, aún se proclaman como ‘universales’, ‘superiores’ o ‘canónicas’. La subalternización y colonización de los saberes diversos ha tenido como resultado el posicionamiento del ‘saber científico’ –o científicismo, según Wallerstein (2007)– como forma de ‘conocimiento universal’, y también ha traído como consecuencia la concentración del conocimiento, convirtiéndolo además en insumo para la economía de la información.

Para los teóricos y pensadores de la decolonialidad, estas estrategias fueron parte del proyecto moderno, como lo ha señalado Wallerstein, quien además apunta que el científicismo se sustenta a través de la ‘meritocracia’ o la idea de que sólo los más aptos tienen derecho a establecer las condiciones de verdad, lo cual les otorga “posiciones de prestigio y poder en el mundo de la ciencia” y “como la ciencia producía tecnologías útiles, el avance de la ciencia beneficiaba a todo el mundo” (Wallerstein, 2007, p. 99).

Nosotros entendemos las geopolíticas del conocimiento como una estrategia medular del proyecto de la modernidad; la postulación del conocimiento científico

como única forma válida de producir verdades sobre la vida humana y la naturaleza; como conocimiento que se crea “universal”, oculta, invisibiliza y silencia las otras epistemes (Walsh, 2005, p. 17).

Walsh (2005), sin embargo, hace hincapié en no ‘idealizar’ los saberes subalternos, pues el pluralismo epistemológico no significa una superación por sí misma con respecto a la estandarización epistemológica, pero sí la realización de un proyecto político que tiene que ver con el reconocimiento de otredades que han sufrido violencia y epistemicidio.

La decolonialidad encuentra su razón en los esfuerzos de confrontar desde “lo propio” y desde lógicas-otras y pensamientos-otros a la deshumanización, el racismo y la racialización, y la negación y destrucción de los campos-otros de saber. Por eso, su meta no es la incorporación o la superación (tampoco simplemente la resistencia), sino la reconstrucción radical de seres, del poder y saber, es decir, la creación de condiciones radicalmente diferentes de existencia, conocimiento y del poder que podrían contribuir a la fabricación de sociedades distintas (Walsh, 2005, p. 24).

Si posicionamos esta discusión en el campo del conocimiento libre y conocimiento común, es posible advertir la inequidad entre la representación de los saberes en los ambientes virtuales. Un estudio sobre las ‘geografías del conocimiento’ (Graham, Hale y Stephens, 2011) señala que los artículos de Wikipedia que corresponden a Europa y Norteamérica (lugares, eventos, personajes) representan 84% de todos los artículos, y tan sólo alrededor de 15% simboliza a la población mundial. Como lo señala Sengupta (2016):

[...] significa que nuestro conocimiento aún no está en Internet como debería ser. Ya sea nuestra vida como mujeres, nuestras experiencias como feministas, nuestras historias como pueblos indígenas, nuestras luchas como mujeres trans, nuestros análisis como académicos afroamericanos, nuestros logros como activistas de los derechos de las personas con discapacidad [...] muy poco de nuestro complejo conocimiento y sabiduría es fácil accesible para el resto del mundo (p. 2).

Los ‘saberes sometidos’ (Foucault, 2000a), o subalternos (Spivak, 2010), que históricamente han sido sumergidos en una violencia epistémica, han adquirido herramientas y la posibilidad de ser reconocidos desde los lugares donde en principio fueron excluidos; sin embargo, como lo ha señalado Spivak

(2003), estas herramientas han sido creadas en primera instancia para y por los actores privilegiados, los ‘intelectuales del primer mundo’, quienes deciden si el ‘subalterno’ puede participar en la discusión académica: “Esta apropiación benevolente del Tercer Mundo por el primero, y su reinscripción como un Otro, constituyen la característica fundadora de gran parte del tercermundismo de las ciencias humanas estadounidenses en la actualidad” (Spivak, 2010, p. 274).

A través de los ‘estudios culturales’ es posible decir que los medios de comunicación, según Hall (citado en Sánchez Román, 2014), son las herramientas fundamentales para la reproducción del discurso dominante que estandariza los saberes sometidos producidos desde la periferia. Dicha estandarización es lograda a través de “la producción del consenso y la construcción de la legitimidad” (p. 69) y un proceso de ‘codificación’: “los medios seleccionan los códigos *preferidos* generando explicaciones ‘naturales’ para luego producir consensos que se insertan en un repertorio de ideologías dominantes” (p. 72).

La clasificación que las sociedades imponen a través de la institucionalización de los saberes produce un orden dominante de la cultura (Sánchez Román, 2014), o como lo señala Hall (2005): “Las diferentes áreas de la vida social parecen estar mapeadas en dominios discursivos, jerárquicamente organizados en *significados dominantes o preferidos*” (p. 123), como los que se ejecutan a través del discurso académico y científico, o el que proveen las publicaciones científicas cobijadas por el *peer review* y otros conceptos como el de “la objetividad, neutralidad, imparcialidad y equilibrio para mantenerse «libres y autónomos»” (Sánchez Román, 2014, pp. 73-74).

Otra problemática con respecto a la subalternización de los saberes sometidos por el conocimiento científico es que hay una fragmentación de los saberes, lo que inhibe la colaboración entre distintas tradiciones, convirtiendo la práctica científica en un objeto político para apropiarse de recursos y crear modos de explotación de las personas con una validación que les provee su propia autoridad. Como señalan Toledo y Barrera-Bassols (2008):

Una mistificación se ejerce, sutilmente, cuando se contrasta a la ciencia, considerada como un estadio superior con otros sistemas cognitivos y cuando se contrasta a los científicos, considerados como los «expertos», con los creadores o productores de otras formas de conocimiento consideradas vulgares (creadas por el vulgo). La ciencia se sesga mediante la propia ejecución de su práctica académica y por las relaciones de poder desplegadas por las instituciones científicas, mismas que intentan validar sus propios objetivos e imponer su verdad (p. 106).

El ‘dataísmo’ o la datificación del conocimiento

Si bien a comienzos del milenio se enunciaron las posibilidades para que, a través de la red, la sociedad se convirtiera en una ‘sociedad de la información y el conocimiento’, aún no se reconocía del todo la manera en que este tipo de intercambio de datos migraría a través de la web. Poco a poco los ‘metadatos’ fueron ganando un papel importante para medir y reconocer la manera en que los usuarios interactuaban, intercambiaban información, hacían transacciones o consumían productos culturales. Según José van Dijck (2014), los usuarios regalan sus datos como una forma de intercambio a través de los servicios que reciben ‘gratuitamente’, lo que significa que además de proveer una extensa base de datos que puede ser aprovechada comercialmente por cualquier compañía de comunicaciones, también pueden ser objetos de vigilancia a través de lo que comparten sin saberlo.

Para Harari (2016), el ‘dataísmo’ es la nueva ‘religión de los datos’, que dicta “que el universo consiste en flujos de datos, y el valor de cualquier fenómeno o entidad está determinado por su contribución al procesamiento de datos” (p. 295). Aunque también señala que hubo dos grandes contribuciones científicas que le dieron cabida a este fenómeno –la evolución de las especies y la informática–, su desarrollo comienza a hacerse visible con las tecnologías de inteligencia artificial, y con la idea de que los algoritmos electrónicos y los ‘algoritmos biológicos’ son equivalentes, por lo que se pueden interpretar y controlar de la misma forma.

Por otro lado, Couldry y Hepp (2016) y Van Dijck (2014) han señalado que hay una nueva oleada positivista en los estudios sociales a partir del *big data*, pues, a través de los estudios de los datos y metadatos que proveen los usuarios de los medios sociodigitales, se podrían identificar todo tipo de comportamientos de manera exacta y predecir, así, la toma de decisiones, gustos e interacciones. El “dataísmo es directamente *opuesto* a la aproximación fenomenológica del conocimiento, incluyendo al conocimiento social” (Couldry y Hepp, 2016, p. 317).

Para los académicos e intelectuales también promete ser el santo grial científico que nos ha eludido por centurias: una sola teoría suprema que unifique a todas las disciplinas científicas, desde la literatura y musicología, hasta la economía y la biología (Harari, 2016, p. 420).

Si se considera que los ‘monopolios del conocimiento’ (Innis, 2007) han ido migrando de medios –de las figuras de autoridad en la tradición oral, pasan-

do por el ‘autor’ y el *copyright* con el tecnoalfabeto–, la ‘datificación’ parecería ser parte de una nueva forma de interpretar el mundo y una versión contemporánea de la alienación cientificista. “Mientras los supuestos beneficios de dicho conocimiento datificado están abiertos al debate, los costos son absolutamente claros: una fábrica social construida por una vigilancia mutua continua” (Couldry y Hepp, 2016, p. 318).

Inteligencia colectiva y cultura *hacker*

¿Quién puede administrar el conocimiento común? Haciendo una relación con la participación de los usuarios en la web y en medios interactivos, el conocimiento se ha vuelto un eslabón importante, pues los contenidos informativos que se incorporan a la web no sólo tienen que ver con el conocimiento experto, sino con los saberes colectivos que, aunque podrían parecer irrelevantes para las instituciones académicas tradicionales, son una fuente de participación y agencia ciudadana en la red.

Los conocimientos vivos, la pericia y las competencias de los seres humanos están siendo reconocidos como la fuente de todas las otras riquezas. Entonces, ¿qué finalidad se otorga a las nuevas herramientas de comunicación? Su utilización más útil socialmente sería sin dudas suministrar a los grupos humanos instrumentos para aunar sus fuerzas mentales con el fin de constituir intelectos o imaginantes colectivos (Lévy, 2004, p. 17).

El conocimiento es un “instrumento para la inteligencia” (Trejo Delarbre, 2006, p. 228) y esta característica es fundamental en la sociedad de la información, pues internet no sólo es un reservorio de datos, sino que también ofrece la posibilidad de catalogar la información, contrastarla y difundirla a gran escala; no obstante, esto sólo es posible en un sistema abierto y libre.

Henchida de información, internet es un formidable recurso para el conocimiento. Decía Samuel Johnson que existen dos clases de conocimiento: sabemos acerca de un asunto por nosotros mismos o sabemos en dónde podemos encontrar información acerca de él. En la sociedad definida por ella hay información a pasto. Para convertirla en conocimiento es preciso que sepamos cómo encontrar, discriminar y finalmente elegir, para que sea útil, la información pertinente (Trejo Delarbre, 2006, p. 230).

Aunque es difícil dotar de cara a la ‘inteligencia colectiva’ de Lévy, uno de los aspectos que vinculan a la colaboración con las sociedades abiertas es la ética *hacker* (Himanen, 2004), un concepto acuñado para tratar de entender, al igual que Ostrom (2011), las cualidades y características de un grupo de personas que se unen para resolver problemas. Para Himanen, los elementos básicos convergentes en los individuos que comparten una ética *hacker* son los siguientes:

- Toda la información debería ser libre, pues esto incentiva su mejoramiento constante.
- Desconfiar de la autoridad para promover la descentralización.
- Los *hackers* deben ser juzgados por su habilidad de *hackear* (*hacking*), no por criterios falsos como escolaridad, edad, raza o posición social.
- Puedes crear arte y belleza con una computadora.
- Las computadoras pueden mejorar tu vida.

Dentro del paradigma de la ‘cultura *hacker*’ está la sociedad como ‘multitud’, que es un aspecto esencial en las organizaciones sociales no jerárquicas y en el derecho a desobedecer para poder crear, pues las sociedades son más inteligentes cuando las personas trabajan en conjunto. La sociedad de la multitud debe tener el ‘código abierto’ para que cualquiera pueda evaluar su funcionamiento y corregir los errores.

En la multitud [...] en principio no hay jamás ninguna obligación de obedecer al poder. Al contrario, el derecho a la desobediencia y el derecho a la diferencia son fundamentales en la multitud. La constitución de la multitud se funda en la constante y legítima posibilidad de la desobediencia. Para la multitud, la obligación sólo emana en el proceso de toma de decisiones [...] (Hardt y Negri, 2004, pp. 386-387).

El paradigma del conocimiento libre y abierto se inscribe también en la participación de los usuarios del software libre. El término fue acuñado por Richard Stallman y hace alusión a la colaboración de un grupo de personas que crean programas de software sin ponerle restricciones ni licencias para que pueda ser compartido y modificado. En este sentido, el software libre tiene las mismas bases de transformación del conocimiento humano en la época de la tradición oral, antes de que aparecieran por primera vez las leyes de derecho de autor en el siglo XVIII (Shiner, 2004).

Para Williams y Stallman (2010), el código de un software es como una receta de cocina, pues las recetas no se replican de forma exacta, sino que se pueden modificar de acuerdo con los gustos del cocinero y, aún más allá, tanto las recetas como los códigos de software deberían de compartirse libremente:

Tanto los programas de *software* como las recetas se comparten fácilmente. Al darle la receta a un invitado, el cocinero pierde un poco más de tiempo y el costo del papel donde está escrita la receta. Los programas de *software* requieren aún menos, usualmente unos pocos clics del mouse y un mínimo de electricidad. En ambos casos, sin embargo, la persona que recibe la información gana dos cosas: aumento en la amistad y la capacidad de otorgar recetas interesantes a cambio (p. 19).

Cosmopedia: el almacén de la inteligencia colectiva

Quienes imaginan la Biblioteca sin límites, olvidan que los tiene el número posible de libros. Yo me atrevo a insinuar esta solución del antiguo problema: «La Biblioteca es ilimitada y periódica».

Jorge Luis Borges, «La biblioteca de Babel»,
Ficciones, 1944

Como se ha señalado antes, la justicia cognitiva es esencial para lograr una justicia social global; esto supone el cuestionamiento de los cánones de conocimiento y el reconocimiento de los conocimientos subalternos (Santos, Nunes y Meneses, 2007). La posibilidad de lograr una ciudadanía cultural también es reconocer la pluralidad epistémica y los saberes de otros que están al margen de la sociedad. Mato (2008) apela a la colaboración intercultural y al reconocimiento de estas alteridades, lo que también significa una construcción colectiva de los saberes de la comunidad.

En este sentido, la construcción de conocimiento colectivo no se refiere a aquel conocimiento experto que está resguardado en las bibliotecas, en las universidades y en las revistas científicas, sino a aquel que se encuentra distribuido en la ‘inteligencia colectiva’ (Lévy, 2004); es decir, “una inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias” (Lévy, 2004, p. 19). Dicho saber colectivo no está contenido en un solo lugar, sino que se trata

de un entramado de saberes localizado en los individuos humanos, o como señala Lévy: “Nadie lo sabe todo, todo el mundo sabe algo, todo el conocimiento está en la humanidad. No existe ningún reservorio de conocimiento trascendente y el conocimiento no es otro que lo que sabe la gente” (p. 19).

Lévy (2004), sin embargo, señala que en la época de la cibercultura, el conocimiento que poseen los humanos podría estar contenido en una herramienta tecnológica, pero que, a diferencia de las enciclopedias tradicionales, sería “un nuevo tipo de organización de los conocimientos que reposa ampliamente en las posibilidades abiertas desde hace poco por la informática para la representación y la gestión dinámica de los conocimientos” (p. 121). Dicho reservorio de conocimiento fue denominado ‘Cosmopedia’. Este dispositivo es similar al que había sido concebido por Vannevar Bush (2001) en 1945, el ‘memex’, un suplemento ampliado de la memoria humana.

Con un adelanto de 11 años a la aparición de Wikipedia, Authier y Lévy (1992) propusieron un almacén de conocimientos que se nutriera del saber universal, pero a través de la interacción de lectores y escritores:

La cosmopedia pone no sólo a disposición del intelecto colectivo el conjunto de conocimientos disponibles y pertinentes para él en un momento dado, sino que se ofrece igualmente como un lugar mayor de discusión, de negociación y de elaboración colectiva (p. 122).

La cosmopedia, pues, no sólo se refiere a un reservorio de la información, sino a la construcción de los conocimientos de las personas y a la interacción de dichos saberes. Este conocimiento, más cercano al *common knowledge* de Hess y Ostrom (2009) que al de las comunidades científicas tradicionales que gestionan el saber de manera disciplinaria y vertical, hace alusión a un espacio de disensos, de interacciones y de un tipo de construcción de conocimiento colectivo.

Remix knowledge: compartir en la época de las restricciones digitales

Information is power. But like all power, there are those who want to keep it for themselves. The world's entire scientific and cultural heritage, published over centuries in books and journals, is increasingly being digitized and locked up by a handful of private corporations.

Aaron Swartz, *Guerilla Open Access Manifesto*, 2008⁴

A principios del milenio, algunos autores pronosticaban una nueva cultura del compartir y la inteligencia colectiva (Lévy, 2004), retomando la idea de un internet donde el flujo de información fuera libre y sin intermediarios (Berners-Lee *et al.*, 2000); sin embargo, pocos anticipaban la concentración del flujo de datos por unas cuantas empresas que monopolizarían el alojamiento, la distribución y la creación de contenidos (Castells, 2012a) o la inhabilitación de la ‘neutralidad de la red’ en ciertos países. Se debe tomar en cuenta que la noción de internet como una red abierta y libre fue pensada por uno de sus fundadores, Tim Berners-Lee, quien señaló:

La web es más una creación social que técnica. La diseñé para un efecto social –para ayudar a las personas que trabajan juntas– y no como un juguete técnico. El objetivo último de la web es apoyar y mejorar nuestra existencia en la telaraña mundial. Nos agrupamos en familias, asociaciones y empresas. Desarrollamos la confianza a grandes distancias y la desconfianza a la vuelta de la esquina (citado en @axebra *et al.*, 2012, p. 11).

Es por esto que “la historia, la cultura y la arquitectura de Internet dificultaban su apropiación privada o su regulación exclusiva con fines de beneficio empresarial” (@axebra *et al.*, 2012, p. 151). Esto y que una “coalición formada por una comunidad de usuarios activa, libertarios civiles y tribunales estadounidenses se convirtieron en los guardianes de la autonomía de Internet” (@axebra *et al.*, 2012, p. 151).

La web, pues, es un espacio complejo donde las paradojas sociales se acentúan, porque, aunque es abierta, también tiene candados de acceso; es

4 Véase: https://archive.org/stream/GuerillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008_djvu.txt

una red que promueve la horizontalidad y la colaboración, pero también hay enormes brechas sociales que apuntalan las desigualdades. Quienes han construido los protocolos de internet abogaron por una ‘neutralidad de la red’, para que el flujo de la información no pudiera ser restringido, pues consideraban que la red debía ser equitativa; es decir, como “una infraestructura de uso común cuyo acceso no puede bloquearse, condicionarse o discriminarse por parte de los operadores respecto a distintos usuarios” (@axebra *et al.*, 2012, p. 152).

Al tener estas cualidades de acceso y de redistribución de la información, internet incentiva la remezcla de los datos y la reapropiación de los mismos. Asimismo, las tecnologías digitales y los ‘metamedia’ (Manovich, 2001) –medios capaces de reutilizar otros medios– dotaron a los usuarios de herramientas cada vez más accesibles, como en el caso de la remezcla musical con herramientas digitales (Demers, 2006), el acceso a repositorios, bases de datos y al *big data*. Brett Gaylor (2011), en el documental *RiP! A Remix Manifesto*, así como también lo hace Ferguson (2015) con *Everything is a Remix*, dan cuenta de que la cultura de la remezcla (y la remezcla como cultura) han sido parte fundamental de la historia de la humanidad.

Como lo señalarían Shiner (2004), Attali (1995), Demers (2006), Gaylor (2011) y Ferguson (2015), la tradición oral y la tradición escrita, antes de la aparición de los derechos de autor, no limitaban la ‘apropiación’ de las ‘obras’ –aun sin mencionar la fuente de donde provenía el material usado como inspiración–. Gaylor se aventura más y señala que la música es un campo de batalla en contra de una industria que busca controlar y limitar la creatividad, y que dicha lucha ha migrado a otros campos, como el de la biotecnología y áreas de las cuales depende la humanidad para subsistir, como la propiedad de la tierra, los cultivos, los descubrimientos médicos y la información genética. “El concepto de propiedad intelectual es adictivo. Una vez que te das cuenta de que las ideas son más rentables que el petróleo, oro o incluso la tierra, entonces no hay límite para lo que se puede considerar como propiedad” (Gaylor, 2011).

A diferencia de los productos culturales de la industria que se desarrolló durante el siglo xx, el *remix* tiende a ser ‘anticapitalista’ y apela a la ‘cultura libre’. Como señala O’Dwyer (2014), el “contenido digital es producido frecuentemente en el espíritu de la comunalidad no comercial, y esto es particularmente así con remixes, *mashups* y recortes de todo tipo” (p. 325). Asimismo, la noción de autoría suele ser secundaria en este tipo de producciones, así como la de propiedad, por lo que no hay “restricciones para usar, abusar, beneficiarse y transferir” (O’Dwyer, 2014, p. 325). Esto, como lo señala la misma O’Dwyer, ha hecho que las empresas se beneficien de la cultura libre y *remix*, especial-

mente cuando estas producciones se convierten en ‘virales’ e incentivan a que los usuarios se reapropien, hasta cierto punto, de los contenidos, siempre y cuando generen una alta remuneración a las nuevas industrias que lucran con la creatividad *amateur*. No obstante, apunta, detrás del fenómeno de la remezcla de los productos culturales quedan esas dos posibilidades dentro de la economía política, la de una ideología de la cultura libre y una segunda “donde la obra de los artistas remix y de la audiencia del remix produzcan valor para los dueños del contenido mediático, las plataformas en red y la infraestructura en red” (O’Dwyer, 2014, p. 330).

Jenkins (2006) y Navas (2012) han señalado que las tecnologías de la remezcla han facilitado que las personas puedan compartir información, para recrearla y ponerla en circulación. Sin embargo, como también lo apunta Lessig (2005; 2012), las restricciones legales cada vez son más arduas, al colocar candados digitales como los *Digital Rights Management*, o crear leyes que criminalizan la reutilización de los contenidos por parte del público general, incluso si lo hace sin fines de lucro, como en la Digital Millennium Copyright Act (DMCA).

Del autor individual a la autoría colectiva

En los hábitos literarios [de Tlön] también es todopoderosa la idea de un sujeto único. Es raro que los libros estén firmados. No existe el concepto del plagio: se ha establecido que todas las obras son obra de un solo autor, que es intemporal y es anónimo. La crítica suele inventar autores: elige dos obras disímiles –el Tao Te King y Las mil y una noches, digamos–, las atribuye a un mismo escritor y luego determina con probidad la psicología de ese interesante hombre de lettres [...].

Jorge Luis Borges, «Tlön, Uqbar, Orbis Tertius»,
Ficciones, 1944

La autoría es un fenómeno de la construcción del conocimiento relacionada con la propiedad de la información, pero también con la idea del control y verificación del conocimiento. Las ideas de ‘autor’ y de ‘genio creador’ son tan importantes en Occidente que poner en duda la trascendencia del concep-

to puede hacer temblar los mismos cimientos del sistema de construcción de sentido, conocimiento y autoridad.

El autor no siempre ha existido. La imagen del autor como un manantial de originalidad, un genio guiado por alguna compulsión secreta para crear obras de arte a partir de un desbordamiento espontáneo de poderosos sentimientos, es una invención del siglo XVIII. Esta imagen continúa influyendo en la forma en que la gente habla de los “grandes artistas” de la historia, y también se reduce a las afirmaciones más modestas del régimen de propiedad intelectual que los autores tienen ideas originales que expresan su personalidad única y por lo tanto tienen el derecho natural de poseer sus obras –o vender sus derechos, si así lo desean–. Aunque estas ideas parecen evidentes hoy en día, fueron una anomalía durante su propio tiempo. Las diferentes tradiciones pre-ilustradas no consideraban que las ideas fueran invenciones originales que pudieran ser propiedad porque el conocimiento se mantenía en común (Kleiner y Richardson, 2006, párr. 1).

Para Da Silva (2014), la ‘cultura de la autoría’ es un artefacto cultural que fue fundamental para establecer la propiedad privada; sin embargo, a través de Derrida y Barthes, Da Silva propone que su significado se puede deconstruir, sobre todo porque ha evolucionado con los medios de producción y reproducción tecnológica.

Foucault (1987) reflexiona sobre las transformaciones de la noción de autoría, pero también cuestiona la relación de ‘obra’ y ‘autor’ para señalar que no necesariamente es el autor dueño de la obra ni que la atribución o el nombre del autor condicionan, o deberían condicionar, el valor del producto discursivo. Por su parte, Barthes (1987) habla de ‘la muerte del autor’ como metáfora de la construcción colectiva de un texto, así como de las múltiples lecturas que puede tener en su carácter de obra abierta intertextual. Asimismo, Solorio Pérez (2007) señala que debido a que la raíz profunda de la idea de ‘autoría’ está tan afincada en la modernidad occidental, las teorías que la sustentan también le dan coherencia a las leyes de ‘derechos de autor’ –tanto las de carácter anglosajón (*copyright*) como la noción francesa de *droits d’auteur*–. De éstas emergen prácticamente todas las normativas internacionales que protegen la autoría y la propiedad intelectual.

Como se ha señalado a partir de las proposiciones teóricas que amparan el ‘derecho de autor’, su concepción es cambiante y está íntimamente relacionada con las actividades económicas y políticas de contextos particulares. Esto quiere decir que tanto la noción de ‘autoría’ como de la creación

de leyes que protegen la obra y a su autor se han ido modificando y, en ocasiones, son incompatibles con las innovaciones tecnológicas y culturales de un momento determinado.

Aunque el concepto de ‘autoría’ parece haberse flexibilizado en el siglo xx, la idea de que hay una fuente de creatividad espontánea se le sigue atribuyendo al autor individual, aun cuando en muchas ocasiones dicho personaje encabeza un equipo de trabajo –como en el caso del director de una obra de teatro, una película o el autor principal de un artículo científico–. Es por esto que la relación de ‘autoría’ va de la mano con el concepto de ‘propiedad’, pues a partir de la protección de los ‘derechos de autor’ fue posible incentivar la comercialización de todo tipo de productos culturales que antes eran un bien común.

Por otro lado, en el caso de la creación colectiva, la idea de *remix* está más presente:

La práctica del remix, implícita o explícitamente, persigue un concepto diferente de creatividad. No pone en primer plano la interioridad del individuo autónomo, sino más bien la heterogeneidad y el entusiasmo de una variedad de diferentes actores cuyas ideas se exponen en formas de colaboración sincrónica, asincrónica y en serie (Sonvilla-Weiss, 2010, p. 58).

Una de las formas sincrónicas de trabajo colaborativo se da en la música, como en las improvisaciones o los sets de DJ en vivo. Estos grupos generalmente son pequeños, a diferencia del trabajo colaborativo asincrónico que puede reunir un grupo mayor de personas, lo cual no sólo ocurre en las prácticas musicales colaborativas, sino en otros fenómenos de la web. “Wikipedia ejemplifica una forma asincrónica de comunicación colaborativa. El principio básico es bastante simple: una persona edita un objeto mediático creado por otra persona, que a cambio reedita la versión recién generada” (Sonvilla-Weiss, 2010, p. 58).

El hecho de que ciertos autores le atribuyan a Wikipedia el estatuto de creación colectiva asincrónica no es casual, considerando que Ward Cunningham creó el lenguaje wiki para que un equipo de personas pudiera trabajar en el mismo proyecto de una forma coordinada y casi simultánea, con el ideal de la ‘cultura *hacker*’ de que cualquier contenido puede perfeccionarse con la vigilancia constante de los programadores. En procesos de colaboración como éste, la noción tradicional de ‘autoría/autoridad’ se transforma por completo.

Participación y colaboración en los sistemas abiertos: Wikipedia como sistema complejo de relaciones para la distribución de conocimiento libre

La sociedad de la información propugna el intercambio de bienes no tangibles a través de la sociedad red (Castells, 2012a); pero, existen amenazas que le restan apertura a la sociedad abierta y al intercambio libre de información. Esta amenaza ha hecho que surjan numerosos movimientos en la red para proteger las prerrogativas de los usuarios, como la privacidad, la seguridad, el acceso a la información, la libertad de expresión, entre otras.

Asimismo, cuando las comunidades como Wikipedia han visto amenaza la posibilidad de compartir conocimiento e información de manera libre y abierta –como cuando aparecieron nuevas iniciativas de ley que ampliarían las leyes del *copyright* (ACTA, SOPA, Ley Döring, Ley Fayad, etcétera)–, los usuarios unieron fuerzas para enfrentar dichas problemáticas. En el caso de las decisiones de un Estado soberano, como China cuando encarceló a un ciudadano por editar Wikipedia, o cuando bloqueó el sitio para que nadie pudiera participar, las condiciones son más complicadas.

Por otro lado, también existen paradojas en Wikipedia en cuanto al nivel de participación y al grado de libertad que experimentan sus usuarios. Como lo ha estudiado Tkacz (2014), existen contenidos que no están autorizados y son eliminados por los usuarios, como el caso del artículo denominado “Wikipedia Art”,⁵ que era un experimento que el artista conceptual Scott Kildall llevó a cabo al crear un artículo autorreferencial que, aunque cumplía con algunos lineamientos de Wikipedia, incumplió con el criterio de relevancia enciclopédica que solicitaban los editores, por lo que fue interpretado como un intento de sabotaje dentro del proyecto (Martín Prada, 2012). Esto quiere decir que dentro de una sociedad abierta y de la cultura de la colaboración, la gestión de los bienes comunes puede llevar a tomar decisiones a través de mecanismos propios de sistemas verticales de organización.

Los usuarios de Wikipedia, especialmente los experimentados, tienen un sistema implícito de validación mediante autoridad y reputación, la cual está ligada directamente al número de ediciones realizadas, esto provoca que los editores realicen ediciones pequeñas que acumulen su número de ediciones, en vez de concentrarse en ediciones grandes (O’Neil, 2009). El hecho de que

5 Es posible constatar parte de la historia en su biografía en Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Scott_Kildall

un sistema abierto registre todas las modificaciones ayuda a que se pueda vigilar y monitorear la actividad de los usuarios, como en una ‘sociedad de la transparencia’ (Han, 2013) en la que se ve mermada la privacidad de las personas; sin embargo, también es posible la participación a través de cuentas anónimas o IP, con algunas restricciones para evitar vandalismos. “La sociedad de la transparencia no permite lagunas de información ni de visión. Pero tanto el pensamiento como la inspiración requieren un vacío” (Han, 2013, p. 17).

Al estar enmascaradas por el anonimato y al dificultarse el monitoreo de estas cuentas, los usuarios tienden a desconfiar de sus ediciones. Los editores con *flags* (permisos especiales) pueden bloquear usuarios e, incluso, direcciones IP de editar temporalmente o por tiempo indefinido a quienes son considerados nocivos, ya sea por vandalismo, sabotaje, acoso a otros usuarios, creación de artículos bajo propósito o promocionales, etcétera.



CAPÍTULO III

ORGANIZACIÓN POLÍTICA DE LOS EDITORES DE WIKIPEDIA: SISTEMA DE DELIBERACIÓN Y PARTICIPACIÓN PARA LA ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO LIBRE

Wikipedia is a Shinto shrine; it exists not as an edifice but as an act of love. Like the Ise Shrine, Wikipedia exists because enough people love it and, more important, love one another in its context.

Clay Shirky, *Here Comes Everybody*, p. 141

En este capítulo se tocarán los temas de la política interna de Wikipedia y de la Fundación Wikimedia desde un punto de vista de la participación político-mediática. Por un lado, se analizaron las políticas y reglas del proyecto tomando en cuenta la composición de los tipos de usuarios y sus roles (ver glosario de términos). Estos datos pueden resultar útiles al momento de entender el sistema colaborativo para la construcción de la enciclopedia y la forma que influye la toma de decisiones, la autoridad y las estructuras jerárquicas no establecidas.

También se tomarán en cuenta las relaciones de poder que se han identificado en el proyecto, las alianzas y estrategias, los procesos de borrado, de control y disciplina que existen en la enciclopedia colaborativa y abierta, así como los casos concretos estudiados en los que se aplicaron dichas normativas, tanto dentro de Wikipedia como en eventos de edición de Wikimedia México. Finalmente se tocará el rol de la Fundación Wikimedia y la Junta Directiva en el contexto de la enciclopedia, señalando que, aunque existe una codependencia, ambos proyectos también mantienen una separación que le ha servido a los usuarios para mantener su autonomía y su capacidad en la toma de decisiones.

Las reglas escritas y las no escritas: política y políticas de Wikipedia

Wikipedia es un espacio de deliberación, es decir, se trata de una enciclopedia en la que sus colaboradores no sólo añaden contenido, sino que pueden discutir, disentir y buscar consensos a través de diversos mecanismos que han sido diseñados desde los comienzos de Wikipedia, algunos heredados de la Wikipedia en inglés y otros que se han ido adaptando a las exigencias del proyecto.

Uno de los elementos que se han tomado en cuenta en la investigación que le da sustento a este texto es la capacidad de adaptación del medio, y ha sido uno de los aspectos descritos aquí, pues las políticas, reglas y mecanismos de Wikipedia no son solamente normas escritas que los usuarios siguen, sino que igualmente son extensiones tecnológicas que afectan el funcionamiento y la participación de los usuarios, pues también son actores-red dentro del sistema.

En este sentido, las políticas se adaptan al panorama sociotécnico, a las leyes establecidas de derechos de autor y *copyright*, pero también a la forma en que la misma enciclopedia modificaba el entorno en internet. Por un lado, Wikipedia permite que cualquier persona pueda participar en la producción de conocimiento, lo que significa una amplificación de los errores, pero también de la colaboración y la cultura *hacker*. Esto hace que se desgaste la idea de ‘autor’ o nociones tradicionales de relevancia enciclopédica, el privilegio de acceder a información actualizada y la idea de la estandarización del contenido.

Wikipedia tiene cinco pilares (WP:5P) con los cuales se rige tanto el contenido que los editores agregan como el comportamiento de los usuarios. De esas cinco reglas básicas se desprenden más políticas que la comunidad ha elegido y que pueden modificarse, pues se trata de un proyecto en construcción. Los pilares básicos de Wikipedia son los siguientes:

1. Wikipedia es una enciclopedia. Este pilar describe lo que Wikipedia es, pero también lo que no es. Asimismo, de aquí se desprenden las normas básicas de ‘relevancia enciclopédica’, esto es, el tipo de información que puede recopilar la enciclopedia y cómo probar la relevancia a partir de la verificabilidad a través de las referencias de los artículos, las cuales deben proceder de fuentes acreditadas.
2. Wikipedia se escribe con un punto de vista neutral. La información enciclopédica no debe estar orientada hacia algún punto de vista único, sino que debe recoger todos o los más posibles (WP:PVN).

3. Wikipedia es de contenido libre. Lo que quiere decir que la información que contiene debe estar disponible para cualquier persona y poder ser reutilizada, por lo que todo el contenido posee licencias libres (Creative Commons Atribución-CompartirIgual 3.0 y GNU Free Documentation License), lo que garantiza que pueda ser compartido, copiado y distribuido por cualquier persona.
4. Wikipedia tiene reglas de etiqueta. La forma en la que los usuarios deben comportarse cuando interactúan entre sí, sin faltarse al respeto, presumiendo ‘buena fe’ e interactuar de forma ‘civilizada’.
5. Wikipedia no tiene normas firmes y “Sé valiente”. Las reglas se pueden modificar si es necesario y si la comunidad lo decide. También se invita a ‘ser valiente’ al editar, pues Wikipedia no se puede romper y cualquier cambio es susceptible de ser revertido.

Los pilares, aunque podrían parecer claros, también tienen cierto grado de ambigüedad y apertura, lo que representa el motor de la actividad dentro de Wikipedia, como también de los problemas y conflictos que se puedan suscitar. Asimismo, las reglas derivadas de los pilares han ido cambiando o no se han decidido del todo.

Wikipedia, en principio, no es un proyecto político; no obstante, su organización es política, pues está hecha para que cualquier usuario pueda participar en la toma de decisiones, siempre y cuando sus contribuciones también estén relacionadas con la manera en que se organizan los usuarios. Los editores nuevos usualmente no conocen del todo las reglas del proyecto y, aunque existen mecanismos para que accedan a las páginas que contienen las políticas, no es del conocimiento general que Wikipedia posee cinco pilares ni una serie de normas. Esto se ha señalado muchas veces por los usuarios nuevos a los que se les borra artículos o se les sanciona; sin embargo, para los usuarios que administran o que dan mantenimiento (como los bibliotecarios¹) es más importante el contenido y la calidad de éste.

Asimismo, y como se plantea en el quinto pilar del proyecto, las reglas son flexibles e, incluso, pueden volverse obsoletas o ser reemplazadas por otras normas que la comunidad considere más eficientes. Las políticas de Wikipedia son abiertas porque utilizan un software que incentiva la colaboración horizontal y, por ende, las relaciones entre personas que no necesariamente

1 Ver el glosario de términos y conceptos.

comparten los mismos valores. Existe, pues, un conflicto entre ‘obra enciclopédica’ y ‘proyecto colaborativo’, y dicha pugna es parte inherente del proyecto:

[...] a veces parece que hacer una enciclopedia es instrumental, y yo en lo personal he encontrado mucho valor en la comunidad. Que si Wikipedia es una wiki o no, a mí se me hace de segundo plano, porque la respuesta es muy pragmática, ¿a la gente qué le da más énfasis, el público, el lector, la gente de a pie que no conoce los términos técnicos de Wikipedia? Lo que le importa es que la información esté ahí (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

Tanto los usuarios como los usuarios automatizados (bots), así como la misma interfaz y las reglas, son quienes tienen que colaborar coordinadamente, pero en ocasiones tienen que contradecirse y corregirse para que el proyecto continúe adelante sin las interferencias que han hecho que otros proyectos similares fracasen (Nupedia, Citizendium, Knol, etcétera).

Las políticas y reglas de Wikipedia, entonces, no son sólo normativas o legislaciones, sino configuraciones del sistema que alteran la capacidad de los usuarios y del software mismo para lograr el mismo fin. Por ejemplo, cuando un usuario anónimo añade cierta información, el software puede detectar a partir de filtros o bots si se trata de un posible acto vandálico o no; sin embargo, quien tiene la última palabra con respecto al contenido es otro usuario humano, quien podrá revertir el cambio si se trató de un acto de vandalismo. La configuración de las políticas no es permanente, pues si no armonizan con el proyecto, los usuarios pedirán que sean mejoradas o eliminadas.

Relevancia enciclopédica

La ‘relevancia enciclopédica’ es uno de los conceptos más discutidos dentro del proyecto, y quizá por esto no haya un consenso claro al respecto ni una política oficial. Como lo señala un usuario de Wikipedia entrevistado:

[...] el concepto de relevancia ni siquiera en Wikipedia es bien claro; de hecho nosotros no tenemos una política de relevancia. Si tú te vas a la parte que habla de la relevancia enciclopédica, es un ensayo; entonces es más bien un criterio que hemos generado en base al primer pilar que ‘Wikipedia es una enciclopedia’ y que tenemos que tender a contenidos que una enciclopedia debería tener. Pero a veces se queda en términos muy subjetivos, muy localistas y muy sesgados (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

Es por esta razón que se ha ido generando una regla interna del proyecto, pues la ‘relevancia’ dentro de Wikipedia en español (y el resto de Wikipedias) es uno de los principios esenciales, asociado al primer pilar. Existe un ensayo sobre la relevancia enciclopédica (WP:RE) que en su primer párrafo señala:

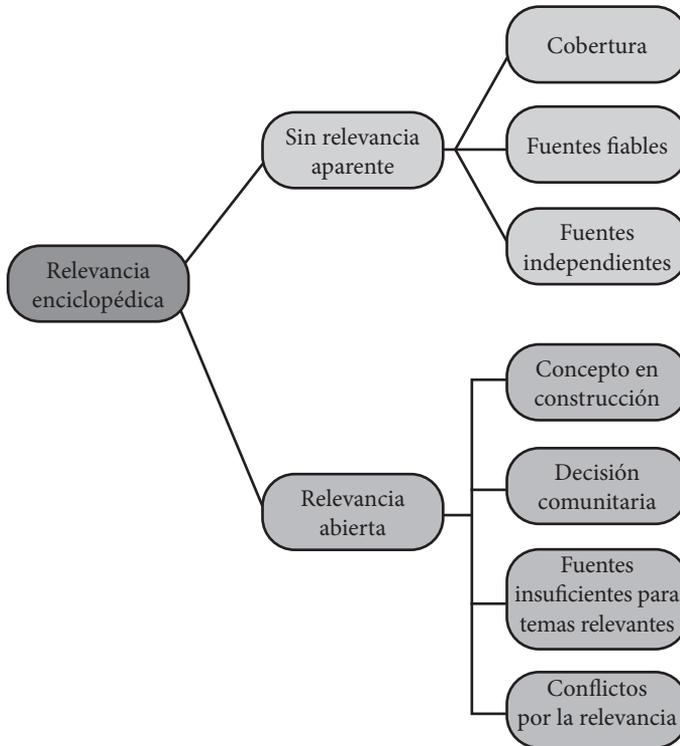
Wikipedia en español es, antes que cualquier otra cosa, una enciclopedia de carácter general. Como tal se considerará relevante aquello que lo es para una enciclopedia tal como Espasa o la Enciclopedia Británica. Sin embargo por su carácter de wiki y el hecho de no estar limitada al papel, permite que se incluyan temas que no se incluirían en las grandes enciclopedias (Wikipedia en español, 2007).

Asimismo, existe una política llamada ‘Artículos sin relevancia aparente’ (WP:SRA), donde se enlistan las características que deben tener todos los artículos de Wikipedia, pero se basa específicamente en el tipo de fuentes que deben sustentar los mismos:

- Fuentes con cobertura significativa
- Fuentes secundarias
- Fuentes fiables
- Fuentes independientes
- La fiabilidad no está garantizada, sino que es una suposición que debe ser corroborada por los usuarios

El concepto de ‘relevancia’ en sí mismo no conduce a una política, pues los mismos usuarios señalan que el término de ‘relevancia enciclopédica’ está en construcción y depende enteramente de las fuentes fiables para determinar cuándo un contenido es relevante y cuándo no lo es (ver Figura 6).

Figura 6. Concepto de ‘relevancia enciclopédica’



Fuente: elaboración propia.

En este sentido, el concepto de relevancia enciclopédica es un concepto abierto que se puede dimensionar en los siguientes puntos:

- Es un concepto en construcción. Parte de los editores consideran que la relevancia no es un concepto claro en Wikipedia.
- Relevancia académica. Se constituye de manera similar a como lo hacen las instancias académicas externas, a través de la autoridad y el *peer review*.
- Obedece a decisiones comunitarias. Son los usuarios los que deciden lo que puede y lo que no puede estar en Wikipedia; lo cual ha cambiado a lo largo del tiempo, pues ha permitido que se incrementen los artículos y contenidos.

- Fuentes fiables y verificabilidad. La relevancia está supeditada a las fuentes, y si no hay o no es posible verificarlas, tampoco se puede probar la relevancia ante editores y lectores que desconocen el tema.
- Hay conflictos de relevancia que se pueden ver en distintos tópicos y que pueden llevar al borrado de temas por la decisión de un usuario o unos pocos usuarios.

Este tema es primordial en Wikipedia, pues es uno de los que le da el sello a la enciclopedia abierta, ya que mientras el concepto de relevancia sea maleable o no tenga una definición precisa, la comunidad tiene la posibilidad de diversificar lo que hasta ahora se consideraba como relevante, no sin antes enfrentarse a múltiples pugnas que se pueden encontrar en la discusión de los artículos, en el café de los wikipedistas (WP:CAFÉ)² y en las consultas de borrado (WP:CDB).

La ‘relevancia’ como sistema de administración del conocimiento libre en Wikipedia

Para el zapatismo, artista es toda persona que reivindique su actividad como arte, independientemente de cánones, critic@ de arte, museos, wikipedias y demás esquemas ‘especialistas’ que clasifican (es decir: excluyen) las actividades humanas.

Convocatoria del Festival CompArte
por la Humanidad del EZLN, 2016³

Para ciertos usuarios de Wikipedia hay un problema con respecto a la política de relevancia que inhibe la participación de nuevos usuarios, en especial de aquellos que comenzaron a crear un nuevo artículo y fue borrado porque incumplía las políticas de relevancia enciclopédica. A pesar de estas problemáticas y de todas las discusiones alrededor de las reglas esenciales de Wikipedia, los editores incorporan todo tipo de saberes y conocimientos a la enciclopedia virtual; a veces rozando la violación de las normas (al usar fuentes que posiblemente no sean verificables) o haciendo que la interpretación de las normas sea más flexible.

2 Ver el glosario de términos.

3 Véase: <http://ojodeaguacomunicacion.org/convocan-zapatistas-al-festival-comparte-por-la-humanidad/>

[...] ese modelo de artículos explicativo, o esa estructura de pensamiento, me parece que es una innovación de Wikipedia tal cual, eso no existía en ningún punto de conocimiento enciclopédico anterior; eso, en sí, lo inventó Wikipedia, o las y los colaboradores de Wikipedia; eso yo lo observé empíricamente, en algún momento que era posible crear artículos de los hechos en sí, y me parece que conjunta diversos campos del conocimiento; por un lado, conjunta la labor periodística, tal cual de hechos duros; por otro lado, también la reflexión sobre esos hechos, una interpretación de los hechos, y también algo que me gusta mucho, las conexiones que esos artículos crean a otros artículos, particularmente las secciones dedicadas a las repercusiones de esos hechos son las que me parecen muy enriquecedoras porque abren la puerta hacia otras posibilidades de creación (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Sin embargo, otro sector de la población no participa activamente, o es excluido, porque sus conocimientos no son reconocidos bajo el argumento de la falta de ‘relevancia’ o porque no pueden acreditar por falta de referencias con fuentes verificables.

[...] la verificabilidad y la relevancia ahorita la medimos de acuerdo a las fuentes que están disponibles, y hay muchas cosas de las que las fuentes no están suficientemente disponibles, por lo menos en nuestro idioma, y que por lo tanto quedan en un punto ciego de la enciclopedia porque no podemos meterlo, porque no tenemos donde probar eso (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

El tema de la ausencia de mecanismos para probar la relevancia de ciertos conocimientos es un asunto que preocupa a parte de los editores; a pesar de ello, otros consideran incluso que Wikipedia debería cerrar aún más sus criterios de relevancia, excluyendo así cierto tipo de saberes que no se ajustan necesariamente a los criterios de la academia tradicional.

En 2016, el Festival CompArte que organiza el EZLN mencionó en su convocatoria a Wikipedia, junto a otras instituciones, como un sistema que clasifica y excluye. Petrohs (voluntario de Wikimedia México y usuario de Wikipedia) participó en el Festival CompArte del 2017 con un tema denominado ‘Wikipedia como elemento para compArte y conCiencia’ (Petrohs, 2017), en el que planteó que, a pesar de que la enciclopedia tiene un perfil academicista y eurocéntrico, también tiene el potencial de incluir saberes pluridiversos y multiculturales, siempre y cuando más personas se sumen y aporten ese co-

nocimiento que tienen de su propio entorno. Ahora bien, como se verá más adelante, los mismos mecanismos de Wikipedia pueden excluir la pluralidad de los saberes a través de la interpretación ortodoxa de sus políticas.

Crónicas del borrado de contenido dentro de Wikipedia

Podría parecer paradójico que en una enciclopedia que tiene como motor el ‘conocimiento libre’ se borre contenido de forma habitual; sin embargo, es importante señalar que las decisiones de borrado son tomadas por usuarios de Wikipedia y que dicho contenido es susceptible de volver a ser agregado a la enciclopedia.

La eliminación de contenido siempre es un tema controversial, pues la gente edita por muchas razones y, casi siempre, considera que son valiosas sus aportaciones, pero hay ocasiones en que los usuarios no comprenden la función de Wikipedia y crean perfiles personales (como en las redes sociodigitales) sin haber leído que en la política ‘Lo que Wikipedia no es’ (WP:NO) no está permitido, por considerarse autopromocional, no neutral y carente de relevancia.

Existen varios tipos de borrado en Wikipedia dependiendo de la calidad del contenido agregado:

1. ‘Borrado rápido’, que se aplica a las páginas que incumplen las normativas de forma obvia e indiscutible –promocional, vandalismo, no es contenido enciclopédico, entre otros–, y bajo ese criterio cualquier usuario puede colocar una ‘plantilla de borrado rápido’, la cual será revisada por un bibliotecario para evaluar si el artículo merece ser borrado o no. Esto quiere decir que casi siempre es un proceso en el que participan tres usuarios distintos, quien crea el artículo, quien coloca la plantilla y el que decide si se borra o no.
2. Plantilla de borrado con un tiempo límite. Un usuario coloca una plantilla de ‘sin relevancia aparente’, ‘posible promocional’, ‘autotraducción’ (cuando se trata de una traducción defectuosa), etcétera, a un artículo. Se otorgan 30 días para mejorar el artículo o subsanar los defectos. Si el artículo es corregido, se podrá retirar la plantilla. Si no se corrigen los defectos o no se hacen de manera adecuada, el artículo puede ser borrado o nominado para una consulta de borrado.
3. Consulta de borrado. Un artículo que tuvo una plantilla durante 30 días y en el que no se subsanaron los problemas (falta de referencias, posible autopromoción, etcétera) puede ser nominado para borrado. En

una consulta de borrado, un grupo de usuarios puede participar para argumentar a favor o en contra de un artículo. Pasando 14 días, un bibliotecario decide si se borra o no a partir de los argumentos colocados.

Figura 7. Procedimiento del borrado rápido de un artículo nuevo.



Fuente: elaboración propia.

Debido a la cantidad de artículos que son borrados en Wikipedia, existen otras wikis que se han dedicado a recopilar parte del material eliminado de manera independiente. Para la Wikipedia en inglés existe la Deletionpedia,⁴ y para la Wikipedia en español está Borradopedia⁵ con 5544 entradas hasta diciembre de 2017. Estos proyectos alternativos se pueden ver como páginas recopiladoras de aquello que no fue admitido en Wikipedia –‘wikimorgues’, según Burke (2012)–, y también como una protesta a lo que algunos consideran que no es un proyecto que acoge todo el conocimiento, sino sólo parte de él. Aunque estas posturas son apreciativas, en ocasiones se replican en otros sitios sin considerar la opinión de otros usuarios o las razones por las que se decidieron borrar dichos contenidos.

4 Véase: http://deletionpedia.org/en/Main_Page

5 Véase: http://borradopedia.com/index.php?title=Página_principal

La relevancia de la ‘cultura popular’: “ellos son mis ídolos”

Los artículos sobre cultura popular, o personajes del arte que tienen impacto en el ámbito local, suelen ser susceptibles a ser plantillados o borrados bajo el criterio de ‘no relevancia enciclopédica’. Se ha detectado un sesgo por parte de algunos de los editores, quienes se muestran inflexibles ante los artículos sobre ciertos temas, como el del caso de los creadores de contenido en YouTube o ‘youtubers’, a los cuales, debido a su popularidad, se les suelen crear páginas, casi siempre por parte de sus fans, pero en ocasiones son borradas. Si el artículo está mal redactado, es promocional y carece de fuentes, se le suele dar ‘borrado rápido’. Los artículos que son marcados para borrado rápido generalmente son creados por usuarios nuevos o IP anónimas. La plantilla de borrado puede ser colocada por algún usuario experimentado, lo que hace que automáticamente dicho artículo pase a una lista de páginas a ser borradas (Categoría:Wikipedia:Borrar (definitivo), 2018), la cual es constantemente monitoreada por los bibliotecarios, quienes, al corroborar que los artículos violan las reglas, los podrán borrar. Por otro lado, los nombres de los artículos borrados pasan a una lista de ‘material borrado’ que les permite a los bibliotecarios monitorear si alguien más intenta crear dicho artículo, el cual podrá ser borrado las veces que sea necesario si no cumple con los lineamientos y políticas comunitarias, así como prohibir que sea creado, excepto con el permiso de un administrador.

En 2009, una serie de artículos biográficos de actores de doblaje fueron borrados por bibliotecarios de Wikipedia, lo que ocasionó que varios miembros del gremio actoral se inconformaran dentro y fuera de Wikipedia; esto motivó que se abrieran diversos foros, así como comentarios en redes sociodigitales criticando la acción de los usuarios de Wikipedia en español. El asunto, en cambio, más que amedrentar a los editores, hizo que crearan una página llamada ‘Manifiesto sobre el borrado de artículos de actores de voz’ (Wikipedia en español, 2009), en la que veinticinco usuarios apoyaron a los bibliotecarios que decidieron borrar los artículos y explicaron los motivos por los cuales consideraron que el hecho de ser ‘actor de voz’ no otorga relevancia, pues además se tiene que justificar con base en las fuentes fiables e independientes que hablen de la notoriedad del trabajo de cada artista. Sin embargo, por el otro lado, y apoyados por fans, los actores de doblaje hicieron videos en YouTube, publicaciones en blogs, programas de radio y entrevistas en diversos medios para criticar la posición de los wikipedistas, la cual consideraron como ‘autoritaria’.

Con la frase “ellos son mis ídolos”, un usuario anónimo le reclamó a un bibliotecario por el borrado de un artículo que había realizado. De esta manera suelen hacer algunas de las reclamaciones por borrado de artículos. Si bien es común que los usuarios novatos y las cuentas anónimas realicen artículos ‘irrelevantes’ según el primer pilar de Wikipedia, también existe un número considerable de editores que crean artículos sobre personalidades del espectáculo o personajes de la cultura popular, entre futbolistas, artistas locales, canciones, etcétera. Los criterios de Wikipedia para la relevancia enciclopédica suelen suscitar diferentes discusiones entre los usuarios a diferentes niveles:

- Creación de artículos nuevos: muchos de estos artículos son borrados a partir de los criterios de ‘borrado rápido’ (no enciclopédico, promocional, vandalismo, mal escrito, mal traducido, infracción al *copyright*), sin que se le dé oportunidad a los editores de enmendar sus errores.
- Artículos sometidos a consulta de borrado: si el artículo está bien escrito o pasó los primeros filtros de edición, puede ser sometido a una consulta de borrado (WP:CDB), en la que varios editores (sin importar su experiencia o antigüedad) vierten sus opiniones y colocan las plantillas {{Mantener}}, {{Borrar}}, {{Fusionar}} (si el artículo merece ser fusionado en otro existente) o {{Neutralizar}} (si hay que redactarlo para cumplir la política ‘punto de vista neutral’). En muchos casos, los artículos de una CDB son borrados porque no se consideran relevantes para permanecer dentro de Wikipedia, ya sea porque son promocionales o porque los criterios de los editores más experimentados, en especial si son bibliotecarios, consideran que no existe evidencia en fuentes fiables para que permanezcan. Éste es el caso de varios artículos creados sobre youtubers y video bloggers que se han hecho famosos y que son vistos por millones de personas alrededor del mundo, de tal forma que se han vuelto celebridades de internet.

El artículo del youtuber mexicano ‘Werevertumorro’ o ‘Germán Montiel’ se ha intentado crear alrededor de diecisiete veces desde 2010 y en casi todas se borró porque los bibliotecarios consideraron que era autopromocional, bulo, *spam*, no enciclopédico y múltiples creaciones del mismo bajo diferentes títulos. En 2011 se solicitó que fuera restaurado en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ con el resultado siguiente: “«Fama» no es igual a relevancia enciclopédica, ni el número de veces que hayan visto sus videos. Esta entrada ha sido borrada ya múltiples ocasiones por distintos bibliotecarios, en varios

títulos” (Wikipedia:Tablón de anuncios de los bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes de restauración/Actual, 2018).

El artículo sobre un creador de contenido en YouTube que ha sido la excepción es el de ‘El Rubius’, pues después de una consulta de borrado permanece en Wikipedia (Wikipedia:Consultas de borrado/El Rubius, 2015); sin embargo, la propia consulta revela algunas de las opiniones con respecto a algunos editores de Wikipedia, quienes señalan que el personaje en sí no es relevante, aunque debido a las numerosas fuentes que aportaba el artículo tuvieron que aceptarlo, aun cuando ya había sido borrado en diversas ocasiones de manera previa.

Existe preocupación por los usuarios al ver que la afluencia de participación no crece o se estanca debido, en parte, al alto número de artículos borrados. Cuando a un usuario le borran su primer artículo o le revierten su primera contribución, puede ser frustrante y puede producir un ‘efecto paralizante’. Como señala un editor entrevistado:

[...] cuando edité un poco mal y entonces me bajaron el artículo porque estaba [...] fue un artículo sobre un grupo musical, entonces tenía una tendencia un poco promocional, entonces me quedé así de ¡oh, rayos! Y después de ahí me dio un poquito más de miedo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016).

En los eventos de edición que organiza Wikimedia México se les recuerda a los participantes que hay riesgo de que los artículos nuevos sean borrados si no cumplen las reglas del proyecto, como la de la verificabilidad a través de referencias fiables. Asimismo, el hecho de editar artículos dentro de un evento del capítulo no garantiza su aceptación en Wikipedia; como lo señaló un voluntario: “nadie en la comunidad ni por ser Jimmy Wales o quien sea tiene régimen de excepción, [...] el hecho de integrar una organización Wikimedia no nos da en sí nada especial en Wikipedia” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016).

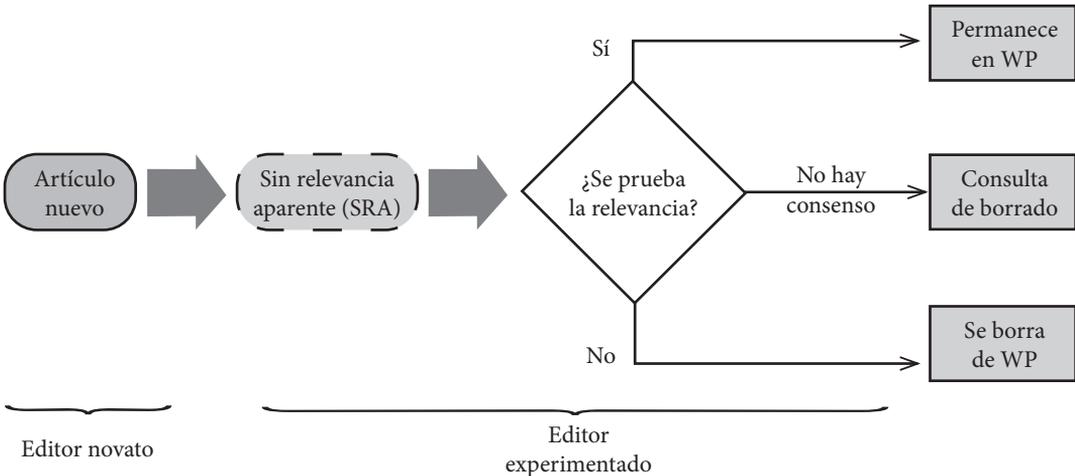
A pesar de esto, los voluntarios comparten sus experiencias y dan consejos a los nuevos usuarios sobre cómo ‘proteger’ sus artículos o buscar la mayor cantidad de referencias para que no sean borrados. A diferencia de editar en casa o en un lugar privado, editar en compañía de otros voluntarios, voluntarias, editores y editoras ofrece la posibilidad de generar confianza y apoyo:

[...] el hecho de que los voluntarios tenemos la certeza de que si tenemos un problema en Wikipedia, o algún proyecto de Wikimedia, hay personas que nos pueden ayudar, ya sea de una manera práctica, emocional, etc., es muy valioso para que nos quedemos a seguir adelante editando (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017).

Consultas de borrado (WP:CDB)

Las consultas de borrado (WP:CDB) mediante argumentación suelen ser una manera de remediar las dudas sobre la relevancia de un artículo, para que un bibliotecario tome una decisión consensuada sobre si dicho contenido debe o no ser borrado. Sucede cuando un usuario coloca la plantilla ‘sin relevancia aparente’, ‘autopromoción’ o similar, lo que genera un mensaje para que se decida si es o no relevante. Si no se demuestra, el artículo es borrado, pero si no hay un consenso sobre la relevancia, se manda a una consulta para que más editores participen y fijen una postura. El esquema de cómo funciona una consulta puede verse en la Figura 8:

Figura 8. Determinación de la relevancia de un artículo.



Fuente: elaboración propia.

Estas consultas de borrado (CDB), sin embargo, pueden generar controversias, ya que se pueden producir debates intensos entre quienes defienden la permanencia y quienes desean que el artículo sea borrado. Aunque las dis-

cusiones sobre los artículos suelen girar en torno a su falta de neutralidad, a que son promocionales o que están mal escritos, el argumento central es sobre la relevancia enciclopédica. Algunos ejemplos sobre artículos analizados que fueron sometidos a una consulta de borrado en diferentes circunstancias se pueden ver a continuación:

Tabla 3. Artículos sometidos a una CDB por categoría, con ejemplos y resolución.

	Causa de la consulta	Ejemplos	Resolución
Artículos de artistas plásticas de MAV	Se les acusó de promocionales, sin relevancia y sin fuentes fiables suficientes	Tecla Lumberas / Gloria Picazo / Maite Solanilla	Fueron borrados
Artículos de políticos	No hay una postura clara con respecto a la relevancia de políticos, aunque se argumentó que en México un diputado federal es relevante	Mercedes del Carmen Guillén Vicente	Permaneció, aunque se le colocó una plantilla de que parece estar escrito a modo de publicidad
Artículos de políticos	Relevancia heredada por ser padre de Luis Donaldo Colosio	Luis Colosio Fernández	Permaneció, pues la mayoría de los editores concluyeron que poseía relevancia por sí mismo
Artículos de youtubers	Promocional y sin relevancia	Werevertumorro	Fue borrado en múltiples ocasiones
Artículos creados en Editatonas	Sin relevancia, pocas fuentes y promocional	Ana Barreto / Erika Bülle Hernández	Fueron borrados

Fuente: elaboración propia con base en Categoría:Wikipedia:Consultas de borrado cerradas (2022).

Los argumentos plasmados en las consultas de borrado pueden llevar a discusiones largas en extensión, aunque en la práctica sólo pueden durar 15 días, a menos que por falta de cuórum se alargue la solicitud de argumentaciones. En los artículos colocados en la Tabla 3 es posible notar que los argumentos para declarar que un artículo debe ser borrado casi siempre tienen que ver con la falta de relevancia, la cual está asociada a las fuentes o referencias fiables, pero

también se debe a que algunos de estos artículos están creados por editores novatos que aún no saben referenciar correctamente o porque crearon el artículo sin fuentes.

Asimismo, hay temas que los editores con experiencia y algunos bibliotecarios han declarado que deben ser borrados, como es el caso de los ‘youtubers’, los artistas de doblaje o ciertos personajes de la cultura popular. En ocasiones, con el pasar de los años, algún tema alcanza tal relevancia que a los editores no les queda más que aceptar que deben permanecer, como lo señaló un editor en una consulta de borrado: “más adelante es muy probable que los artículos de los youtubers que fueron borrados en previas CDB obtengan relevancia enciclopédica”. O como lo señaló otro usuario:

Se pelea mucho en el aspecto lingüístico los neologismos; bueno, todo lo que tiene que ver con la cultura de internet hay muchos usuarios que [...] ven con recelo que otros usuarios creen artículos sobre aspectos así, porque dicen: “bueno, esto es una moda y al rato va a pasar”, y realmente también es una pelea de darle la prueba del tiempo para ver si el tema sigue siendo relevante conforme pasen los años, y ahora sí creemos un artículo, pero la consecuencia es que se pierde el interés o la posible cobertura que pueda tener ese artículo (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016).

No obstante, hay otro tipo de artículos borrados por irrelevancia enciclopédica que difícilmente alcanzarán notoriedad mediática o académica, pero que son relevantes para grupos minoritarios, comunidades o lugares concretos. Este tipo de casos han sido señalados por la organización Whose Knowledge? para distintas wikipedias, especialmente con respecto al conocimiento de comunidades donde predomina la tradición oral, como la comunidad Kumiai que habita en California y Baja California, entre México y Estados Unidos, o en grupos étnicos marginados, como los ‘dalit’ (parias) de la India. En estos casos, la información de sus comunidades y grupos no posee ‘referencias verificables’ ni los modos o prácticas que el conocimiento académico ha implementado para distribuirse y validarse a través de sistemas de revisión por pares. Y, por si fuera poco, en ocasiones han sido tratados agresivamente por otros editores, relegando sus conocimientos y fuentes, así como sus historias (Sengupta y Bouterse, 2017).

Este proceso de desacreditación de saberes diversos ha sucedido en los eventos de edición que intentan disminuir la brecha de género en Wikipedia, las ‘editatonas’, como se mostrará a continuación.

Artículos creados en editatonas

Los artículos sobre mujeres generados en editatonas o maratones de edición exclusivos para mujeres han causado cierta inquietud en la comunidad de Wikimedia México pues suelen tener un margen alto de borrado de artículos con el argumento de falta de relevancia, promocional, redacción poco neutral o que no hay referencias y, por lo tanto, son tachados de ‘fuente primaria’. En algunas ocasiones, los editores no admiten ciertas referencias como fuentes fiables y neutrales, pues se tratan de páginas personales, blogs o páginas institucionales que, para los editores experimentados que siguen las reglas de manera rigurosa, no son fuentes adecuadas para una enciclopedia.

[...] cuando estás editando sobre mujeres [...] te enfrentas a que no hay referencia; qué hacemos, pues ya no se hace, te borran el artículo, te sientes mal, lo dejas. O sea, es algo que también hemos diagnosticado; las mujeres en Wikipedia que trabajamos este tema, que cuando el editor es hombre, generalmente no permite o insiste mucho en que borren un artículo, o sea que cada intento de borrado es como una batalla que tienen que ganar, y la mayoría de las mujeres lo dejamos: ya, editaré de otra cosa (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

En la editatona ‘Arte + Feminismo’ de 2016, organizada por Wikimedia México con otras organizaciones aliadas en cuatro sedes distintas (Wikimedia México, 2016), se hizo hincapié en la necesidad de intentar buscar fuentes que estuvieran dentro de los márgenes permitidos por la comunidad de wikipedistas para evitar el borrado de los artículos creados durante el evento y poder así cumplir la meta, que era aminorar la brecha de género en cuanto a las biografías de artistas mujeres en Wikipedia en español. Como lo señaló Mónica Mayer, una de las organizadoras del evento:

Los criterios para seleccionar a las artistas fueron sencillos. De entrada tenían que cumplir con los que marca Wikipedia en términos de ser artistas relevantes, con suficientes referencias en libros, revistas, periódicos o sitios grandes de internet. En algunos casos, tratándose de artistas más radicales o jóvenes, esto nos planteó la necesidad de crear este tipo de documentos primero. Hay que fortalecer la investigación sobre mujeres artistas en general para que después se pueda integrar a plataformas como Wikipedia. Tenemos chamba para rato (Mayer, 2016, párr. 9).

El apunte de Mayer sobre crear nuevas fuentes y fortalecer la investigación tiene como resultado un aprendizaje que sólo podría lograrse en un evento de edición con estas características, pues refleja no sólo la necesidad de que falta información relevante en Wikipedia con respecto a biografías de mujeres, así como a la participación de éstas como editoras, sino que tampoco hay suficiente investigación por parte de las instituciones y las universidades. Si Wikipedia es reflejo de lo que sucede en la producción de conocimiento, quiere decir que la brecha de género también se encuentra en otros espacios, al igual que los discursos de poder-saber que les restan importancia a las aportaciones de mujeres en varios campos del conocimiento.

Por otro lado, algunos editores y editoras señalan que la relevancia de los artículos no se mide con el mismo rigor, pues las biografías de futbolistas, de actores o personajes varones de la cultura popular con respecto a los de mujeres artistas, científicas o que han tenido algún papel en la vida pública mexicana, suelen ser menos borrados si no cuentan con fuentes fiables. Esto se ha podido apreciar en las editatonas en las que se envían a borrado o ‘plantillan’⁶ muchos artículos. Por otro lado, la frustración se agrava porque resulta difícil defender con estos argumentos los artículos dentro de Wikipedia, debido a que los usuarios que colocan las plantillas sustentan sus acciones a través de las políticas comunitarias, como ‘falta de relevancia’, ‘no tiene suficientes referencias verificables’, etcétera.

El problema, [...] y tengo claro que no porque haya artículos de algo que desde mi punto de vista es irrelevante, puedan existir artículos de otras que nos cuesta trabajo demostrar la relevancia, pero creo que debería haber una manera para discutir eso. A mí me parece que una poeta que ha ganado dos premios, que es becaria de FONCA, que es de CONACULTA, que tiene seis libros, tiene más relevancia que un suplente de delantero de un equipo de segunda división. O sea, no sé cómo trasladar esto que siento, esto que pienso, a una discusión real en Wikipedia. O sea, es muy difícil, cuando escribimos sobre mujeres, es muy difícil encontrar referencias, es muy difícil demostrar esa relevancia (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Si bien podría parecer que éste es el problema más agravante que se vive en las ‘editatonas’ o maratones de edición exclusivos para mujeres, también las organizadoras han notado que el ritmo de creación de artículos es diferente

6 Ver ‘plantillas de mantenimiento’ en el glosario de términos.

con respecto a los editatones mixtos, así como los resultados cuantitativos. Estas experiencias han llevado a plantearse otras preguntas y otros enfoques de participación diferentes a los de un editatón tradicional, donde no importa tanto el número de artículos, sino otros tipos de aprendizaje y participación. En este tipo de eventos hay más conversación, interacción, cobijo y exploración a través de la oralidad, no sólo sentarse a editar.

Yo me sentía un poco defraudada porque a diferencia de otros eventos de Wikimedia México casi que cada persona hace un artículo, y hay algunas que hacen dos; o sea que si había 40 [asistentes] yo esperaba al menos 40 artículos. Pero también después entendí que son procesos distintos; entendí que un taller para mujeres es menor a un taller mixto. Hay un porcentaje alto de mujeres que la única relación que tiene con la tecnología y con internet es consumir contenido, entonces cuando le dices que tú también lo puedes producir es enfrentarse a una relación distinta, y que la mayoría de hombres está acostumbrado. Hay más preguntas, o sea, creo que es de los talleres más largos que he dado, de por sí tengo esa mala fama, pero han sido los talleres más largos que he dado, de muchas preguntas, y preguntas ya no tanto de Wikipedia, sino de internet, y cómo busco esto; o sea, [...] ese tipo de aprendizaje era distinto; entonces, además de que teníamos que tener otro tipo de consideraciones, por ejemplo, en las editatonas tratamos de que siempre haya un espacio para actividades infantiles, o sea, un espacio donde se puedan quedar los hijos e hijas de las participantes. También tratamos de que no sólo se dé un taller de Wikipedia, sino uno de lenguaje incluyente; hemos tenido editatonas donde hablamos de los derechos humanos de las mujeres; como dar más herramientas no nada más de la edición (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Sin embargo, esto no quiere decir que los resultados no se expresen en el número de artículos producidos o en la participación de mujeres con respecto a la de hombres. Más adelante se hará hincapié en que más de la mitad de los artículos creados a partir de eventos de edición organizados por Wikimedia México de 2012 a 2016 fueron creados por mujeres voluntarias. Aun así, hay que señalar que la participación político-mediática en estos casos también se hace presente al crear eventos exclusivos para mujeres, con temáticas que disienten de las prácticas comunes dentro de Wikipedia y que, del mismo modo, entran en pugna con las reglas fundacionales de la enciclopedia.

Aunque la brecha de género podría parecer sólo una entre tantas otras brechas, para las editoras, voluntarias y miembros de la Fundación Wikime-

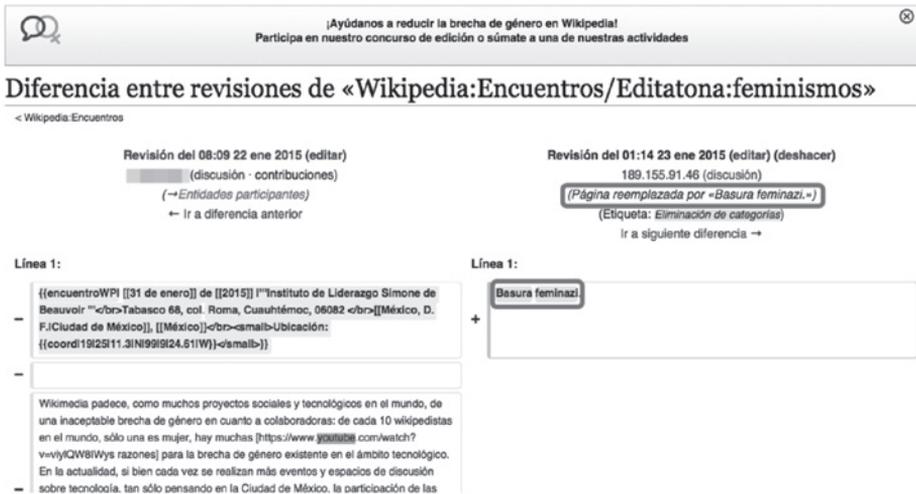
día, era un asunto que debía atenderse y no podía soslayarse. Por esta razón, no sólo se hicieron campañas, sino también se destinó un porcentaje del presupuesto para investigar el problema y generar visibilidad dentro del movimiento. En principio, esto no fue bien recibido, y hasta fechas recientes aún causa controversia dentro de la comunidad.

En 2015, cuando la fundación decide que una parte del dinero va a ser para fundear proyectos que reduzcan la brecha de género, fue muy criticada, y había mucho troleo; troleo en las listas; troleo en los espacios de discusión de los *grants* (de los presupuestos); y tal cual, es un troleo agresivo; o sea, bueno, no sé si haya troleos que no son agresivos, pero creo que sí era un grado más de insulto, un grado más de humillación (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Como se mencionó en la entrevista, el ‘troleo’ ha sido constante y en diferentes espacios. En los espacios virtuales en los que usuarios varones denostaron las editatonas, realizaron mofas y cuestionamientos a través de Facebook, Twitter, así como en la página del evento en Wikipedia que fue vandalizada al borrar todo el contenido y reemplazándolo con la frase ‘Basura feminazi’ (ver Figura 9); sin embargo, también hubo casos de ‘troleo’ en algunos eventos de edición, talleres y pláticas.

Me ha dado gusto ver cómo en México se han sumado más mujeres a editar Wikipedia; me da gusto ver más artículos de mujeres relevantes en Wikipedia, y también me tocó un evento un poquito desagradable en Vasconcelos. Teníamos un pizarrón de comentarios, la gente podía marcar con *post-its*, y hubo unos chicos que nos dejaron mensajes como: pónganse a hacer tortillas y dejen de estorbar a la Wikipedia. Entonces sí me preocupa que no hemos logrado alcanzar un nivel de conciencia sobre lo que es Wikipedia y lo que son las contribuciones de las mujeres a Wikipedia (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017).

Figura 9. Captura de pantalla de una diferencia de revisiones en la página de la primera editatona de Wikimedia México en la que se muestra un vandalismo.



Fuente: Wikipedia en español.

Wikipedia y los proyectos educativos

Los proyectos educativos en Wikipedia han ido creciendo, pues son formas de unir tanto los Recursos Educativos Abiertos (REA) con un proyecto del conocimiento libre, los cuales, en principio, comparten objetivos y metodologías de trabajo. Desde el punto de vista de la ‘Sociedad de la información’ y la ‘economía del conocimiento’, parecería la evolución natural, la adaptación de los sistemas tradicionales de alfabetización a las ‘culturas participativas’. Carpenter y McLuhan (1974) proclamaron el ‘aula sin muros’ a partir de la aparición de la televisión; así como otros estudiosos de los medios, como Jenkins, Ito y Boyd (2016), que han señalado que los procesos educativos se han ido trasladando al uso de las tecnologías que realizan los niños y jóvenes. No obstante, como también señalaron los teóricos de la ecología de medios, la hibridación de dos medios con efectos antagónicos (la tradición alfabética y la tradición oral) produce coyunturas y choques que pueden causar muchas dificultades.

Wikipedia por sí sola implica una paradoja compleja que se puede sintetizar en dos elementos principales: una enciclopedia que busca compendiar información relevante con un sistema abierto de colaboración, el cual permite

que personas de cualquier índole participen. Estos dos elementos, aunque han producido una gran cantidad de contenidos realizados por usuarios de todo el mundo, también han provocado múltiples problemáticas que se ven reflejadas en la lenta aceptación (o a veces nula) por parte de los sistemas educativos tradicionales, que ven en Wikipedia un compendio de información que puede ser incorrecta o una amenaza a la ‘sacralidad’ del conocimiento experto, al que antes sólo tenían acceso personas privilegiadas tanto económica como socialmente.

Hay un recelo académico, pero me parece que tiene una explicación de otra índole. Ahí podemos analizar el paradigma de la certeza, el complejo sistema económico anclado a la academia, las incertidumbres que sienten las personas que dependen de la certidumbre académica que viene una enciclopedia a quitársela [...] (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Como se ha analizado, tanto a nivel intra-Wikipedia como en las actividades presenciales que realiza Wikimedia México, la inclusión de Wikipedia en el aula o la creación de proyectos educativos a través de Wikipedia ha creado una serie de problemáticas que se analizarán a continuación.

Algunos capítulos de Wikimedia y grupos de usuarios han participado dentro de Wikipedia con proyectos educativos que conjuntan a instituciones de educación superior con la edición de Wikipedia a través de diversas estrategias. Eventos como el editatón WikiUNAM en sus dos ediciones han sido esfuerzos colaborativos entre la UNAM, Wikimedia México y el entorno de usuarios de Wikipedia en español. Sin embargo, la relación entre editores internos de Wikipedia –especialmente aquellos que se consideran a sí mismos experimentados– con los proyectos educativos no siempre es armoniosa, es decir, no necesariamente transcurre sin que haya tensiones, controversias y conflictos. Aunque, dentro de Wikipedia, los usuarios valoran el ‘saber experto’ porque ofrece fuentes para probar la relevancia del contenido, desconfían de las instituciones educativas, sobre todo de aquellas que invitan a colaborar a su alumnado.

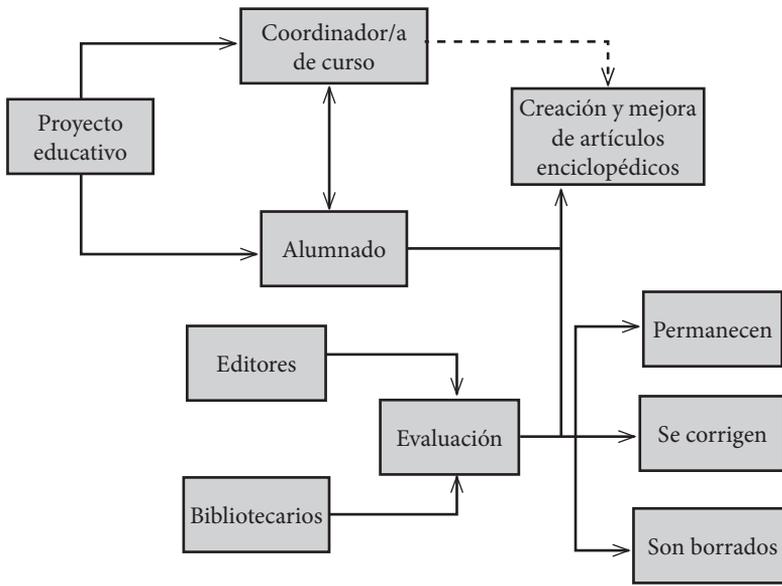
Quienes inician un proyecto educativo en Wikipedia lo hacen con una doble intención, generar un recurso pedagógico y a la vez que el resultado repercute positivamente dentro de la enciclopedia, pues se generarán nuevos contenidos; pero, en ocasiones, los editores consideran que los resultados pueden traer más errores y problemas que beneficios, lo que incrementa la carga de trabajo de los usuarios que hacen mantenimiento, pues tienen que corregir artículos o revisarlos.

Existen casos de éxito dentro de los programas educativos de Wikimedia, como los que ha apoyado Wikimedia México en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, en los que, a través de un convenio, los alumnos pueden realizar su servicio social editando artículos de Wikipedia; aunque no todos los proyectos educativos han funcionado, pues se han enfrentado a los editores experimentados, como es el caso de dos proyectos de traducción de artículos de inglés a español en los que por varios años los editores de instituciones educativas en Uruguay y en México (en el Tec de Monterrey) traducían artículos, los cuales poco a poco fueron sumando contenido a Wikipedia. Los editores de Wikipedia no siempre se percatan de los errores en artículos nuevos hasta tiempo después. En este caso, decenas de artículos traducidos fueron revisados y los usuarios advirtieron que tenían errores evidentes de redacción o que se trataba de traducciones automáticas (usando algún software de traducción). En ambos casos los editores decidieron interrumpir el proyecto educativo, retirar los permisos de coordinador de cursos y, en el caso de una coordinadora, se decidió bloquearla indefinidamente a partir del consenso de varios bibliotecarios.

El problema, opinan los editores, es que en una escuela los alumnos dependen de un profesor, por lo tanto, no se comprometen con el proyecto, sino con una calificación; y si el enfoque pedagógico diseñado por el coordinador del curso no es adecuado, los alumnos no estarán lo suficientemente motivados para aportar de manera significativa.

En la observación, la edición de contenidos a partir de proyectos educativos sucede de la siguiente forma: un coordinador crea un proyecto educativo y evalúa a sus alumnos creando o mejorando artículos. Como es un proyecto abierto, otros editores evaluarán las contribuciones de los alumnos con los mismos criterios con los que juzgan cualquier aportación nueva: si hicieron un buen trabajo, los artículos o contribuciones permanecerán; si tienen errores, se pedirá que se corrijan colocando una plantilla; pero si no son adecuados, serán borrados (ver Figura 10).

Figura 10. Pasos por los que las contribuciones de un proyecto educativo son evaluadas por los editores de Wikipedia.



Fuente: elaboración propia.

Lo que ha ocurrido en algunos proyectos educativos es que se crean muchos artículos defectuosos, pasa cierto tiempo y cuando los editores se dan cuenta de los errores, sancionan al coordinador del curso, quien es responsable de las aportaciones de sus alumnos. Esto no quiere decir que el uso de Wikipedia como herramienta pedagógica y de conocimiento libre dentro del ámbito educativo no funcione. En este caso, el temor de la comunidad wikipedista se centra en el riesgo de que Wikipedia sea utilizada como una suerte de experimento de los programas educativos, en el que personas que no están convencidas de participar realicen acciones que produzcan una oleada de ediciones no deseadas; como ocurrió en Wikipedia en inglés en 2013, cuando 1,900 estudiantes realizaron cambios, casi todos plagios o con errores evidentes, lo que hizo que los editores tuvieran que hacer bloqueos masivos y también bloqueos de las IP de donde provenían dichas ediciones (Mcquigge, 2013).

Dentro de Wikipedia en español también está el caso de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), que ofertaba un curso de edición de Wikipedia para su alumnos. Para pasar el curso, los alumnos debían de crear un libro en PDF con varios artículos enciclopédicos (Ayuda:Libros, 2017), pero, para

poder compilar artículos, el software sólo permite que lo hagan ‘usuarios autoconfirmados’, es decir, que tengan una antigüedad de al menos cuatro días y haber realizado un mínimo de 50 ediciones. Los estudiantes comenzaron a hacer ediciones arbitrarias o borrar y añadir caracteres (una coma, un punto, una palabra) hasta sumar las 50 ediciones. Al notar esta actividad, algunos usuarios llamaron la atención del coordinador del curso, bloquearon a los usuarios y discutieron la posibilidad de cambiar la forma en que se adquiere la autoconfirmación para que no suceda lo mismo.

Las formas de usar Wikipedia en el aula son múltiples, como el de un voluntario de Wikimedia México que en sus clases involucra a sus alumnos para que editen, pero sobre todo para que corrijan y coloquen referencias en artículos en particular o para que colaboren con otros profesores. Para Wikimedia México, los proyectos educativos en colaboración con la UNAM han ayudado a que nuevos voluntarios se sumen al movimiento.

[...] en el semestre que pasó era parte de la calificación crear un artículo en Wikipedia. Fueron artículos sobre tribus urbanas de la Ciudad de México. Entonces cada chico, chica, escogió una tribu urbana para poder trabajar. Si el artículo existía era contribuir con mayor información. Los que no estaban eran editados desde el principio. Para esto invitamos a Iván para que diera una charla de iniciación por así decirlo, para que conocieran Wikipedia, qué es lo que se está haciendo. Entonces, a partir de esto, los chicos y las chicas se mostraron muy interesadas. Y creo que resultó muy bien porque a partir de la integración de Wikipedia en el proyecto como parte de calificación nos ayudó mucho porque a partir de eso me pude percatar que en el Editatón, el primer Editatón que se hizo en la UNAM, varios estudiantes de la clase estuvieron apoyando (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016).

Asimismo, han existido casos como el de una profesora en la UNAM que tenía una aversión por Wikipedia; más tarde conoció las posibilidades para involucrar a sus alumnos y alumnas en la mejora de artículos y comenzó a utilizarla dentro de su clase, usándola también como herramienta para evaluación en sus clases. Fue tal su involucramiento que igualmente realizó una tesis de psicología con ese tema de investigación (Nieto Castañeda, 2016).

[...] de odiar Wikipedia y de prohibir su uso terminó titulándose de la carrera de psicología con una tesis sobre Wikipedia en el aula. [...] que alguien a quien yo he admirado mucho desde hace años, que es una científica muy buena, una exce-

lente genetista y profesora [...] ahora ella promueva con sus alumnos, con otros profesores y profesoras el uso positivo de Wikipedia en el aula, me parece muy bonito (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017).

Fuentes no aceptadas: rebelión.org

En Wikipedia existe la posibilidad sociotécnica de prohibir fuentes y referencias que se consideren no aptas, ya sea porque no tienen contenido enciclopédico y porque han sido usadas con fines publicitarios (*spam*) –como lo es el caso del sitio web Amazon–. En la mayoría de los casos, los usuarios aceptan sin discutir que muchos sitios web se coloquen en la lista negra de fuentes (MediaWiki:Spam-blacklist, 2018); sin embargo, en el caso del sitio web *rebelión.org* (Rebelión, 2018) hubo una controversia interna y externa, debido a que la decisión fue consensuada por algunos usuarios, pero no fue bien recibida por otro sector, y también la discusión se intensificó porque Richard Stallman hizo una reclamación pública durante Wikimanía 2009 en Buenos Aires, señalando que era un error ‘banear’ un sitio web que se dedica a compilar material de conocimiento alternativo, especialmente del sector político de izquierda.

Para algunos usuarios, el problema no era ideológico porque muchos de ellos se autodesignan de izquierda y utilizan otras fuentes con tendencia política afín, sino porque consideraron que se estaba usando Wikipedia como un medio para difundir los artículos que publicaba Rebelión a través del sistema de citado (Cohen, 2009). Por otro lado, había usuarios que incluso realizaron votaciones informales para señalar su desacuerdo con la medida, así como una solicitud formal al Comité de Resolución de Conflictos (WP:CRS), aún activo en esa época, para que se retirara a *rebelión.org* de la ‘lista negra’. El CRS negó dicha solicitud bajo el siguiente argumento:

El CRS ha determinado por mayoría vinculante no admitir a trámite esta reclamación bajo la creencia de que en esta cuestión debe ser la comunidad en su conjunto quien decida la reglamentación de la lista negra de enlaces externos. Asimismo, sugiere a la comunidad en su conjunto reabrir el debate sobre la inclusión o eliminación de *rebelion.org* en la lista negra por “spam”, habiendo pasado un tiempo prudencial desde el suceso y todo lo que ello implicó, y a su vez, de creerse necesario, delimitar una reglamentación para la inclusión de direcciones en la susodicha lista a fin de evitar conflictos como el presente (Wikipedia en español, 2008).

Para otros actores, que han participado tanto en Wikipedia como en Rebelión, como es el caso de César Rendueles (citado en Serrano, 2008), el asunto no fue bien manejado por los bibliotecarios, pues pudieron haber tomado otras decisiones antes de colocar a rebelión.org en la lista negra de *spam*, ya que hicieron una interpretación de la política de ‘fuentes fiables’ que no tenía precedentes con otros sitios de noticias que también se usan como referencias dentro de Wikipedia.

La persona que bloqueó rebelión.org ha demostrado un completo desconocimiento de sus contenidos y su funcionamiento. [...] Algunos parecen convencidos de que existe alguna clase de imperativo categórico de la edición que los obliga a organizar auténticos desaguizados, muy del estilo de lo que ha pasado con el bloqueo de rebelión.org. Lo malo es que en Wikipedia sí que existen unas normas explícitas que a veces se aplican de un modo muy dogmático, aparentemente riguroso, que oculta una falta de sensatez alarmante (Serrano, 2008).

Al respecto, un voluntario de Wikimedia México señaló con relación a las ‘fuentes fiables’ dentro de Wikipedia en español lo siguiente:

[...] lo que pasa es que muchos participantes son muy cerrados en cuanto a las fuentes, y lo hemos visto también en los artículos en los que hemos participado. Entonces si una fuente no parece lo suficientemente confiable, lo suficientemente profesional, no es aceptada; y aunque esté documentada, aunque esté estructurada la fuente, pero solamente por venir de ahí, no la aceptan, entonces es un problema muy grande. Pero todavía no sé muy bien cómo deberíamos manejarlo, porque también aceptar blogs donde vienen muchas opiniones no creo que sea muy favorable; pero hay blogs que son tan profesionales y que viene información tan bien documentada que debería ser nuestra fuente; entonces es complicado ese asunto (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017).

La lengua como enunciación de la relevancia enciclopédica

Dentro de Wikipedia en español, la construcción del conocimiento libre entra en conflicto con la uniformidad formal y lingüística que se propone en el ‘manual de estilo’ (Wikipedia:Manual de estilo, 2018), pues los diversos enfoques regionales con respecto al lenguaje distan mucho de dicha uniformidad. Hay editores que se esmeran por la perfección formal del proyecto y toman como modelo de buena escritura lo que señala la Real Academia Española (RAE),

porque es la forma correcta de escribir la lengua en común y hay que reducir el uso de localismos en los títulos de los artículos; sin embargo, hay editores y editoras originarias de América Latina quienes creen que muchos de los términos que la RAE marca como correctos son localismos españoles desde el punto de vista de otras formas de enunciación del lenguaje español.

Algunas de las disputas lingüísticas en Wikipedia en español se pueden ver como simples desacuerdos con respecto a un término; no obstante, también reflejan luchas de poder con algunos elementos ideológicos, nacionales y de jerarquías con respecto a la procedencia geográfica de la mayoría de los editores, quienes suelen concentrarse en España, México y Argentina. En este sentido, uno de los primeros debates que existieron en Wikipedia en español con respecto a un término fue el de ‘computación’ (como se le conoce en la mayor parte del mundo hispanohablante) e ‘informática’ (como se le conoce en España). La votación por la cual se decidió que el artículo en cuestión se llamara ‘Informática’ tuvo una presencia mayoritaria de editores procedentes del país ibérico, mientras que los editores latinoamericanos aún no representaban una mayoría unificada (Wikipedia en español, 2004). Más adelante, el tema se resolvió parcialmente al crearse el artículo ‘Ciencias de la computación’.

El debate por el nombre del artículo ‘Ratón (informática)’ en vez de ‘Mouse (informática)’ también produjo mucha polémica, pues ha sido una de las discusiones más grandes en tiempo y extensión. La mayoría de los usuarios españoles se pronunciaban a favor del nombre traducido, pues así se le conoce en dicho país; sin embargo, también hubo desacuerdos por parte de los usuarios que provenían de diferentes países de América Latina. La regla de ‘títulos de artículos’ señala que se coloque el nombre con el que el elemento es conocido por la mayoría de los hablantes de español; pero si no hay fuentes que acrediten que un término es más común que otro, o no hay suficientes usuarios que se opongan a una decisión, prevalecerá la ‘mayoría’ presente en ese momento, aunque procedan de un solo país.

Una controversia por una diferencia terminológica puede ocultar otro tipo de conflictos. El artículo ‘Chilena (fútbol)’, por ejemplo, tuvo una época de guerra de ediciones porque a pesar de que en casi todos los países hispanohablantes se le conoce como ‘chilena’ a la jugada de fútbol, este término causó una confrontación entre usuarios chilenos, peruanos y de otras partes de América Latina y España, debido a que algunos consideraban que debía nombrarse ‘Chalaca’ (como se le dice en Perú), o también ‘Tijera’ o ‘Bicicleta’. Aunque el artículo menciona las distintas denominaciones, la discusión tenía un trasfondo ideológico-político relacionado con pugnas nacionalistas

entre usuarios; esto se tradujo en un debate entre quienes decían que la pirueta había sido realizada primero por futbolistas peruanos, como decían algunas fuentes, o por chilenos, como se señalaba en otras. Sin embargo, la controversia fue resuelta y hubo un consenso con respecto al nombre del artículo y su contenido, aunque en el proceso hubo guerra de ediciones, protecciones de la página y mucha discusión (Wikipedia en español, 2016a).

En el caso de ‘Chilena (fútbol)’, lo que hizo que el artículo tuviera dicho nombre y no otro, más que las referencias provenientes de fuentes fiables, fue la generalidad lingüística, es decir, que en la mayor parte de los países hispanohablantes así se le conoce. Este caso en particular fue señalado por un voluntario de Wikimedia México, quien dice que las discusiones no sólo se refieren a la forma en que se nombra algo, sino que esconden otras intenciones, luego se llevan al ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’, donde se denuncia proselitismo o acoso, como el caso de un usuario que denunció que se recurrió a proselitismo para borrar o modificar ediciones en dicho artículo.

Es común, también, usar el diccionario de la Real Academia Española para justificar la existencia de un término o una acepción; aunque no todos los editores están de acuerdo con que sea una fuente neutral para todos los casos, en especial cuando se refiere a ‘españolismos’ que difieren al uso que se hace en otros países de América Latina. Comparto la opinión de los usuarios sobre usar el sentido común en los términos. En muchos casos la RAE no «impone», sino que «recomienda» y «sugiere»; sin embargo, hay usuarios conservadores que ven estas sugerencias como imposiciones inamovibles y por eso surgen estas divergencias.

No obstante, las reglas de estilo en Wikipedia establecen que primero se recurra al ‘estándar’ de la lengua según la RAE, y si no existe un término bajo esas condiciones, se utilicen otros términos menos generalizados, técnicos o especializados (Wikipedia:Manual de estilo, 2018). La norma es, pues, que se escriba el nombre más común, que en este caso sería el más neutral. Pero también es cierto que, como lo señalan algunos autores (Alcón y Pfänder, 2016), existe una reestandarización de la lengua en un contexto de contacto de diversas culturas etnolingüísticas (Greußlich, 2015), que más que un problema de entendimiento o de comunicación, en el contexto de Wikipedia se trata de una continua pugna ideológica con connotaciones políticas en el sentido disensual del término.

Mientras el entorno lingüístico de Wikipedia en español sea diverso, es decir, que existan comunidades mayoritarias y minoritarias de diversos entornos etnolingüísticos, también existirá la tentación de que prevalezca una forma homogénea de la lengua, con el discurso del consenso y la neutralidad,

pero al mismo tiempo la resistencia por parte de la comunidad que considera que sus entornos lingüísticos locales también son importantes.

*Wikipedia en lenguas originarias:
náhuatl (Nah) y maya yucateco (Yua)*

La construcción colaborativa de conocimiento en un entorno virtual difiere de la tradición académica en la que la autoría tiene mayor relevancia. Cada Wikipedia posee un sistema de valores y sus propias normativas; sin embargo, los pilares y principios son prácticamente los mismos. Aun así, al existir un cierto margen de interpretación en conceptos como ‘relevancia’ y ‘punto de vista neutral’ (puesto que fueron propuestos en los inicios de la enciclopedia), es posible que se agreguen artículos que no sean aceptados hasta que su base de usuarios lo permita. En este sentido, las Wikipedias de lenguas minoritarias y originarias –en el caso de México, de la lengua ‘náhuatl’ (Huiquikipedia, 2018)–, poseen pocos usuarios, pero también la posibilidad de crecer de acuerdo con lo que dicha comunidad de hablantes decida.

A pesar de esto, debido a la brecha social, económica y tencológica, la Huiquikipedia no ha avanzado lo suficiente, cuenta solamente con 6,997 artículos y 18 usuarios activos, de los cuales se cree que los que más editan no son hablantes nativos de náhuatl, y como lo señala un usuario: “La Huiquikipedia en náhuatl está creciendo, pero han tenido conflictos con uno de los usuarios que era de los más productivos; entonces no ha tenido tanto crecimiento la enciclopedia” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017). Asimismo, señala otro voluntario:

[...] la Wikipedia en náhuatl no tiene movimiento, y es la segunda lengua más hablada en el país. Pero es sólo un reflejo de la división que hay entre las clases sociales; realmente si no hay subvenciones del gobierno para que todas las comunidades indígenas autóctonas tengan acceso a una computadora, aprenden a usarla. Por eso poco se ha avanzado en ese aspecto. Y es triste porque por eso se pierde mucha información, mucho conocimiento (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016).

En México sólo está disponible una Wikipedia en lengua originaria, el náhuatl; no obstante, existen versiones incipientes que están en construcción o incubación (Incubadora de Wikimedia, 2018). Ése es el caso de la versión de la Wikipedia en maya yucateco o *mayaa t'aan* (Wp/yua, 2016b), que fue soli-

citada en 2009 por el usuario Marrovi, por ser una lengua hablada por hasta 600,000 personas en la península de Yucatán (Requests for New Languages/ Wikipedia Yucatec Maya, 2016).

En julio de 2016, Wikimedia México junto con Centro de Cultura Digital, La Vaca Independiente y Proyecto Baktún organizaron el ‘Taller de estímulo Wikipedia en lengua maya’, invitando a un grupo de hablantes nativos de maya yucateco para que conocieran la interfaz wiki y editaran en la versión de Wikipedia en maya de la incubadora, con el objetivo de que, en el futuro, una base de editores locales pueda sostener y colaborar en la Wikipedia en maya, así como la Wikipedia en español, como herramientas para la preservación de su lengua, su cultura y su historia.

En el caso de los hablantes de maya que asistieron al taller, tenían inquietudes con respecto a las fuentes que podían usar, pues parte del conocimiento que les gustaría compartir es de tradición oral y se encuentra ‘almacenado’ en fuentes vivas o en transcripciones de dichas fuentes. El poeta Feliciano Sánchez Chan –maestro de un grupo de jóvenes que participó en el taller– señaló que el conocimiento de los mayas se transmitía de manera libre y que era un bien de la comunidad; asimismo, indicó que en ese momento se encontraban recopilando la ‘memoria colectiva’ de los hablantes a través de grabaciones y transcripciones, para construir una narrativa propia que pudiera ser compartida por otras fuentes; de ahí la importancia de una herramienta como Wikipedia y, como lo fueron descubriendo también, Wikimedia Commons, Wikisources, entre otras.

Los participantes de mayor edad en el taller estaban interesados sobre todo en artículos relacionados con la lengua y la cultura maya, aunque también con la creación de artículos sobre personajes históricos mayas, como Manuel Antonio Ay (Wp/yua, 2016a). Casi siempre tomaron como base artículos que ya se habían creado en la incubadora y trataban de corregir errores de escritura o de ampliar los textos. Una mejora importante fue la edición de la Taxobox (plantilla taxonómica), pues contenía un error que se reflejaba en todos los artículos relacionados con especies animales o plantas. El término ‘reino’ había sido traducido con el vocablo *ajawil*, que se refiere a un ‘reinado’ o ‘señorío’, es decir, un tipo de gobierno u organización política. Durante el taller, los participantes comentaron que el maya carece de una nomenclatura que se pueda traducir literalmente en la taxonomía usada en la biología, por lo que optaron por el vocablo *ch’i’ibalil*, que tiene que ver con la genealogía. Gran parte del taller transcurrió en platicar sobre el significado de ciertas palabras en maya y su incompatibilidad al traducirlas al español, en especial cuando trataban de escribirse (Álvarez Azcárraga y Muñoz, 2016).

Además de esta problemática, también existe cierta resistencia a participar en este tipo de proyectos, un escepticismo que tiene que ver con las competencias tecnológicas requeridas, así como con el insuficiente acceso a computadoras con conexión a internet. De igual manera, reconocen que hay un riesgo latente porque los conocimientos tradicionales sean privatizados o, al compararse, desvalorizados por un sistema de creencias incompatible.

La dificultad de emprender el proyecto de las versiones de Wikipedia en lenguas minoritarias, a pesar de su carácter de 'lenguas originarias de México', por su carácter subalternizado, está acompañado por el hecho de que, para algunos de los habitantes de las comunidades donde se transmiten los conocimientos de manera oral, los sistemas de control, verificación y neutralidad de Wikipedia son parte de un sistema occidentalizado de jerarquización y categorización. Esta subrepresentación de los conocimientos orales no sólo daña a Wikipedia, sino a cualquier intento de crear una base en común de conocimiento humano. Como lo señala Whose Knowledge?, "sólo una pequeña fracción de los sistemas de conocimiento humano están capturados en libros u otras formas de material visual y oral" (Whose Knowledge?, s/f).

Punto de vista neutral (WP:PVN)

La neutralidad es un concepto central de Wikipedia, pero también es un concepto que se ha exportado del conocimiento científico y de la forma en que las instituciones educativas aspiran a generar conocimiento, tratando de evitar que los conflictos de intereses influyan en los resultados, para que éstos sean certeros, objetivos y confiables.

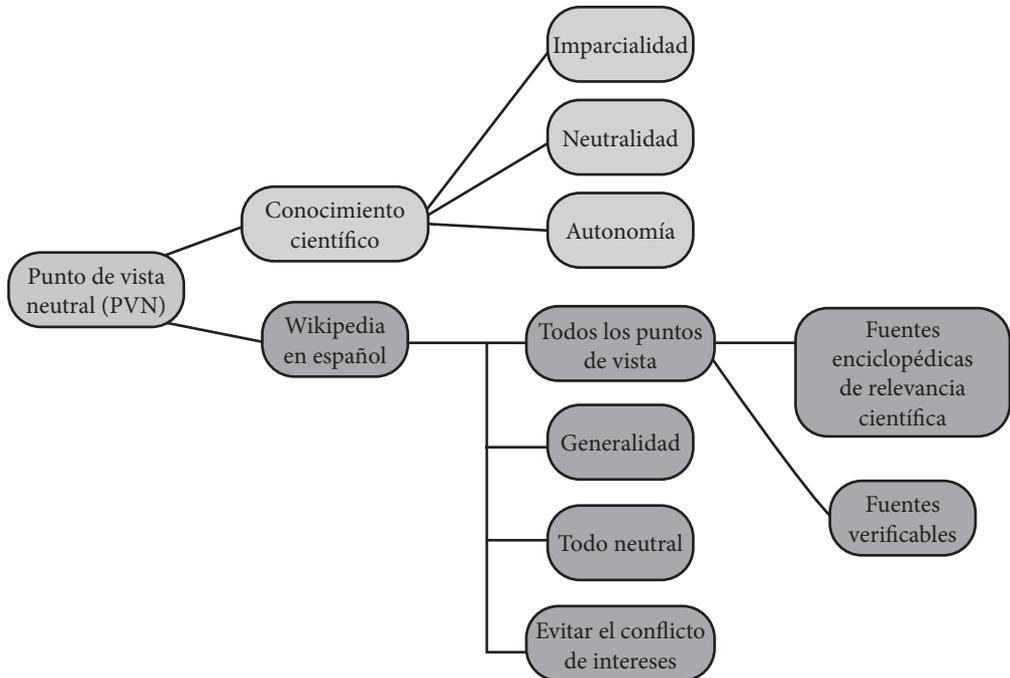
Los usuarios han asumido esta política como fue ideada por el fundador de Wikipedia, Jimmy Wales, señalando que es incuestionable y es uno de los fundamentos del proyecto. Con todo, también ha generado múltiples interpretaciones alrededor de este concepto, pues existen temas donde hay controversia con respecto a cómo mantener la neutralidad de un artículo, sobre todo cuando la mayoría de las fuentes apoya un solo punto de vista, como en los casos donde el tema es sobre política, sucesos actuales o que generan controversia. Los ejemplos típicos son el calentamiento global, las elecciones políticas de algún país o personajes de la vida pública.

En Wikipedia, el tema de la neutralidad no es sencillo y no se resuelve con la regla de colocar todos los puntos de vista acerca de un mismo fenómeno debido a que algunas visiones no son bienvenidas, ya que se considera que carecen de fuentes fiables que los respalden o que el sesgo que poseen le restaría

seriedad al proyecto. Otro punto es que la regla de neutralidad del proyecto parte de un punto de vista académico y, por ende, ‘científico’, en el que lo que cuenta como neutral es aquello que está certificado por las publicaciones acreditadas institucionalmente.

La neutralidad dentro de Wikipedia también está relacionada con el tema de ‘conflicto de intereses’ (WP:CDI), que es cuando alguien edita sobre un tema al que está ligado de manera personal, económica o laboral, lo que puede crear un sesgo al momento de editar. Editar bajo conflicto de intereses, pues, se contrapone al interés primario de que la información que presente Wikipedia sea neutral (ver Figura 11).

Figura 11. Diferencias entre el punto de vista neutral del ‘conocimiento científico’ y el de Wikipedia en español.

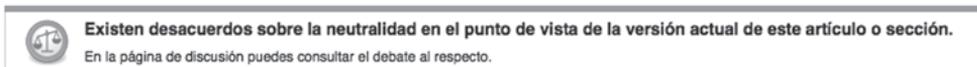


Fuente: elaboración propia.

Aunque la política de neutralidad señala que un artículo no puede contener información parcial, hay artículos que temporalmente se encuentran bajo una disputa por el contenido y se les coloca una plantilla para mostrarle a los

lectores que los editores se encuentran discutiendo el ‘punto de vista neutral’, por lo tanto, el contenido será mejorado o ‘neutralizado’ a partir de las discusiones y consensos que se consigan (ver Figura 12). Esta herramienta también existe en Wikipedia en inglés y otros sitios wiki (Sunstein, 2006).

Figura 12. Captura de pantalla de una plantilla que se coloca al inicio de un artículo o sección de un artículo que presenta disputas o desacuerdos con respecto al punto de vista neutral.



Fuente: Wikipedia en español.

Ediciones bajo propósito: ¿el conocimiento ‘free as free market’?

Así como los usuarios y voluntarios generan contenido de índole política, también delatan y presionan para que ciertos sectores sociales, en especial del gobierno y los partidos políticos, no inclinen la balanza del punto de vista neutral. Esto lo realizan monitoreando los artículos sobre gobernantes, integrantes de partidos políticos, así como las cuentas ‘sospechosas’ e IP (anónimos) que editan este tipo de artículos. Los usuarios de Wikipedia, al igual que los voluntarios de los capítulos tienen como regla general trabajar de manera altruista y sin recibir compensaciones económicas por sus contribuciones, de lo contrario estarían incumpliendo el segundo pilar de neutralidad; a pesar de esto, existen casos documentados sobre la incursión de agencias de publicidad o sectores de gobiernos que editan Wikipedia con intereses particulares. Algunos miembros de Wikimedia México han señalado que se enfrentan a menudo con solicitudes de algunas organizaciones que los buscan para colaborar o que les ayuden a crear artículos en Wikipedia para promocionar instituciones, personajes, entre otros.

[...] muchas personas que se dedican al *marketing* digital crean artículos en Wikipedia para posicionar los productos de sus clientes, e inclusive se han acercado a varios de nosotros de Wikimedia México para que les hagamos ese tipo de publicidad, nos dicen: hazme un artículo –pero ¿puedo hablar mal de tu marca o quieres que le hable bonito?– [...] en una ocasión sí les dije, bueno, te puedo orientar, pero te voy a mandar un cuestionario [...]: ¿tu marca la conoce todo el mundo (literalmente)?, ¿es de gran relevancia?, ¿ha hecho algo por la humanidad? [...] El

cuestionario se los mandé y todo, pero no me volvieron a contactar. Pero pues con marcas hay más pautas, que no es algo comercial, no es algo que se haga por dinero (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 9 de abril de 2016).

Como ejemplos, se ha observado la posible incursión de personal de gobierno en los artículos relacionados con el gobierno de Sonora, en especial de la gobernadora priista de ese estado, Claudia Pavlovich (2015-2021), y la colaboración de diversos usuarios para bloquear (inhabilitar la posibilidad de que un usuario pueda editar) cuentas acusadas de editar bajo propósito particular.⁷ En el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB), que es un sistema para solicitar apoyo de usuarios con los permisos para borrar artículos y bloquear cuentas, se generó un mensaje acerca de la posible incursión de una empresa de *marketing* político para editar artículos de miembros del PRI (Partido Revolucionario Institucional), dando como resultado el bloqueo de varias cuentas, algunas de forma permanente y otras de manera temporal.

Más adelante, algunos de estos usuarios, a través de una empresa de *marketing* digital, también estuvieron involucrados en un contrato por asignación directa de la Comisión Nacional del Agua para la revisión de la imagen de la dependencia dentro de Wikipedia. Se constató que, al menos un usuario, estuvo involucrado en los artículos ‘Comisión Nacional del Agua’ y ‘David Korenfeld’, quien entonces era su director.

Aunque en varias de las ocasiones revisadas, las intromisiones por parte de ‘cuentas bajo propósito’ fueron sancionadas con bloqueos temporales o expulsiones, también han existido casos en que los usuarios han pasado por alto o no han notado este tipo de ediciones pagadas, aun cuando están conscientes de que el riesgo siempre está latente. Como ejemplo, también se puede tomar en cuenta el caso de Wiki-PR, una empresa de relaciones públicas en Estados Unidos que fue contratada por cerca de 12,000 clientes para editar Wikipedia en inglés con la intención de mejorar su imagen pública (Lund y Venäläinen, 2016; Thompson, 2016). Cuando los editores regulares se dieron cuenta, bloquearon 250 cuentas de usuarios relacionadas con dicha empresa, lo que también provocó que se modificaran las políticas internas con respecto a las ediciones pagadas; permitiéndolas siempre y cuando los usuarios implicados mostraran para quién trabajan y qué artículos editarían, además de la condición de no quebrantar los pilares y reglas del proyecto (Wikipedia en español, 2016b).

7 Ver el glosario de términos.

Es importante señalar que todo registro de bloqueo queda registrado y funge como una especie de marca para el usuario, en la que se especifican las razones por las que se llevó a cabo el bloqueo y el tiempo que duró; por lo que las próximas contribuciones de un usuario o usuaria que tuvo un bloqueo o bloqueos serán vigiladas por los usuarios, especialmente por los bibliotecarios. Por esta razón, una de las preocupaciones constantes de los editores es que los editores pagados cada vez tengan más experiencia y puedan intervenir en la creación y edición de artículos de personajes, empresas, instituciones o sectores que vean a Wikipedia como una plataforma de relaciones públicas o de propaganda política.

Para algunos editores, muchos perfiles de políticos no deberían tener artículo en Wikipedia, debido a que su relevancia enciclopédica no se sustenta del todo, especialmente la de aquellos que no han obtenido un puesto a través de un proceso de elección popular. Aún así, como se ha mencionado, hay usuarios (sin precisar en todos los casos si se trata de personas pagadas) que se dedican exclusivamente a crear o editar artículos de personajes de la política, redactándolos sin un punto de vista neutral o como ‘página de vanidad’, lo cual está prohibido dentro del proyecto. Al respecto, un usuario comenta:

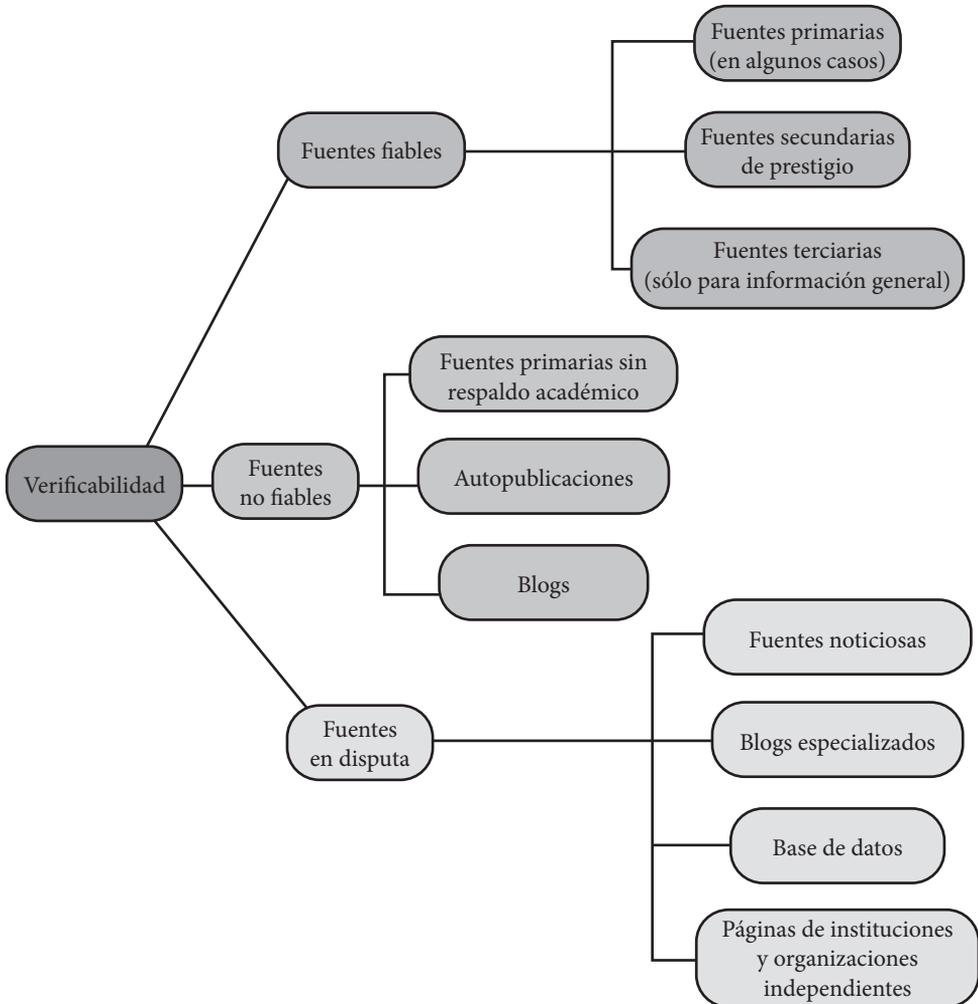
[...] el ejercicio público en sí no es un mérito, es una obligación, es algo que aspira una persona y lo hace; es decir, cualquier otra persona si se mete a trabajar a un empleo, eso de por sí no es meritorio; y hay quien me ha argumentado que llegaron a tal cargo de elección pública, y algunas veces son plurinominales; hay legisladores que nunca subieron a tribuna, y yo me cuestiono, por qué, en efecto, llegaron a un cargo de elección, pero no hicieron nada que pasara a la historia. Otra práctica muy común es que le atribuyan a ciertos presidentes, o a ciertos gobernantes acciones de gobierno, cuando me parece muy egoísta y me parece una parte de respeto a la gran cantidad de colaboradores que tienen atrás, el hecho de que se ponga a una sola persona como autora de todas esas acciones de gobierno que además es su obligación hacerlo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Verificabilidad (WP:VER)

La política de ‘verificabilidad’ está relacionada con la de ‘relevancia enciclopédica’, pues se supone que todo lo que se escribe en Wikipedia tiene que estar respaldado por fuentes que se puedan verificar. Para algunos editores es una de las políticas fundamentales, incluso más que la de ‘relevancia’, pues le da

soporte a otras políticas. La premisa que algunos señalan es que si se pueden ‘verificar’ las fuentes de un artículo, entonces es relevante. La política de ‘verificabilidad’ va de la mano con el de ‘fuentes fiables’ (WP:FF), pues en Wikipedia no basta con que la fuente esté disponible en línea o en otros medios, sino que se considere dentro de la política de ‘fiabilidad’ (ver Figura 13).

Figura 13. Contenido verificable y no verificable.



Fuente: elaboración propia.

A pesar de lo que indica la Figura 13, la política de verificabilidad dentro de Wikipedia se discute con frecuencia, especialmente en el ‘café’ (WP:CAFÉ), pues algunos usuarios consideran que ciertas fuentes son fiables y otras no, y depende mucho del tema en cuestión. En temas científicos especializados, los editores consideran correcto retomar las fuentes de divulgación especializada, mientras que en otros temas de cultura general o cultura popular se permiten otro tipo de fuentes; sin embargo, siempre se privilegian aquellas que provienen del ámbito académico.

Algunas fuentes, incluso, que han sido válidas en el pasado, como Amazon, son consideradas *spam* (una fuente comercial sin relevancia enciclopédica) y bloqueadas para evitar su uso como fuente o como enlace externo. En 2016 se discutió la pertinencia de usar la página IMDB (Internet Movie Data Base) como fuente fiable para los artículos de cine y series de televisión, pues tenía errores y algunos datos eran sugeridos por usuarios de dicho portal, pero no se llegó a ninguna resolución.

Contenidos libres/derechos de autor (WP:©)

Aunque podría parecer que Wikipedia se opone al *copyright*, pues aspira a que el conocimiento sea libre, su política con respecto a los derechos de autor es una de las más estrictas; esto es así porque no depende de lo que opinen los usuarios, sino de la plataforma que le da cobijo al proyecto. Al ser una organización registrada, tiene que respetar las leyes de los países en donde se aloja su contenido, es decir, Estados Unidos. Por esta razón también se encuentra en concordancia con diferentes leyes de los países firmantes del Convenio de Berna, también conocido como el Convenio Universal sobre Derechos de Autor.

En este sentido, Wikipedia acepta información y contenidos bajo licencias libres que no incumplan las normativas de *copyright*. Los usuarios experimentados han aprendido a respetar esta normativa y son estrictos con los contenidos que provienen de otros sitios web o publicaciones que no poseen una licencia libre. Según lo declara la misma enciclopedia en su texto legal: “Todos los proyectos deberán almacenar únicamente contenido bajo una Licencia de Contenido Libre, o que de otra forma se reconozca como ‘Definición de Obra Cultural Libre’” (Wikipedia:Derechos de autor, 2016).

Cuando los usuarios novatos añaden contenido protegido por ‘derechos de autor’, incluyendo imágenes a la plataforma Wikimedia Commons, éste será borrado por ‘copyvio’, o infracción de derechos de autor, por algún otro usuario que lo detecte. Es común, pues, que los usuarios intenten subir imáge-

nes que encuentran en internet para ilustrar artículos sin conocer la licencia de dichas imágenes; en ocasiones, al tratarse de usuarios nuevos, no conocen estas normativas. Para los voluntarios de Wikimedia México, estas experiencias suelen servir para mostrarle a los nuevos usuarios lo que pueden y no pueden hacer en Wikipedia.

[...] intenté ponerle una imagen que fue [...] en ese momento, yo no sabía, violé la licencia de Wikipedia, y es una imagen que bajé de cualquier parte, que yo sabía que no tenía derechos de autor porque era una pintura clásica, pero que no sabía que tenía que atribuir y todas esas cosas en Wikipedia, entonces al momento la subí, recibí un regaño por la imagen (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

A diferencia de lo que hacen ciertos proyectos, como Sci-Hub, de divulgar contenidos protegidos con *copyright*, o como lo hacen otros sitios que comparten archivos digitales ‘piratas’, Wikipedia y todos los proyectos de Wikimedia pretenden combatir la industria de los contenidos privativos a través de licencias libres; sin embargo, dichos contenidos podrán ser utilizados por cualquier persona bajo cualquier circunstancia. Como lo señala un voluntario de Wikimedia México:

Creo que es importante mantener las licencias libres y las licencias libres virales, que permitan reutilizar el contenido para la modificación y el uso de todas las personas, e incluso con obras derivadas, eso me gusta mucho; aunque en lo personal [...] me gustan otro tipo de licencias que también son libres que no permiten el uso comercial para grandes empresas; sí puedes permitir el uso comercial para cuestiones creativas o pequeños negocios, pero no para Televisa, que saque un libro; pero bueno. Ése es otro tipo de licencias, pero no se manejan dentro del proyecto (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017).

El tema de las licencias es uno de los más controvertidos dentro de Wikipedia, pues, aunque es uno de los estatutos y reglas que son inamovibles por las consecuencias legales que podría tener, también es poco entendido por los usuarios, debido a la multiplicidad de leyes de autor que hay alrededor del mundo, las cuales dificultan la concordancia entre la divulgación libre del conocimiento con las prohibiciones legales. Por ejemplo, mientras en México y otros países existe la ‘Libertad de panorama’ (*Freedom of panorama*, o FoP) para poder tomar fotografías y reproducirlas de edificios o monumentos en la vía

pública, hay países –particularmente Francia, Italia, Grecia, Bélgica y Argentina– que restringen legalmente el uso de esas imágenes para su divulgación. En julio de 2015, Wikipedia en inglés emitió un *banner* en el que señalaba que las ‘imágenes de edificios modernos deberían permanecer en Wikipedia’ para poder ilustrar los artículos adecuadamente, reclamando la ausencia de libertad de panorama en ciertos países (ver Figura 14).

Figura 14. *Banner* emitido por Wikipedia en inglés para protestar por las leyes europeas que restringen la Libertad de panorama.



Fuente: Wikipedia en inglés.

La controversia, aunque no sólo afectaba a Wikimedia, se agravaba en sus proyectos, particularmente Wikipedia y Wikimedia Commons, pues en sus estatutos legales establecen que todo el contenido que alojan puede ser reutilizado con fines comerciales o no comerciales, mientras que algunos países establecen en sus leyes de ‘Libertad de panorama’ la reutilización sólo con fines no comerciales (De Rosnay y Langlais, 2017).

Reglas de etiqueta (WP:E)

La convivencia dentro de Wikipedia implica diversos tipos de interacción y aunque se asume que la mayoría de las relaciones que se generan dentro del proyecto son para intercambiar puntos de vista sobre los contenidos, señalar errores, mejorar artículos y la participación en temas de interés general, también existen discusiones personales complejas, largas y disensos que pueden derivar en ataques personales e insultos. Las reglas de etiqueta son herramientas para que la convivencia no sobrepase ciertos límites.

Aparte de los artículos enciclopédicos, Wikipedia en español –así como otros proyectos wiki– posee muchas páginas en las que los editores discuten, argumentan y deliberan sobre temas relacionados con los contenidos enciclopédicos; sin embargo, este contenido está diferenciado de los artículos y posee un estatus diferenciado. Oficialmente los artículos están en el espacio principal (WP:EP) del proyecto (*main*, por su nombre en inglés), mientras el resto de espacios tienen otras denominaciones que, por lo tanto, no son tan visibles en los motores de búsqueda. Si bien Wikipedia posee más de 1 millón 700 mil artículos (páginas en el espacio principal), también tiene casi 6 millones de páginas en total. Wikipedia, entonces, no sólo está conformada por información enciclopédica, sino también por todas las interacciones, ensayos, políticas y demás contenidos generados por los usuarios desde que comenzó el proyecto.

Las reglas de etiqueta, pues, no son sólo reglas de comportamiento, sino una estrategia para que el funcionamiento de Wikipedia no se vea afectado por disputas sin control o por acciones coordinadas para agredir a los editores. Existen dos políticas fundamentales que surgen de las reglas de etiqueta: no hagas ataques personales (WP:NAP) y presume buena fe (WP:PBF). Debido a que las reglas de etiqueta no especifican cómo se deben comportar los editores y se deja al sentido común de los mismos, la forma en que se ejecutan las políticas de comportamiento es a través de los tipos de ‘ataques personales’ que no están permitidos: insultos, amenazas, acoso, revelar datos personales, mensajes intimidatorios, mensajes sarcásticos con doble connotación, ataques *ad hominem*, etcétera.

La política de ‘presume buena fe’, asociada a las reglas de etiqueta, hace alusión a que, independientemente del tipo de edición, se tiene que asumir en primera instancia que no hay mala fe o dolo por parte de quien realiza la acción, hasta que se demuestre lo contrario. También sirve para recordarle a los editores que antes de borrar contenido o revertirlo, lo más conveniente es corregirlo y discutirlo con el editor sin caer en ataques.

La resolución de las violaciones a las normas intenta ser simple, debido a que se trata de un proyecto de colaboración abierta donde los trámites burocráticos no son apreciados; aunque sí existe un proceso en el que un usuario no involucrado, y con el permiso del bibliotecario, dará la última palabra en un caso de posible ‘violación a las reglas de etiqueta’. El procedimiento comienza cuando una de las partes va al sitio del Tablón de anuncios de los bibliotecarios correspondiente a las violaciones de etiqueta (WP:TAB/VE), expone su caso y coloca las evidencias con enlaces correspondientes. Si es el caso, la otra parte involucrada también escribe su defensa y espera a que un bibliotecario o grupo de bibliotecarios dé

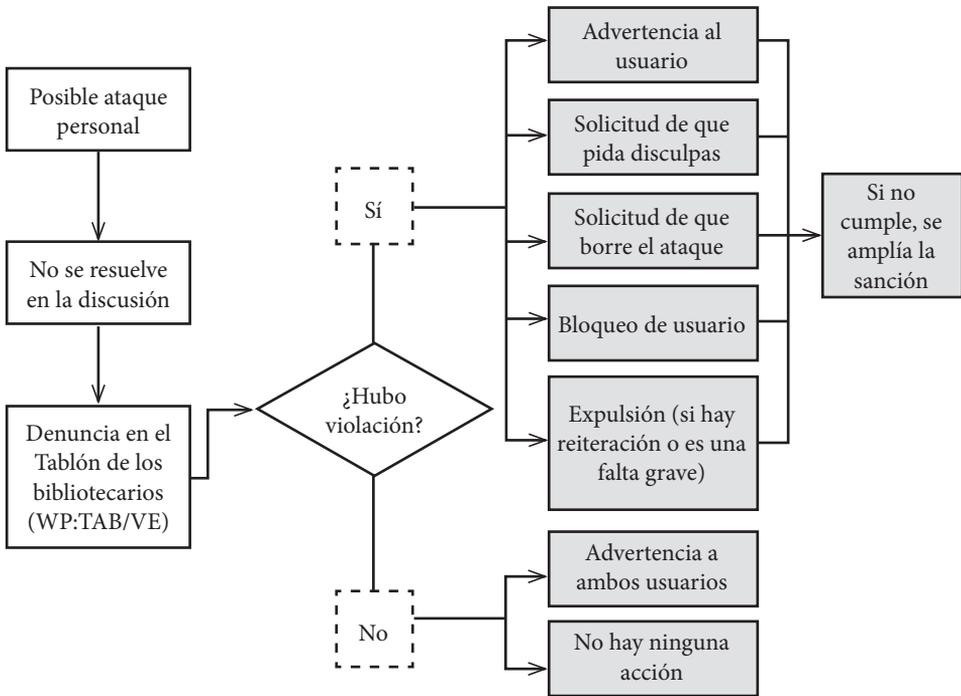
una resolución, la cual podría tener dos posibilidades: hubo infracción o no a las reglas de etiqueta; sin embargo, la resolución puede variar, pues depende del grado de la falta y cómo sea interpretada por el usuario que sanciona, lo que derivará en la sanción.

Como se ve en la Figura 15, el usuario podría recibir solamente una advertencia; que pida disculpas al usuario al que insultó; que borre los comentarios insultantes o, si lo amerita, puede ser bloqueado por días, semanas o meses. Si alguna de las resoluciones no es acatada, se puede incrementar la sanción o, incluso, llegar a una expulsión o bloqueo indefinido, lo que impedirá que la cuenta del usuario pueda editar más en Wikipedia.

Las sanciones de Wikipedia en español por violaciones de etiqueta son algunas de las más controvertidas, pues suponen un tipo de medida que podría considerarse como un castigo o acción disciplinaria, aunque, según los estatutos del proyecto, no son medidas punitivas sino preventivas. No obstante, varios de los voluntarios entrevistados, así como en las interacciones observadas dentro de Wikipedia, revelan que las sanciones suelen ser vistas como medidas punitivas que, en ocasiones, no son realizadas de forma equivalente a todos los usuarios. Cuando un usuario experimentado, que es apreciado por la comunidad, realiza un ataque personal, podría recibir una sanción menor que un usuario nuevo o una cuenta anónima. Asimismo, hay bibliotecarios que son más estrictos para ejecutar bloqueos temporales o indefinidos. En una discusión en el café sobre el bloqueo de un usuario que insultó a otro, se señaló que ambos habían incumplido la regla de ‘no hagas ataques personales’, por lo que la sanción debía ser para ambos: “Mi experiencia dice que no a todos los usuarios se les exige respeto. No ataco a los bibliotecarios [...] pero no puedo dejar de señalar, con disgusto y malestar, que las reglas no son parejas para todos” (Frase recogida durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017).

Algunos usuarios bloqueados o sancionados han señalado que el sistema de reglas de etiqueta de Wikipedia atenta contra su libertad de expresión; de igual modo, han dicho que se trata de un sistema de control que se asemeja a un sistema policial o de vigilancia (Firer-Blaess, 2007a). Parte de los usuarios que han sido acreedores de una sanción por violación a las reglas de etiqueta suelen comentar que Wikipedia no es una enciclopedia libre.

Figura 15. Resolución de violación de las reglas de etiqueta o ataques personales.



Fuente: elaboración propia.

Ignora las normas (WP:IN) o ‘usa el sentido común’ (WP:SC)

Dos reglas (políticas oficiales) –que están relacionadas con el quinto pilar (‘Wikipedia no tiene normas firmes’)– repercuten ampliamente en la forma de editar de los usuarios de Wikipedia en español: ignora las normas (WP:IN) y usa el sentido común (WP:SC). Esto es así porque lo más importante para el proyecto es la creación de contenido, y las normas sólo deben ser usadas cuando no haya otra posibilidad de resolver un conflicto o problema entre usuarios.

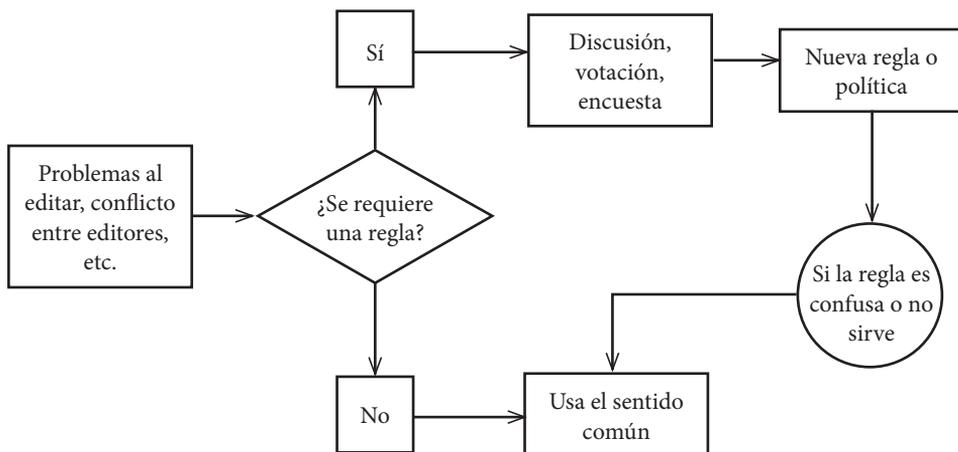
En cuanto al ‘sentido común’, los usuarios suelen usar esta expresión a partir de la política de Wikipedia, es decir, lo que no está normado o no posee reglas se tiene que decidir de forma intuitiva o mediante el consenso. Por ejemplo, durante una votación en la que se quería reglamentar el contenido de las *userboxes* (cajas de usuario) para acotar el tipo de contenido permitido, un usuario comentó: “Es tan de sentido común que no necesita norma”, y otro dijo “Si algún usuario detecta un *userbox* ofensivo o controvertido, con

el sentido común reportarlo y que decida la comunidad”, (Frases recogidas durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017). De esta forma, usar el ‘sentido común’ impide el exceso de regulación y, por lo tanto, de burocracia y de decisiones administrativas dentro de Wikipedia. Esto permite, por un lado, que los editores tomen decisiones autónomas y, por otro lado, que la interpretación de las reglas pueda ser abierta.

El ‘sentido común’, entonces, permite que los editores puedan ignorar las normas y editar como les agrade, siempre y cuando lo hagan con cierta precaución o hasta que aparezca algún conflicto. En este caso se deberá de tomar la decisión de crear una nueva norma o usar el sentido común para resolver un problema. Como lo señaló un usuario en una discusión: “[...] supongo que será difícil hallar un consenso sobre algo tan delicado [...] y sería quizás necesaria una fatídica votación. O ser valientes y aplicar el sentido común y la política de WP:EE [enlaces externos] en los artículos que *nos importen*” (Frase recogida durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017).

También es importante tomar en cuenta la posibilidad de que una nueva normativa no se ajuste o tenga una interpretación confusa en la práctica, lo que inmediatamente llevará otra vez a que los usuarios busquen consensuar y usar el sentido común (ver Figura 16).

Figura 16. Diagrama que muestra la puesta en práctica del ‘sentido común’ en los editores de Wikipedia en español.



Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, no debe confundirse el ‘sentido común’ como una fórmula para alcanzar consensos, puesto que, bajo este argumento, lo que para algunos usuarios es de sentido común, para otros puede ser todo lo contrario. La misma política indica un caso similar:

No es aceptable redactar un artículo desde un punto de vista concreto argumentando que el mismo es «sentido común», ya que a menudo lo que se considera como sentido común para tales casos solo es considerado así dentro de determinadas poblaciones o grupos ideológicos, mientras que fuera de los mismos es considerado un punto debatible o incluso uno en donde el «sentido común» indicaría otra cosa (Wikipedia en español, 2016c).



CAPÍTULO IV

DISEÑO Y PARTICIPACIÓN EN WIKIPEDIA Y WIKIMEDIA

Las políticas de Wikipedia son abiertas e interpretables, y en ocasiones también pueden provocar disputas tanto por el contenido como por las interacciones entre usuarios. Se ha sostenido que los sistemas de participación son horizontales, pero también poseen ligeros desequilibrios que le dan dinamismo al sistema; no obstante, como señala Carpentier (2011a), también existe el riesgo de que el sistema pierda dinamismo a partir de políticas inflexibles que no permitan que los integrantes tomen decisiones autónomas. En Wikipedia se han detectado sistemas de control surgidos de las políticas internas del proyecto, los cuales, en la práctica, provocan un sistema dinámico del disenso y la colaboración, pero también provocan el descontento de ciertos usuarios, la vigilancia de los integrantes e, incluso, la expulsión de usuarios que han incumplido las reglas.

En este capítulo se exponen algunos casos detectados dentro de Wikipedia en español que pueden ilustrar los sistemas de participación y disenso. También se ahonda en la forma en que la Fundación Wikimedia ejerce control sobre los proyectos que administra, así como los sistemas de votación y elección en los que la comunidad participa para elegir representantes.

Hostilidad dentro de Wikipedia

Una de las reglas de Wikipedia es ‘no morder a los novatos’ (WP:NMN), lo que significa que si una edición que incumple alguna política es realizada por un usuario nuevo, lo más adecuado es indicárselo de manera amable y, en la medida de lo posible, animarlo a corregir su error para que continúe editando. Sin embargo, en algunas ocasiones, la primera experiencia de un usuario nuevo es que borren su primer artículo, al que probablemente le invirtió varias horas, lo cual puede desmotivar a las personas.

[...] yo creo que sí marca mucho, porque resulta [que] el primer acercamiento que se tiene con Wikipedia [...] en ocasiones no es grato, porque yo edité esto y a la mera hora me dicen que está mal mi artículo; entonces qué onda con esta idea de ‘todos pueden editar’ si está mal mi artículo. Pero yo creo que también puede ayudar a las personas [...] a darse cuenta en los errores que se están cometiendo y que se pueden mejorar. Porque, quieras o no, sigue siendo un proyecto procomún, entonces es importante darse cuenta de sus errores, y también las personas involucradas como bibliotecarios les digan a las personas, nos digan a nosotros, en qué estamos fallando y no caigamos en estos errores, también que estos errores nos sirvan para apoyar a otras generaciones que se van integrando (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016).

Una usuaria, por ejemplo, fue reprendida por varios editores con más experiencia, entre ellos algunos bibliotecarios, quienes le sugirieron que no revirtiera los cambios que le habían hecho. La usuaria defendió sus ediciones, se puso en contacto con otros editores para buscar consejo y más tarde fue bloqueada por algunos días debido a que había incurrido en varias faltas que ella misma no entendía del todo. En primera instancia, había borrado partes de una conversación en su página de discusión (lo que está prohibido); asimismo, había escrito un comentario con mayúsculas, lo cual no está permitido en la ‘netiqueta’ (reglas de etiqueta en internet). Una vez que fue bloqueada, siguió editando su página de discusión, lo cual hubiera significado una ampliación de su bloqueo si otro usuario no la hubiera alertado de dejar de hacerlo, pues estaba evadiendo su bloqueo.

A pesar de que la usuaria en cuestión fue acusada de violar reglas, al mismo tiempo se sintió hostigada por un sistema de reglas al que no se había acoplado del todo y que, sin embargo, siguió quebrantando. Un comentario

que alcanzó a hacer en una solicitud en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ es que no quería interactuar con ciertos usuarios porque no se sentía segura, ya que su forma de decir las cosas hacía que su experiencia dentro de Wikipedia fuera hostil.

Para algunos usuarios, Wikipedia es un entorno hostil, y para otros no lo es. Incluso para algunos, como un usuario le indicó a otro, una de sus aficiones dentro de Wikipedia era interactuar con otros a través de mensajes sarcásticos y crípticos que estuvieran en los márgenes de lo permitido; pero ese mismo usuario tenía un historial de bloqueos por incumplir las reglas de etiqueta.

En este punto es importante señalar que hay quienes rompen las reglas de etiqueta por defender su punto de vista dentro de algún artículo, mientras que hay otros que rompen las reglas porque están acostumbrados a usar un cierto tono en las interacciones, el cual puede ser interpretado como acto de incivildad o de ataque personal como 1) acoso u hostigamiento, cuando un usuario percibe que es perseguido o es confrontado por otro usuario o usuarios de manera sistemática; 2) amenazas o intimidaciones; 3) ‘troleo’ e insultos, cuando un usuario abusa del sarcasmo, la ironía o las bromas para incomodar o ridiculizar a otros editores. En una denuncia en el TAB, un bibliotecario hizo una advertencia a un usuario que había hecho comentarios que fueron interpretados como una falta de civismo, por lo que comentó lo siguiente:

Evita los mensajes sarcásticos, irónicos y poco respetuosos. Ya se te ha hecho saber la razón y aunque tú no lo aceptas, eso no quiere decir que puedas hacerlo sin importarte el resto de los usuarios. No veo necesario explicar más, pues tienes suficiente experiencia, pero en Wikipedia, el civismo y respeto hacia otros es algo fundamental (Comentario de un bibliotecario en el TAB).

Por otro lado, el discurso de poder a través del respeto a las reglas, sin considerar que algunos usuarios aún no las comprenden cuando acaban de comenzar en el proyecto, podría ser un síntoma de las relaciones participativas con un desequilibrio de poder (Carpentier, 2011a), pero también relacionado con el ‘discurso de poder-saber’ (Foucault, 2000b) que exaltan los wikipedistas, al considerar que es más valioso el proyecto en sí mismo que el bienestar o la comodidad de los editores.

El gran panóptico: vigilancia y disciplina en Wikipedia

Sed quis custodiet ipsos custodes?
Juvenal¹

Wikipedia, y cualquier sitio wiki, ha sido comparado con el concepto de ‘panóptico’ de Foucault (Firer-Blaess, 2007a), debido a que cualquier cambio puede ser monitoreado a través de los historiales de edición, lo que permite saber quién lo realizó, en qué momento e, incluso, en qué lugar. La idea de que una wiki sea un espacio abierto tiene relación con el concepto de *open source* y con el de una ideología libertaria que surge de la ‘sociedad abierta’; sin embargo, como se ha señalado, un sistema completamente abierto puede ser intrusivo para personas que quieren ocultar su identidad, ya sea porque esto las pueda estigmatizar o porque se oculten de los riesgos de un sistema político represor. Pese a esto, Wikipedia no permite la edición de navegadores que oculten la dirección IP (como TOR), para impedir un vandalismo que se salga de control (Penney, 2016).

Por otro lado, existen excepciones para que algunos usuarios puedan editar anónimamente a través del navegador TOR, como en el caso de personas que quieren evitar el bloqueo gubernamental de Wikipedia (como ha sido el caso de China y Turquía), pues las razones del bloqueo han sido por censura estatal (Clark, Faris, Morrison-Westphal *et al.*, 2017). En el caso turco, la decisión se debió a que Wikipedia adoptó el protocolo HTTPS (Protocolo seguro de transferencia de hipertexto), lo que significaba que, al no poder saber qué tipo de artículos visitaban los lectores en Turquía, y, por ende, no poder bloquear artículos individuales, el estado turco optó por bloquear el acceso a la enciclopedia entera (Clark, Faris y Heacock Jones, 2017).

Algunos autores (Forte, Andalibi y Greenstadt, 2017; Penney, 2016) han señalado que la imposibilidad de editar Wikipedia a través de navegadores que permitan el completo anonimato, como *The Onion Router* (TOR), es un problema para la protección de la seguridad de usuarios, en especial de aquellos que viven en países donde hay vigilancia de la actividad *online* de los internautas. La política global de Wikimedia impide editar con ‘proxies abiertos’ (ver Figura 17), como el caso del navegador TOR, para prevenir abusos y ediciones vandálicas que no puedan ser controladas por los usuarios.

1 “¿Quién vigilará a los vigilantes?”. Véase: <https://es.wikiquote.org/wiki/Juvenal>

Figura 17. Captura de pantalla de un mensaje que Wikipedia genera cuando un usuario trata de hacer una edición anónima en el navegador TOR.

No tienes permiso para modificar esta página, por la siguiente razón:

Tu dirección IP, [REDACTED], se identificó automáticamente como un nodo de salida de Tor. La edición por medio de Tor está bloqueada para prevenir abusos. Para información adicional e instrucciones para usuarios legítimos, consulta la política global No proxies abiertos.

Fuente: Wikipedia en español.

El sistema de control, entonces, dentro de Wikipedia, es enorme, y no sólo está relacionado con la infraestructura que permite guardar cualquier modificación y poder visualizarla en cualquier momento en el futuro, sino que eso puede generar un tipo de autocensura en las formas de interacción entre wikipedistas. Esto suele estar patente en las conversaciones que tienen los usuarios, ya sea en las páginas de discusión, en el ‘café’ (WP:CAFÉ) o en cualquier otro espacio de socialización, pues cuando las discusiones se vuelven acaloradas, es común que los usuarios recuerden el comportamiento pasado o bloqueos que han tenido a través del registro de usuario, así como ediciones defectuosas.

En el caso de las votaciones a bibliotecario (WP:CAB),² los usuarios suelen interrogar al candidato con una serie de preguntas sobre las políticas, las formas en que piensa resolver los conflictos, pero también los usuarios que votan en contra suelen colocar enlaces que recuerdan errores que cometió u otro tipo de ediciones que podrían inclinar a favor o en contra la balanza de la votación. En este sentido, el panóptico no sólo está en la plataforma, sino en cómo la utilizan los usuarios, sobre todo aquellos que llevan más tiempo e, incluso, guardan dichos registros para tenerlos a la mano en caso de que sea necesario.

El esquema panóptico al que apela Foucault (1990) como un modo de vigilancia que nació en la prisión y se ha ido generalizando a otras tecnologías para conservar el poder a través de sistemas de disciplina, ha sido estudiado en varios fenómenos de la web, especialmente aquellos que tienen que ver con la vigilancia masiva de usuarios; también ha sido evaluado en entornos de trabajo colaborativo como Wikipedia y el software wiki en general (Jemielniak, 2014; Neff *et al.*, 2013; Penney, 2016). Sin embargo, fue Firer-Blaess (2007a) quien propuso que el modelo de Wikipedia se podía denominar ‘hiper-panóptico’ y difería de otros sistemas de control, ya que la vigilancia provenía de múltiples direcciones y no sólo de un centro. En este sentido, aunque haya usuarios con mayor experiencia, que conocen mejor

2 Ver el glosario de términos.

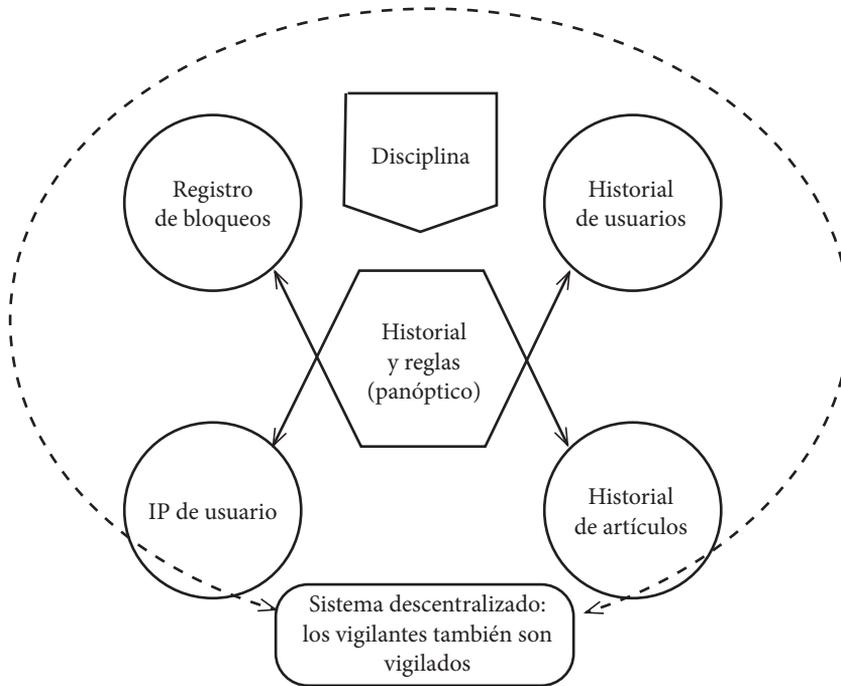
las reglas o que incluso tienen permisos más elevados (bloquear a otros, proteger páginas, etcétera), sus acciones también están vigiladas. Si bien hay usuarios que constantemente vigilan los historiales de cambios recientes para buscar vandalismo y revertirlo, así como usuarios vigilando las acciones de otros usuarios, si no hacen uso correcto de estos dispositivos, sus acciones podrían tener consecuencias en el futuro.

El ‘hiper-panóptico’, pues, no sólo funciona a través del software que permite almacenar y verificar todos los cambios, quién los realiza y cuándo, sino que también se complementa con las reglas (pilares, políticas y convenciones) que los usuarios han decidido adoptar. Si no existieran reglas, probablemente el software por sí solo no podría prevenir el vandalismo³ o los ataques personales, no habría parámetros para saber si algo es correcto o no. Apelando a estos principios, la Figura 18 muestra cómo funciona la disciplina dentro de Wikipedia. El historial de cambios junto a las reglas son el centro de este sistema. Los usuarios saben que los cambios se almacenan y, como señala Jemielniak (2014), es el principio de “el fin del olvido, y una era de grabar y almacenar todo” (p. 103). El sistema también puede vigilar si el usuario que realiza ciertas acciones posee un ‘registro de bloqueos’, es decir, si ya fue bloqueado antes y por qué razones. El sistema de vigilancia incluye la capacidad de reconocer si los usuarios anónimos editan desde una cierta IP y si están asociados geográficamente a un lugar específico (una institución gubernamental o privada) o si son cuentas bajo propósito, lo cual se complementa con la capacidad de los *checkuser* de ver las IP de los usuarios registrados y que podrían ser usuarios títeres⁴ de otros usuarios para realizar acciones en contra de las reglas del proyecto. En otros sitios colaborativos este tipo de vigilancia no existe o es de otra manera, pero dentro de Wikipedia, donde el contenido enciclopédico es el centro de todo, la vigilancia y la disciplina (Foucault, 1990) son temas esenciales (ver Figura 18).

3 Ver el glosario de términos.

4 Ver el glosario de términos.

Figura 18. Esquema ‘panóptico’ dentro de Wikipedia en español.



Fuente: elaboración propia.

En la práctica, el esquema de vigilancia puede ser muy efectivo para detectar errores y posibles sabotajes al proyecto; sin embargo, también lo utilizan otros usuarios para recordar viejas rencillas o errores del pasado que cometieron los usuarios. “Todo se ve y todo queda para el recuerdo, para tu detrimento; para que te dé vergüenza. [...] Luego es intimidante Wikimedia, de saber que tus contribuciones, tu nombre, tus datos viajan por todo el mundo” (Entrevista a wikipedista, 4 de julio de 2016).

La herramienta ‘diff’, o enlace ‘diferencia anterior’, existe en prácticamente todas las wikis y es una función del historial de cambios de las páginas para mostrar las diferencias de una edición y la que le precede (ver Figura 19), pero también es un sistema de revisión y escrutinio, pues los usuarios suelen revisar estos enlaces para mostrar errores del pasado, violaciones en el proyecto, comentarios que incumplen la política de ‘reglas de etiqueta’, entre otros.

Figura 19. Captura de pantalla con un ejemplo de una 'diff' o 'diferencia anterior' en el historial.



Fuente: elaboración propia dentro de la página de usuario de Wikipedia en español.

Privacidad: ¿eres un títere?

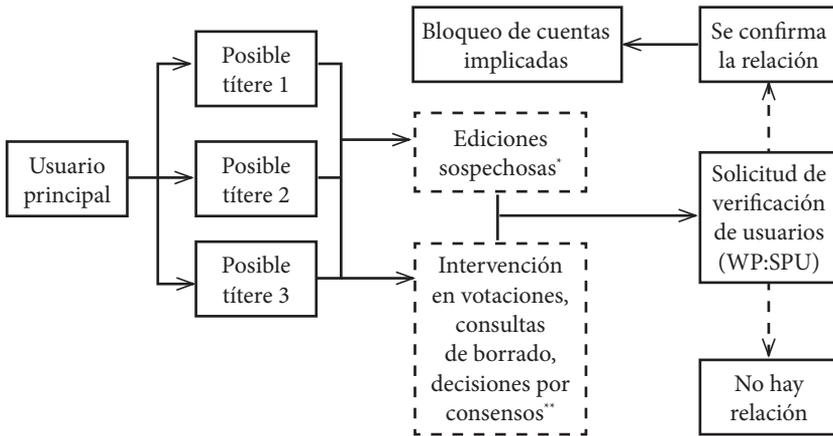
Aunque la política de privacidad de Wikipedia sea un asunto legal que se toma en serio, existe una relación compleja y contradictoria entre un sistema de colaboración abierto y la seguridad informática de los usuarios. Las reglas al respecto son claras, pues está prohibido divulgar información personal de los usuarios, y es una falta grave a las reglas de etiqueta cuando esto sucede; dicha información no sólo debe ser borrada, sino que los supresores la eliminan del historial.

“¿Eres un títere?, contesta porque hay forma de saberlo”. Bajo estos términos un usuario confronta a otro por sus ediciones sospechosas en artículos de política en México. Suele ser un tema recurrente en tiempos electorales que los editores asiduos a temas políticos actualicen las biografías, los artículos sobre elecciones, entre otros; aunque también aparecen nuevos usuarios, usuarios inactivos que igualmente editan sobre estos temas bajo un sesgo en particular o borran información sin consultar con nadie. Esto levanta las alertas de algunos usuarios que realizan mantenimiento, por lo que es importante hablar sobre los sistemas preventivos que hacen que, en ocasiones, se tenga que recurrir a la vigilancia y la vulneración de la privacidad.

Cuando hay sospecha de que dos o más cuentas están siendo operadas por la misma persona para realizar ediciones promocionales, el asunto se lleva al *checkuser*, quien puede revisar si esas cuentas operan bajo el mismo IP o en varias IP asociadas. Este sistema, sin embargo, no es preciso, pues una misma IP puede ser utilizada por diferentes usuarios. Se trata de un sistema imperfecto, pero que, conjuntado con otras variables, como estilos de edición

o temas que editan las cuentas sospechosas, conlleva al bloqueo o expulsión de usuarios (ver Figura 20).

Figura 20. Operación de una cuenta de usuario con cuentas títere y la comprobación mediante *checkuser*.



* Ediciones vandálicas recurrentes, ediciones promocionales, eliminación de contenido controvertido, etc.

** Aparecen cuentas para desequilibrar una votación a favor o en contra.

Fuente: elaboración propia.

La percepción de algunos usuarios, como se ha constatado en entrevistas y en trabajo de campo, es que existe un riesgo al editar sobre temas de política, debido a las posibles represalias que puedan existir por parte de los actores agraviados; en especial a raíz de legislaciones como las reformas al Código Civil Federal que protege el honor y la imagen de personajes públicos. Asimismo, debido a las evidencias que muestran que varios sectores gubernamentales han espiado a actores sociales vinculados al periodismo y a los derechos humanos, también existen muestras de temor al editar artículos relacionados con la administración pública sin poder proteger la privacidad a través de navegadores que esconden la IP del usuario. En ocasiones, editores y editoras se abstienen de editar temas sensibles por las repercusiones que puedan tener si sus cuentas de usuario son asociadas a su nombre real, lo que supone un ‘efecto paralizante’ (Penney, 2016).

Votaciones (WP:VOTO)

Una de las políticas centrales de Wikipedia se encuentra en el sitio ‘Lo que Wikipedia no es’ (WP:NO), y uno de los principios es que Wikipedia no es una democracia ni una burocracia, tampoco es un experimento de anarquía, con lo cual la comunidad se deslinda de que se les asocie a una forma alternativa de organización social o política; no obstante, como se ha señalado antes, algunas de las estrategias que han creado internamente para tomar decisiones se llevan a cabo a través de ejercicios de votación y consenso. Esto quiere decir que cualquier política o decisión relevante para el proyecto debe de tomarse en comunidad; para ello se ha creado una forma de organización en la que los editores y editoras plantean sus opiniones a través de debates, charlas, búsqueda de consensos y también votaciones cuando se quiere modificar algo sustancial. En algunos casos, las decisiones se toman por mayoría simple, otras veces por dos terceras partes y también existen decisiones por consenso, las cuales, aunque no hay unanimidad, se da por sentado que hay una decisión comunitaria.

Wikipedia no es una democracia, pero las decisiones se toman a través de un sistema heredado por la democracia, la votación y el consenso. Estos sistemas no nacieron junto con Wikipedia en 2001, sino que se fueron implementando conforme hubo la necesidad de organizar las opiniones y decisiones de una comunidad cada vez más grande.

Yo comparo mucho con la idea de que la antigua Roma fue la cuna del derecho, porque en su momento eran tantas personas las que acunaba Roma y de tantas partes del mundo que tuvieron que generar una administración pública y un concepto de lo justo que abarcara todas esas personas; y en la Wikipedia [...] pasa algo parecido. O sea, son tantas personas, tantas formas de convivencia, tantas mentalidades tan plurales, que están generando constantemente pruebas; vaya, están generando reglas a base de prueba y error de cómo llevarse, lo que a veces no se puede replicar en otras comunidades porque son comunidades más homogéneas, incluso más cerradas (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

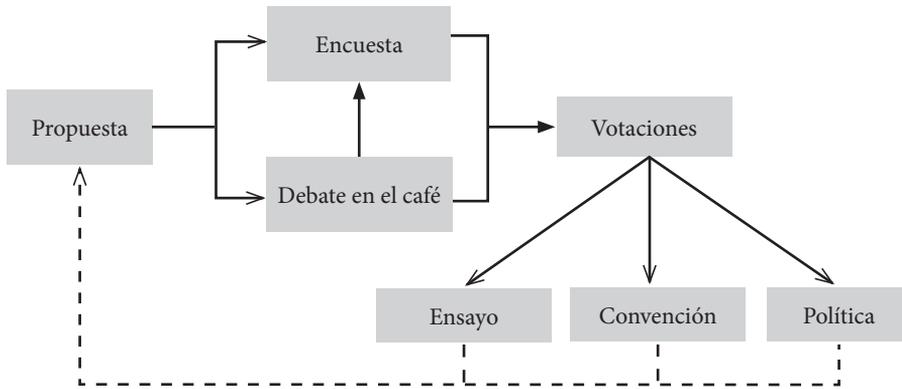
Las comunidades que conforman las distintas Wikipedias, pues, son diversas y toman sus propias decisiones que, en ocasiones, generan políticas y reglas que no se comparten. Una de las primeras votaciones, antecedida por discusiones y charlas entre usuarios fue el cambio de la denominación ‘administrador’ por el de ‘bibliotecario’, que sucedió entre el 18 de agosto y el 1

de septiembre de 2004. Algunas otras de las propuestas de nombre fueron: ‘usuario avanzado’, ‘basurero’, ‘gestor’, ‘usuario especial’, ‘burócrata’, ‘editor’, ‘jardinero’, ‘guarda’ y ‘wikiduende’. Cabe mencionar que sólo votaron 16 editores, de los cuales 9 eran administradores y 7 eran usuarios sin permisos especiales.

Aunque no hay una fórmula única para crear políticas, reglas y convenciones en Wikipedia, se ha encontrado un proceso básico que describe la forma en que la comunidad toma decisiones que se pueden convertir en ‘políticas’. Primero hay que señalar que una ‘política’ es una norma que rige el comportamiento de la comunidad, la cual fue decidida de forma comunitaria; aunque en ocasiones esta ‘decisión comunitaria’ hace alusión al conjunto de editores que participan en la votación, encuesta o debate en un momento determinado (aunque sólo sean diez). Si bien no se habla de ‘representatividad’, los editores que participan en esta toma de decisiones representan al resto de la comunidad, la cual no puede votar, no quiere hacerlo o no está al tanto de esta posibilidad. Wikipedia se ha visto en ocasiones como una ‘democracia radical’ o ‘participativa’, pero los procesos de votación son más bien similares a la ‘democracia representativa’ tradicional que Carpentier (2011a) denomina ‘modelo de democracia minimalista’.

Una vez que un usuario tiene una propuesta –puede ser un simple comentario en una página de discusión–, ésta se puede debatir en el ‘café’ (WP:CAFÉ) o se puede llevar a una ‘encuesta’ (WP:ENCUESTA) para sondear las posibilidades de que se apruebe o no. Si la encuesta o debate arroja resultados positivos, el usuario o usuarios interesados comenzarán un proceso de votación, que también tiene un espacio específico (WP:VOTO). La votación se realiza en un tiempo específico y se invita personalmente a quienes se mostraron interesados en el debate; asimismo, se coloca una notificación en el café. Las votaciones duran 15 días y, en el transcurso de ese tiempo, los usuarios no sólo votan a favor o en contra, sino que también aprovechan el espacio de discusión para dar su opinión. Si la votación es aceptada por una mayoría, la propuesta se convierte en una convención o política oficial (ver Figura 21).

Figura 21. Proceso para la creación de ensayos, convenciones y políticas a través de encuestas, debates y votaciones.



Fuente: elaboración propia.

Durante esta investigación se analizaron 14 procesos de votación en Wikipedia en español, uno cada año desde 2004,⁵ y se pudo constatar que los usuarios que participan en las votaciones suelen ser editores experimentados (ver Tabla 4), pues más de la mitad son editores que tienen algún permiso para dar mantenimiento, ya sea bibliotecarios (31.75%), reversiones y verificadores (28.56%); los autoverificados correspondían a 10% y los autoconfirmados a 29.69%.

Tabla 4. Cantidad y porcentaje de usuarios por tipo que participaron en 14 votaciones de 2004 a 2017 en Wikipedia en español.

Tipo de usuario	Cantidad de votos	Porcentaje
Bibliotecarios	308	31.75%
Reversiones/verificadores	277	28.56%
Autoverificados	97	10%
Autoconfirmados	288	29.69%
Total	970	100%

Fuente: elaboración propia.

5 En 2004 comenzaron los procesos de votación en Wikipedia en español (Wikipedia:Votaciones/Antiguo archivo, 2004).

Uno de los datos constantes que surgieron durante la observación participante y las entrevistas es que los editores –aun conociendo las políticas y el proyecto– participan poco en las votaciones y en las decisiones de la comunidad, porque implica invertir más tiempo dentro del proyecto que prefieren utilizar en editar, asistir a eventos cara a cara o también porque no se consideran aptos para tomar decisiones porque no están lo suficientemente informados. De igual manera, existe una antipatía a las prácticas burocráticas que suponen no solamente elegir alguna de las opciones disponibles, sino leer discusiones largas, comentar e, incluso, enemistarse con editores que no comparten el mismo punto de vista. Quienes participan más a menudo en los procesos de elección también están más familiarizados con las políticas y los procesos. Por otro lado, hay quienes sólo participan en votaciones que sienten que les afectarán más, dejando de lado aquellas que consideran menos relevantes o que no les competen.

[...] las votaciones de políticas son menos socorridas incluso; y éstas son más importantes, porque las políticas son básicamente las leyes de Wikipedia, las reglas del juego, y si éstas determinan el futuro de la Wikipedia, de cómo crees, de cómo se hace, pues debería haber más usuarios interesados en ellas; pero a veces es muy burocrático, muy engorroso ver las votaciones, o ver cómo va a cambiar una política, porque también el proceso se ha hecho así, muy engorroso, y hay menos gente cada vez que participa en el cambio de políticas. Pero yo creo que también es importante que haya muchas voces inmersas en cómo Wikipedia va a crecer (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

A pesar de esto, hay una preocupación constante entre los editores y voluntarios acerca del nivel de participación dentro de las decisiones internas y relacionadas con las políticas de Wikipedia en español, la cual es muy baja y requiere de más editores, especialmente usuarios nuevos que ya poseen la capacidad técnica y las habilidades suficientes para entender las implicaciones del proyecto.

En este sentido, cuando se comenzó esta investigación (a mediados de 2014) cualquier usuario autoconfirmado (con 50 ediciones o más y más de 4 días de antigüedad) podía participar en los proyectos de votación; sin embargo, en febrero de 2016 se modificó esta política a través de una votación (ver Tabla 5) en la que se incrementaron las restricciones para participar en las votaciones (500 ediciones y 6 meses de antigüedad como mínimo). Nuevamente, la mayoría de quienes participaron en la votación fueron usuarios experimentados y con algún tipo de permiso de mantenimiento: de los 91 usuarios que

participaron, cerca de 10% de los que votaron a favor eran bibliotecarios y 44% eran verificadores y reversores. El argumento que más utilizaron quienes votaron por el incremento de requisitos es que antes era demasiado fácil adquirir el número de ediciones, lo que ponía en riesgo los procesos de elección, pues podían ser saboteados por usuarios títeres.

Tabla 5. Cantidad y porcentaje de votos a favor y en contra de modificar la política de requisitos para tener derecho a voto por tipo de usuario.

	Bibliotecarios		Verificadores/ reversores		Autoverificado		Autoconfirmado		Resultados		
Votos a favor	9	9.89%	40	43.95%	7	7.69%	11	12.08%	Se elevó la cantidad mínima de ediciones para poder votar	De 50 ediciones ahora se tienen que tener 500 ediciones	La antigüedad pasó de 1 mes a 6 meses
Votos en contra	7	7.69%	5	5.49%	4	4.4%	9	9.89%			
Total	16	17.58	45	49.45	11	12.1	20	21.98			

Fuente: elaboración propia a partir de una votación (Wikipedia en español, 2015).

En promedio, de acuerdo con las 14 votaciones analizadas de 2004 a 2016, 72 usuarios participaron en los procesos para modificar políticas o aspectos administrativos de Wikipedia en español; esto quiere decir que la participación es baja y no representa a los miles de usuarios que la editan, mucho menos a los millones que la consultan.

Tabla 6. Cantidad de usuarios que participaron en las votaciones (2004 a 2016).

	Fecha de la votación	Cantidad de usuarios
1	10 a 23 de febrero de 2016	91
2	17 a 30 de octubre de 2015	108
3	10 a 24 de diciembre de 2014	79
4	7 a 22 de marzo de 2013	102
5	6 a 21 de junio de 2012	89
6	30 de enero a 13 de febrero de 2011	107
7	15 al 28 de febrero de 2010	97
8	2 a 17 de noviembre de 2009	91
9	9 a 16 de mayo de 2008	77
10	10 al 24 de octubre de 2007	69
11	18 de octubre a 1 de noviembre de 2006	51
12	5 a 15 de abril de 2005	12
13	25 de noviembre a 11 de diciembre de 2004	22
14	18 de agosto a 1 de septiembre de 2004	16
	Total	1011
	Promedio	72.21

Fuente: elaboración propia.

Aunque las reglas de Wikipedia con respecto a la votación y organización de los editores señalen que el proyecto no es una democracia ni una anarquía, su forma de generar relaciones y de promover la participación entre usuarios la sitúa dentro de los modelos políticos contemporáneos de democracia deliberativa y participativa (Carpentier, 2011a).

Ahí parece que Wikipedia es un reflejo del mundo real, es decir, entre más gente esté preocupada por una problemática en específico, y esas personas se meten a tratar de hacer un cambio en la política pública, se verá reflejado en la legislación y lo que nos rige a todos. En ese caso hay una regla que dice que Wikipedia no es una democracia ni es un ejercicio político, pero ahí es cuando a veces parece que sí lo es, y ése es un ejemplo de lo que puede hacer o no; tal vez a nivel micro o a nivel digital, pero en ese sentido Wikipedia tiene cosas que enseñar (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

La participación, por otro lado, no es equitativa. Se ha detectado también que las mujeres participan menos en los debates de Wikipedia y tampoco se muestran muy receptivas en emitir su voto en los sistemas de elección de políticas, bibliotecarios, etcétera.

Usualmente el umbral para retener a usuarios que no son hombres caucásicos es mucho mayor, por lo tanto, las decisiones que se toman a veces no reflejan las opiniones de todos los usuarios de Wikipedia. Por ejemplo, el número de mujeres mexicanas editando y que votan es muy pequeño a comparación de las mujeres de Estados Unidos; por lo tanto, sus voces no están igualmente representadas. No existe una manera de arreglar el sistema para ser representativo de todos, lo que se necesita es una diversidad e inclusividad mucho mayor para los usuarios de los proyectos de Wikimedia (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017).

Además de las votaciones y los procesos usuales para generar deliberación, los voluntarios de Wikimedia México dentro de Wikipedia muestran interacciones variadas, de las cuales se destacan las felicitaciones y la cooperación para mejorar proyectos. Asimismo, los wikipedistas le suelen dar la bienvenida a editores nuevos o colocan plantillas de participación en sus espacios de contacto o páginas de discusión personal a través de *barnstars* (WP:STAR).⁶ Estas acciones, aunque sencillas, suelen ser el primer vínculo personal entre usuarios, y estos gestos suelen denominarse como ‘wikiaprecio’.

[...] creo que es importante el agradecimiento; me gusta agradecer las ediciones, me gusta agradecer las participaciones, y eso me ha llevado a que personas nuevas me digan, si es que estoy en evento en vivo, me dan las gracias en vivo y eso es algo padre; y en línea también escucho el reconocimiento, entonces es algo mutuo que ayuda a crear la comunidad (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017).

En los editatones y editatonas, Wikimedia México suele colocar alguna condecoración o reconocimiento virtual por la asistencia a los eventos y contribuir en la página de discusión del usuario (ver Figura 22), incluso uno de los voluntarios programó un ‘semibot’⁷ para que colocara los agradecimientos

6 Ver el glosario de términos.

7 Un bot semiautomatizado.

e imágenes en las páginas de discusión de los usuarios que participaron en algún evento, sobre todo en los que participan muchas personas: “la ventaja del bot es que lo que yo hago en un momento, él se lo avienta en unos minutos. Yo nada más me entretengo en que lo haga bien” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017).

Figura 22. Captura de pantalla del reconocimiento por asistir al ‘Segundo Editatón de la Ciudad de Puebla’, organizado por Wikimedia México para conmemorar el aniversario de la batalla de Puebla.



Fuente: Wikipedia en español.

Adhocracia vs. burocracia

Tanto Wikipedia como la Fundación Wikimedia, y también Wikimedia México, se consideran proyectos de carácter horizontal que, hasta cierto punto, no tienen jerarquías estandarizadas, aunque formalmente la fundación y sus capítulos poseen una mesa directiva que toma decisiones en representación de una comunidad. En este sentido, existe una burocracia que ejecuta acciones administrativas, tanto de índole económica como en la organización, y que,

aunque no influyan directamente en el contenido de Wikipedia, sí lo hacen en la organización de los editores de Wikipedia y los otros proyectos wiki. No obstante, también existe resistencia por parte de la comunidad editora de Wikipedia, pues se considera a sí misma autónoma de la Fundación Wikimedia. Es por esta razón que la Fundación Wikimedia no se puede involucrar directamente en la mayoría de las decisiones internas de la comunidad, aunque algunos de sus miembros también sean editores e, incluso, hayan emergido de ella. La misma comunidad de Wikipedia ha mostrado varias veces autonomía al revertir cambios unilaterales de la fundación, debatiéndolos y confrontándolos.

Como se mencionó antes, fue parte de la comunidad de Wikipedia en español, a pocos años de haber sido fundada, la que decidió emigrar a la Enciclopedia Libre debido a la posibilidad de que Wikipedia comenzara a colocar publicidad en el sitio como forma de financiamiento. Estas acciones pueden considerarse como un ejemplo de ‘adhocracia’, es decir, de decisiones complejas que suceden por deliberación, consenso y a través de disposiciones colectivas, por ende, opuestas a la imposición administrativa que la Fundación, a través de sus dirigentes, quería realizar; o al menos eso era lo que la comunidad percibía.

Sin embargo, poco a poco, mientras la comunidad crecía, había más artículos, más ediciones vandálicas y erróneas, emergió la necesidad de un aparato burocrático dentro de Wikipedia, el cual existe en todas las comunidades de Wikipedia, pero cada una con sus particularidades. Ya se ha señalado que existen procesos para la toma de decisiones a través de votaciones, encuestas, consultas, etcétera. Asimismo, cuentan con procedimientos para notificar acciones administrativas a los bibliotecarios a través del Tablón de anuncios de los bibliotecarios.

En síntesis, la organización de los wikipedistas no se puede entender sólo como una ‘meritocracia’, pues, por lo que se ha observado y por lo que ellos mismos aseguran, no todos los usuarios editan y participan con el afán de ser reconocidos por sus pares o para acumular medallas simbólicas, sino por un compromiso con la creación de contenido libre. Si bien existen editores que sí se motivan cuando son reconocidos o muestran la cantidad de ‘artículos destacados’ que han creado, existen otros que prefieren mantener un perfil bajo y seguir colaborando en la enciclopedia.

Hay quien decía que Wikipedia es una meritocracia, pero a mí se me figura que es una especie de poder distribuido al grado de compromiso que tienes; porque no todos están dispuestos a, como un bibliotecario, soportar leer a

gente que está discutiendo y tratar de darles una solución. Entonces si tú tienes un grado de compromiso tal, quieres confrontarte con eso, se te dan esas facultades especiales. También implica la experiencia o el tiempo que tienes, te da la suficiente prudencia para saber manejar esto. Todo sistema yo creo que tiende a la complejidad entre más se distribuye, entre más trabaja. Wikipedia es el caso, entonces los bibliotecarios, esas funciones y esas jerarquías se han creado como una necesidad de mantener el proyecto trabajando y porque resuelven problemas específicos que de otra forma no se pueden resolver (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

Distribución del poder y de la autoridad

Al hablar de autoridad no se quiere recurrir necesariamente a la organización vertical o jerárquica en la que otro tipo de organizaciones definen sus contenidos a partir de la especialización de puestos, sino a que, dentro de Wikipedia, la ‘autoría’ no está completamente definida, ya que los usuarios, en sí, no se consideran autores ni dueños de los contenidos, pues donan su trabajo. Por otro lado, aunque haya diferentes tipos de usuarios, las reglas internas subrayan que no hay un organigrama ni un sistema de comandos explícito, por lo que cualquier usuario puede tomar decisiones que, siempre que respeten las reglas, serán susceptibles de permanecer dentro de la enciclopedia.

A pesar de lo anterior, los mismos editores y voluntarios reconocen que hay un ordenamiento interno necesario, y que en ocasiones hay una jerarquía entre usuarios debido a que, de otra forma, el proyecto no podría funcionar. Como lo señala un voluntario de Wikimedia México: “yo [...] me he dado cuenta que se necesita un poco de verticalidad para que estos proyectos no se salgan de control. Y debe de haber un equilibrio en tanto tipos de organizaciones” (9 de abril de 2016). En general, la mayor parte de los usuarios entrevistados, y lo que reveló la observación, es que la ‘autoridad’ dentro de Wikipedia está representada en la figura de los editores que hacen mantenimiento, pero sobre todo en los bibliotecarios, pues ellos toman decisiones importantes que otros usuarios no pueden realizar.

Bibliotecarios: autoridad y ‘gatekeepers’

Jimmy Wales señaló en 2003 que ser ‘administrador’ (bibliotecario en Wikipedia en español) “no es la gran cosa” (*not a big deal*) y que había que “disipar el

aura de ‘autoridad’ alrededor de la posición” (O’Neil, 2009, p. 156). Aún así, en la práctica, el nivel de autoridad de ciertos usuarios dentro de Wikipedia en español se puede observar a partir de su capacidad de incidir en las interacciones, no tanto en los contenidos, aunque éstos sean alterados de manera indirecta debido a sus acciones (borrar o proteger artículos para que no puedan ser editados, entre otros).

Dentro de Wikipedia existen páginas exclusivamente diseñadas para solicitar la intervención de los bibliotecarios. Estas páginas se llaman Tablón de anuncios de los bibliotecarios,⁸ y cualquier usuario puede solicitar la mediación de dichos usuarios para realizar acciones administrativas. Estos procedimientos suelen tener un formato administrativo, pues incluso hay una plantilla con los siguientes campos:

- ‘Consulta’, donde se especifica lo que el usuario quiere realizar.
- ‘Usuario que consulta’, donde el usuario que consulta coloca su firma.
- ‘Respuesta’, donde el bibliotecario toma una decisión y emite una resolución.

El ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ también funge como una suerte de ‘tribunal colegiado’ que reemplaza al Comité de Resolución de Conflictos que fue disuelto en 2009. En general, los bibliotecarios tienen que tomar decisiones sin conflicto de interés, por lo que, si estuvieron involucrados en un caso, otro bibliotecario o grupo de bibliotecarios tiene que tomar una decisión neutral.

Sin embargo, generalmente es sólo un bibliotecario el que toma la decisión, sin necesidad de llegar a un consenso. En este sentido, todos los procedimientos y argumentaciones de los bibliotecarios están registrados dentro de la plataforma, pero, al no haber un consenso, se puede señalar que este tipo de decisiones que tienen relación directa con el futuro del proyecto son tomadas por un grupo reducido de editores, 61 en total.⁹ Por otro lado, al tomar decisiones rápidas, los procesos son más ágiles, sin necesidad de que se generen disensos y, por lo tanto, discusiones largas sin llegar a acuerdos o consensos; lo cual los usuarios veteranos de Wikipedia tratan de evitar.

Otra forma que tienen los bibliotecarios para actuar es a través de una intervención directa si detectan alguna anomalía o comportamiento que se

8 Ver el glosario de términos.

9 Marzo de 2022: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios>

sale de las reglas, como el acoso, el cual está altamente sancionado dentro del proyecto. En algunos casos, los usuarios tienen que intervenir para reprender o increpar a otros usuarios, tal es el caso observado en el que un bibliotecario le indica a otro editor que está violando las reglas de etiqueta al molestar a una usuaria, señalándole que, si persiste en sus acciones, será bloqueado del proyecto: “Saludos, he visto que estás realizando conductas de acoso contra una usuaria. Sólo se lo indico por una única vez, pero si no desiste, será sancionado y bloqueado” (Frase recogida durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017).

Este tipo de acciones se correlaciona con los datos obtenidos en las entrevistas, en especial con lo que señala un voluntario que también funge como bibliotecario, sobre las dificultades y roces que suelen tener estos usuarios, quienes median las interacciones de otros editores, así como en el contenido que realizan. Es por ello que algunos bibliotecarios son percibidos como una especie de policía del comportamiento y del contenido; sin embargo, también son usuarios que se han apropiado de tal manera del proyecto, que exigen que las normas se respeten, pues para ellos son pilares que condicionan el éxito y la supervivencia de la enciclopedia.

El bibliotecario como representante de la comunidad

En la página de los bibliotecarios (Wikipedia:Bibliotecarios, s/f) se establecen algunos de los lineamientos y características que debe tener un usuario para merecer los permisos (*flags*) de administrador (como es llamada esta figura en otras Wikipedias). Uno de los requisitos más importantes es que debe ser un usuario que posea la confianza de la comunidad, es decir, que tenga los conocimientos, habilidades y que sea conocido por una parte de los usuarios activos; aunque este criterio se establece por el reconocimiento que los usuarios tienen en espacios en común dentro de la enciclopedia, como las páginas de discusión, el café (WP:CAFÉ), las votaciones, y también por las áreas de mantenimiento, como el trabajo que se hace revirtiendo vandalismo (en la sección de cambios recientes) y verificando artículos nuevos (en la sección de páginas nuevas).

Cuando un bibliotecario adquiere los permisos, también obtiene automáticamente la confianza de la comunidad para que pueda realizar ciertas acciones que un usuario común no puede, como bloquear otros usuarios, proteger páginas o borrar contenido para que no pueda ser consultado por otros usuarios. Y aunque los criterios para usar estas herramientas (los botones, como se suele decir dentro de Wikipedia) están establecidos en las políticas, es impor-

tante señalar que estas acciones serán unilaterales y no siempre requerirán el consenso, pues de antemano tienen la autorización política, de manera similar a las acciones que realiza el gobierno o el aparato de justicia dentro de una democracia representativa.

La parte más parecida a una democracia en Wikipedia en español es el hecho de que la representación y confianza de la comunidad que posee un bibliotecario es a través de una votación en la que sólo unos cuantos editores participan, y no porque no puedan participar más, sino porque la mayor parte de los editores no están interesados. El bibliotecario que fue elegido con mayor participación de usuarios fue a través de una votación con 170 usuarios.

La confianza de la comunidad a los bibliotecarios, aunque es un concepto abstracto, se refiere no tanto a quienes eligen directamente a los bibliotecarios, sino que hay un consenso previo al que todos los usuarios se tienen que ajustar una vez que deciden editar en el proyecto. Es esta confianza la que faculta a estos usuarios de poder bloquear o borrar páginas según su juicio; sin embargo, al observar diferentes casos dentro del proyecto, es posible apreciar que los criterios varían dependiendo de diversas variables que están en constante discrepancia con otros usuarios.

En una conversación dentro de una página de discusión, un usuario escribió: “lo mejor de nuestra Wikipedia está representada por nuestros bibliotecarios, tienen el mérito de haber sido escogidos por toda la comunidad y por lo tanto son nuestros representantes”. Pero también son comunes los comentarios en el sentido inverso, que los bibliotecarios no siempre son los mejores usuarios o que al adquirir los permisos de administrador, también van modificando su comportamiento y, al aumentar la carga de trabajo dentro del proyecto, toman decisiones apresuradas o automáticas.

Los voluntarios de Wikimedia México, por lo regular, tienen una opinión positiva con respecto a los bibliotecarios, aunque algunos también opinan que son usuarios severos y obsesivos con los detalles:

[...] hay muchas semejanzas, por ejemplo, los administradores siempre son personas que, por sus patrones de comportamiento, al menos lo que llego a ver, es gente obsesiva con los detalles; no quiero decirlo con connotación negativa, sino que es gente que, gracias a que pueden detectar cualquier error que puedas cometer, te ayuda (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016).

En la encuesta realizada a los voluntarios de Wikimedia México, se les pidió que calificaran la labor de los bibliotecarios en una escala del 1 al 10. Siete voluntarios de diecinueve los calificaron con 9; cuatro con 8; cuatro con 7; tres con 10 y sólo un voluntario con 5. Como se puede apreciar en los números, la mayor parte de los voluntarios y voluntarias validan el trabajo de los bibliotecarios y creen que su labor es importante para el proyecto colaborativo.

[...] me parece que los bibliotecarios son resultado del crecimiento de Wikipedia. Frente a la constante interacción entre los usuarios y la gran cantidad de información tan diversa, en ocasiones los desacuerdos o los puntos de vista diferentes son inevitables. Considero que es una gran responsabilidad, sobre todo en el sentido de que suelen tener la última palabra y suelen decidir en qué momento termina la discusión. Por ello, creo que su designación también requiere de responsabilidad de parte de la comunidad que los elige, ya que sería inadecuado o poco deseable cuando cae en personas intransigentes (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 24 de abril de 2017).

Parte del reconocimiento que se les hace a los bibliotecarios es debido a la cantidad de trabajo que realizan y a la responsabilidad que tienen, pues, aunque también se les señale porque han existido abusos de poder, en general los voluntarios creen que hacen un trabajo aceptable y necesario, es por eso que deben estar conscientes de esto una vez que son elegidos:

[...] sabía que el trabajo que eso ameritaba, porque como te digo, soy una persona que observa a Wikipedia desde hace mucho tiempo, he visto cómo han sufrido los bibliotecarios, he visto incluso cómo han sido despreciados, cómo a veces conviven entre ellos, pero a veces se generan enemistades acérrimas. Uno debe estar consciente [...] por el hecho de que, si hay que tomar una decisión donde dos usuarios están molestos sobre un tema que es conflictivo, y si tomas partido porque consideras que es lo correcto hacia un wikipedista, el otro se va a enemistar contigo; y hay gente que se enemista por eso incluso de por vida (Entrevista a bibliotecario de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2016).

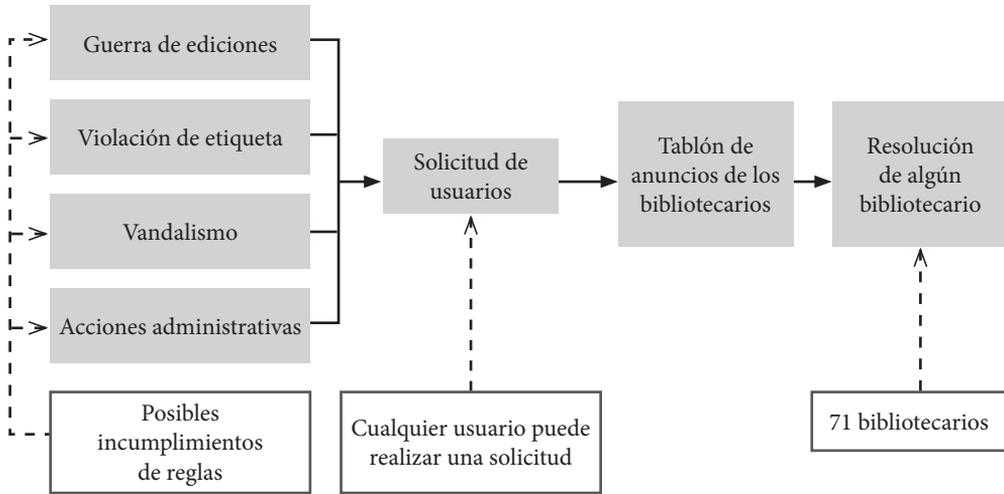
El Tablón de anuncios de los bibliotecarios: el tribunal de Wikipedia en español

El mantenimiento de Wikipedia lo puede hacer cualquier editor (desde corregir un error ortográfico o ir a ‘cambios recientes’ para revertir vandalismo reciente). No obstante, unos cuantos usuarios experimentados (61 bibliotecarios) se encargan de la administración y burocracia de Wikipedia en español, en especial cuando otros recursos, como el diálogo, no funcionan. Los usuarios, entonces, pueden recurrir a una herramienta administrativa que centraliza todas esas discusiones y conflictos en la enciclopedia, el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB), donde los usuarios pueden colocar sus denuncias, solicitudes de mantenimiento o peticiones que sólo pueden realizar los bibliotecarios. Dichas solicitudes se agrupan en las siguientes categorías:

- Guerras de ediciones: para resolver pugnas de edición en artículos.
- Violaciones de etiqueta: para resolver conflictos entre usuarios que, generalmente, se vuelven de índole personal.
- Protección y desprotección de artículos: para colocar un blindaje a artículos que han sido vandalizados de manera constante.
- Fusión de historiales.
- Solicitud de restauraciones: para solicitar una posible restauración de un artículo que se haya borrado de manera injustificada o fuera de la norma.
- Solicitud de nueva consulta de borrado: para que varios editores participen en el consenso sobre el borrado de un artículo en disputa.
- Solicitud de permisos: para solicitar el permiso de autoverificado, verificador, reverso y coordinador programa educativo, pero también solicitudes para que sean removidos cuando son empleados de forma incorrecta.
- Filtro de ediciones y reporte de falsos positivos: Wikipedia reporta posibles vandalismos que en ocasiones inhabilitan a ciertos usuarios de guardar sus cambios, por lo que en esta página se solicita a los bibliotecarios su intervención ante posibles errores en el filtro de ediciones.
- Filtro de ediciones/implementación: sugerir nuevas categorías para que el filtro de ediciones de Wikipedia sea más efectivo contra el vandalismo o las ediciones mal intencionadas.
- Miscelánea: otras solicitudes que no se encuentran en las categorías anteriores.

Cualquier usuario puede hacer solicitudes en el Tablón, pero son los bibliotecarios quienes deliberan, discuten y tienen la última palabra. En decisiones sencillas es uno quien toma la decisión, pero en las que puede haber conflicto suele proponerse una resolución por consenso entre dos o más administradores (ver Figura 23).

Figura 23. Funcionamiento del Tablón de anuncios de los bibliotecarios.



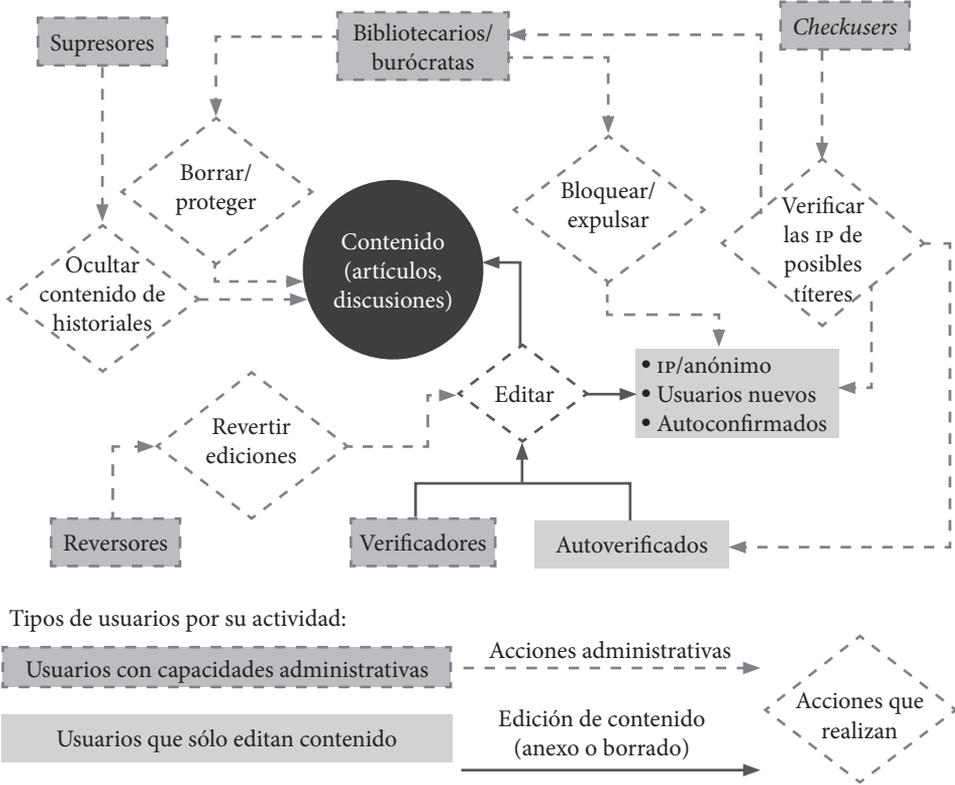
Fuente: elaboración propia.

No todos los usuarios están de acuerdo con que sean los bibliotecarios los que tengan la última palabra en algunas resoluciones; sin embargo, al mismo tiempo, el cargo de administrador o bibliotecario implica que la confianza de la comunidad está puesta en dichos usuarios, como una especie de representante en una democracia. Oficialmente los bibliotecarios sólo tienen una función administrativa y no poseen mayor autoridad que otros usuarios, pero no todos ejercen sus facultades de la misma forma.

Si se toma en cuenta que hay miles de usuarios activos en Wikipedia y que la mayor parte de las ediciones, así como los contenidos nuevos, proceden de usuarios anónimos, esto podría suponer que hay pocos usuarios haciendo acciones administrativas dentro de Wikipedia. No es tan simple, pues además de que desde el 2005 se implementaron otro tipo de usuarios, los ‘reversores’ y, poco tiempo después, los ‘verificadores’, las labores de mantenimiento se distribuyeron un poco más. Por un lado, los ‘reversores’ pueden eliminar los

cambios que haga cualquier usuario, en especial si son actos vandálicos, y los verificadores ayudan a colocar plantillas de borrado en artículos nuevos que incumplen las reglas y verifican los artículos que están bien realizados. También tienen facultades administrativas los supresores, que pueden ocultar el contenido de los historiales, así como los *checkusers*, que pueden corroborar si alguna cuenta es títere o está asociada a alguna IP que realiza actos vandálicos (ver Figura 24).

Figura 24. Actividad de usuarios con capacidades administrativas dentro de Wikipedia en español.



Fuente: elaboración propia.

A pesar de la distribución del trabajo de mantenimiento de Wikipedia, existen muchas voces dentro del proyecto que señalan que hay muy pocos bibliotecarios y que se tiene que permitir que más usuarios asuman esta respon-

sabilidad, pues hay mucho trabajo administrativo (especialmente en el TAB) que se queda sin la resolución de nadie, ya sea porque no hay suficientes usuarios con esas atribuciones o porque los que las tienen no las ejecutan y, al ser un trabajo voluntario, no se les puede obligar a realizarlas. La mayor parte de las resoluciones del TAB son sencillas, pero también hay resoluciones que burocráticamente implican mucho esfuerzo, especialmente cuando involucran a varios usuarios y discusiones muy largas, lo que hace que en ocasiones los bibliotecarios pasen por alto estas solicitudes o las ignoren por completo.

[...] hay muchos temas que se dejan sin decidir porque ningún bibliotecario se quiso meter a ver, a decidir, a seleccionar, y se quedan ahí volando, hasta que alguien tiene suficiente paciencia. [...] el viernes o el miércoles me metí a decidir sobre una controversia de una persona que decía que había proselitismo sobre un artículo [...], nunca encontré nada y tuve que decidir; pero yo vi que esa discusión muchos bibliotecarios la habían pasado de largo porque tenían que leer una discusión enorme dentro del artículo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

A continuación se enlistarán varias resoluciones observadas y analizadas del Tablón de anuncios de los bibliotecarios, las cuales incidieron tanto en el contenido como en la interacción entre usuarios de Wikipedia.

Vandalismo coordinado

Como se ha señalado, Wikipedia es parte de un entorno mediático en red muy complejo en donde interactúan actores de diversa índole. En el caso de Wikipedia en español, distintos bots hacen mantenimiento y revierten vandalismo, como el caso de PatruBOT o Serobot; sin embargo, en algunas ocasiones no pueden lidiar con todo el trabajo. En enero de 2017, un editor lanzó una alerta en la sección ‘miscelánea’ del Tablón de anuncios de los bibliotecarios, pues había detectado ediciones anómalas que provenían de varias cuentas anónimas. Dichas ediciones fueron realizadas a partir de la ‘convocatoria’ lanzada por una cuenta en Twitter que tenía miles de seguidores. El usuario escribió lo siguiente:

Los vándalos fueron dirigidos desde Twitter a partir de esta cuenta con más de 46 mil seguidores y por lo que he investigado éstos siguen una especie de “culto tuitero”, donde la cuenta ya anunció la muerte de Woody Allen y fue

vandalizado anteayer, tanto en español como en inglés y catalán; de hecho, los vandalismos fueron publicitados en Twitter y el nombre del artista se volvió #1 en tendencias en España. Apenas pude con este caso, pero lo de hoy supera las posibilidades humanas.

Con el llamado, varios bibliotecarios y usuarios veteranos se unieron a la petición para proteger los artículos que estaban siendo vandalizados y para revertir las ediciones realizadas. El bibliotecario que lanzó la alerta señaló que para los ‘tuiteros’ era un juego, pero ya habían sobrepasado las capacidades de los usuarios, fueran bots, patrulleros y bibliotecarios; asimismo, el bibliotecario dijo que nunca había visto en Wikipedia en español un ‘ataque’ de esas dimensiones, el cual fue denominado como ‘vandalismo coordinado’.

Días después, un usuario de Twitter señaló que “el 2017 comenzaba con todo”, pues las tropas de la cuenta que convocó al vandalismo en Wikipedia la habían convertido en Frikipedia.¹⁰

Ediciones conflictivas

En agosto de 2015 se llamó al Tablón de anuncios de los bibliotecarios (categoría miscelánea) a un usuario con cientos de miles de ediciones –entonces era el editor con más artículos creados– por una serie de plagios cometidos en centenas de artículos de plantas medicinales. Si bien el usuario ya había sido sancionado con un bloqueo indefinido (que equivale a una expulsión), se necesitaba plantearse la necesidad de corregir los artículos o borrarlos. Los usuarios que participaron en la discusión acordaron realizar una lista de los artículos e ir corrigiendo los errores poco a poco; sin embargo, muchos fueron eliminados por considerarse que era más fácil rehacerlos que encontrar y borrar todo el contenido plagiado.

Cuentas bajo propósito

Dentro del Tablón es común que haya usuarios que acusen a otros de hacer ediciones promocionales o de intentar que acepten sus artículos cuando fueron borrados por ser promocionales. En 2016, un usuario solicitó en el TAB que le restauraran un artículo que había realizado para la empresa donde tra-

10 La Frikipedia fue una enciclopedia de humor que parodiaba a Wikipedia, la cual comenzó en 2005 y decidió cerrar en 2016 luego de una serie de litigios causados por varias demandas, como el de la Sociedad General de Autores y Editores de España.

baja. La resolución del bibliotecario en ese caso fue que el borrado de dicho artículo había sido correcto, pues incumplía varias políticas, como la de ‘relevancia enciclopédica’, era promocional y fue creado por una cuenta con ‘conflicto de intereses’.

Un año antes, en 2015, bibliotecarios y un *checkuser* realizaron una investigación en la que estaban involucrados varios usuarios que editaban artículos sobre política en México. Al hacer una revisión más extensa, se llegó a la conclusión de que eran ‘cuentas de propósito particular’ (WP:CPP)¹¹ a favor de un partido político que se dedicaban a eliminar críticas y agregar elementos promocionales. Debido a que este tipo de ediciones están prohibidas en Wikipedia, el asunto fue llevado al TAB, concluyendo que debían ser amonestados con bloqueos temporales y con la condición de que cuando regresaran no editaran más sobre política mexicana.

Se le notifica que se ha habierto un hilo en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ que le interesa. Luego de un arduo estudio realizado por varios usuarios se llegó a la conclusión de que su nombre de usuario (y la de otros más) está asociado a una ‘cuenta con propósito particular’ (WP:CPP), y están usando Wikipedia con fines proselitistas. Esto no se puede admitir, por lo que bloquearemos su cuenta y las de los usuarios señalados (Paráfrasis de un comentario en Wikipedia).

Relacionado a los usuarios implicados en las ediciones denunciadas en el TAB, como parte de un grupo de ‘cuentas con un propósito particular’, están las ediciones solicitadas por la Comisión Nacional del Agua en 2013, quienes contrataron por adjudicación directa a una empresa por \$267,000.00 (MXN) para el monitoreo, revisión de imagen y contenidos de Conagua en Wikipedia, como se menciona en el Portal de Obligaciones de Transparencia del Gobierno Federal.¹² La empresa contratada por el organismo gubernamental está relacionada con los usuarios implicados en la denuncia del Tablón de los anuncios de los bibliotecarios. Esta información es resultado tanto del análisis del TAB como de la búsqueda de las contribuciones de los usuarios, combinada con los hallazgos que uno de los voluntarios de Wikimedia México hizo por su cuenta.

11 Ver el glosario de términos.

12 Véase: http://portaltransparencia.gob.mx/pot/contrataciones/consultarContrato.do?method=consultaContrato&id.idContrato=CGCCA-156-2013&_idDependencia=16101

Violación a las reglas de etiqueta

En junio de 2016, un usuario denunció en el TAB que un bibliotecario lo había insultado a través de una cuenta anónima (IP). El asunto fue corroborado por un usuario con permiso de *checkuser*, confirmando que se trataba de la misma persona. Como el asunto involucraba a un bibliotecario, otros administradores participaron en la deliberación para decidir qué hacer al respecto. La resolución dictaminó un bloqueo temporal y una ‘revalidación de los permisos de bibliotecario’,¹³ pero, antes de eso, el usuario renunció voluntariamente a sus ‘botones’ (*flags* o permisos). Este caso ejemplifica una de las razones por las cuales un bibliotecario, o usuario con atribuciones extraordinarias, puede perder la confianza de la comunidad debido a las faltas que cometió y, así, también su autoridad dentro del proyecto.

Conflictos fuera de Wikipedia

En julio de 2014, un usuario denunció en el TAB que una persona le había llamado por teléfono para que le ayudara a retirar una plantilla en un artículo que había realizado. El usuario le indicó que ésa no era la vía adecuada, que todo lo que tuviera que ver con Wikipedia sólo se resolvía dentro del proyecto y con el consenso de la comunidad. Además de que el usuario había violado las políticas de ‘punto de vista neutral’ y ‘no hagas ataques personales’ (pues agredió verbalmente a dos usuarios más), también había hecho un artículo posiblemente promocional y con conflicto de intereses. El bibliotecario que atendió la solicitud decidió borrar el contenido en cuestión.

La lucha por el poder dentro de Wikipedia

El ejercicio del poder en Wikipedia no se puede comparar con un sistema político tradicional en el que la ciudadanía está subordinada a un sector que representa sus intereses en un congreso, como en las democracias representativas. Aunque los sistemas de poder siempre son complejos y no son completamente unilaterales, dentro de un sistema de colaboración abierta, las jerarquías no son esquemáticas y no siempre están explícitas. Es decir, las normas en Wikipedia impiden que haya usuarios con mayores privilegios; sin embargo, en la

13 Ver el glosario de términos.

práctica, el sistema de méritos (meritocracia), así como una mayor visibilidad de unos sobre otros, genera la posibilidad de los desequilibrios que, además, permiten que la participación político-mediática sea posible.

[...] hay que ser muy ingenuo para creer [...] que aquí nadie ejerce poder o que no hay grupos de poder: la política existe en esta comunidad, no es un secreto [...]. Falta autocrítica para reconocer sus formas y la manera en que participamos [...], para reconocer que la actuación de ciertos grupos formados [...] va imponiendo un cierto sesgo en las relaciones y, lo que es más preocupante y decepcionante para mí, en los contenidos de esta Wikipedia (Testimonio de wikipedista dentro de una página de discusión).

En este sentido, aunque exista la percepción de que hay grupos de poder formados dentro de Wikipedia, muchas veces conformados alrededor de usuarios experimentados, también existen mecanismos para contrarrestar dichas actuaciones, como quitarle los permisos a los usuarios, incluso a los bibliotecarios. No obstante, esos mecanismos sólo ocurren bajo ciertas circunstancias. Los bibliotecarios pueden tener los permisos por tiempo indefinido, salvo dos agravantes, que los usen de forma inadecuada (violando las reglas del proyecto) o porque los dejen de usar por un periodo de dos años (dos años de inactividad administrativa). En el primer caso, cuando se considera que un bibliotecario no está haciendo un trabajo correcto, se puede solicitar una ‘revalidación de bibliotecario’ (WP:RECAB),¹⁴ que usualmente es llamado ‘desbibliotecarización’. En la Wikipedia en español ha habido 17 procesos de revalidación de bibliotecarios desde que se aprobó dicha política en 2010, hasta 2022, de los cuales diez han derivado en retirar los permisos de bibliotecario y siete más en que continúen con los permisos.

El proceso de revalidación es similar al de la elección de un nuevo bibliotecario, pues se decide mediante una votación en la que, para alcanzarla, el usuario tiene que tener las tres cuartas partes de los votos. La diferencia radica en que la solicitud del recurso tiene que estar acompañada de un solicitante, además de doce avales que consideren que el usuario incumplió las normas y se le deben de retirar los permisos. Una vez iniciada la votación, quienes la propusieron tienen que exponer, vía ‘diffs’,¹⁵ los enlaces que demuestren que el administrador hizo mal uso de sus facultades como bibliotecario.

14 Ver el glosario de términos.

15 Ver ‘historial de páginas’ en el glosario.

Este tipo de procesos, aunque necesarios, pueden ser agotadores y estresantes para los usuarios, pues involucra discutir conversaciones o ediciones realizadas en el pasado, exponiéndolas al juicio de los participantes. Por otro lado, se crean alianzas y grupos internos que acompañan a ambas partes, por lo que se genera una polarización interna y pugnas que pueden agravarse e, incluso, salir de Wikipedia con la creación de blogs en los que los usuarios de Wikipedia exponen sus diferencias, usando un lenguaje que dentro del proyecto no es posible usar debido a las reglas de etiqueta. Algunos de esos blogs derivaron en grupos de poder que hacían alianzas para influir en votaciones para bibliotecarios, ya fuera a favor o en contra, lo cual más adelante derivó en la expulsión de los que participaron en dichos foros externos, por considerar que era un acto de sabotaje.

Esos blogs eran [...] como camarillas que se crearon de wikipedistas, en algunos participaron algunos bibliotecarios, pero casi toda la comunidad de bibliotecarios se mantuvo ajena a eso. Había un grupito de unos cinco o seis que sí participaron y que, obviamente, lideraban eso; entre ellos generaban acuerdos para tratar de bloquear a otros usuarios o generar que alguien se saliera de sus casillas y tener alguna excusa para bloquearlo, generar una tendencia en las votaciones, ya sea para elegir bibliotecarios o ciertas votaciones de políticas de la comunidad, en fin. Hasta que hubo un momento en que se descubrieron todos esos blogs, alguien filtró parte de las comunicaciones que había, se vieron qué clase de acuerdos y por sabotaje corrieron a gran cantidad de editores (Entrevista a editor/a de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2016).

La lucha de poder dentro de Wikipedia ha cambiado con el tiempo, a decir de los usuarios que llevan años en el proyecto, además de que hay editores que se han mantenido al margen de las discusiones, aun cuando están al tanto de las problemáticas. Asimismo, algunos editores consideran que la situación actualmente es más agradable, aunque también menos apasionada e, incluso, menos deliberativa que antes.

Aquí todavía hay enfrentamientos como en otras comunidades, pero para nada como las que nos tocaron. No sé si ahora les falta pericia en el arte de provocar o los editores ya aprendieron a ignorar a los trols, pero no hay tantas hostilidades como las había antes. Noto también más libertad para decir las cosas, por ejemplo, no cierran el hilo de los comentarios en el café para callarte [...] (Comentario de un editor de Wikipedia en español, enero de 2017).

Así, las luchas de poder se han tenido que modificar debido a que las reglas se volvieron inflexibles en ciertos aspectos; la interfaz también ha cambiado poco a poco, ahora está el editor visual cuando antes sólo se editaba con código. De igual manera, empezaron a aparecer grupos de usuarios e intentos porque los usuarios pasaran del mundo virtual a la participación cara a cara. También se crearon los primeros capítulos de Wikimedia en América Latina (Argentina, Chile), más tarde en España, también en Venezuela, Uruguay y México.

Ahorita es una época en donde también los afiliados, los capítulos, están tomando mucha relevancia, porque están llenando esas partes huecas que ya no se podían tocar dentro de la vida *online*, como las alianzas con instituciones culturales, traer nuevos temas a la mesa sobre los que se necesitaba tener conocimiento en Wikipedia, por ejemplo, como los movimientos feministas con las editatonas; o movimientos de marginalidad. Todas esas cosas que están aportando, que están poniendo sobre la mesa los capítulos, creo que están aportando esa parte valiosa a Wikipedia, y muchos de esos capítulos, creo que el capítulo más viejo también debe tener unos 9 o 10 años en Latinoamérica o de los capítulos que aportan a Wikipedia en español (Comentario de un editor de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2017).

Expulsiones: el último recurso

Quizá la última instancia de un recurso para ejercer la autoridad y el poder en Wikipedia en español, que además sólo la poseen los bibliotecarios, recae en la acción de ‘bloqueo indefinido’ o expulsión, un recurso técnico que impide que una cuenta de usuario, sea registrada o anónima, pueda realizar cambios en Wikipedia.

Se han generado múltiples debates sobre si deberían o no existir los bloqueos permanentes o expulsiones. ¿Por qué bloquear para siempre una cuenta de usuario? Generalmente este procedimiento se realiza cuando se ha generado una cuenta específicamente para vandalizar o si contiene un nombre inapropiado o prohibido (bajo la política de nombres de usuario permitidos). Esto resultaría aceptable para la mayor parte de usuarios debido a que es más sencillo prohibirle editar a un trol, o usuario problemático, que sólo se dedicará a generar conflictos y posibles errores en los artículos, que lidiar para siempre con el problema.

También hay ‘bloqueos controvertidos’, casos en los que un usuario que lleva muchos años editando y que, aunque se considera valioso o valiosa para

la comunidad, es bloqueado indefinidamente por alguna violación a las políticas. Por lo regular, y de acuerdo a lo que se ha observado, esto sucede cuando dicho usuario realiza conductas que son consideradas anómalas de manera reiterada y que podrían generar fracturas y conflictos dentro del orden social de Wikipedia, a través de insultos y generar desconfianza. Existen casos de usuarios o usuarias que ocultan actividades paralelas y crean otras cuentas de usuario (cuentas títere)¹⁶ con las que realizan ediciones consideradas sabotaje o realizan votos para ganar un argumento o perjudicar la candidatura a bibliotecario de alguien más, incluso votar a favor de sí mismo. Aunque en primera instancia estas acciones por sí solas equivaldrían a una sanción menor o a un bloqueo temporal, cuando se acumulan y van minando la confianza que el editor tenía, pueden derivar en una expulsión.

Aún así, hay editores que están en contra de las expulsiones, pues consideran que cualquier persona puede modificar su comportamiento y regresar a Wikipedia, incluso pueden regresar cuando quieran con otro nombre de usuario o editando anónimamente (estas acciones están prohibidas y son consideradas ‘evasión de bloqueo’). Cabe destacar que la medida del bloqueo indefinido resulta más controversial porque no existe una política oficial sobre el bloqueo, sino una propuesta de política (WP:BLOQUEO), que ha sido debatida múltiples veces.

En las encuestas y votaciones, al respecto de oficializar las políticas, eliminando las expulsiones (bloqueos indefinidos) o para que los bloqueos siempre tengan fecha de caducidad, 25% de editores (20 de 80 que participaron en la encuesta) consideraron que no deberían existir este tipo de sanciones. Por otro lado, cuando se les preguntó quién debería decidir si un usuario es bloqueado para siempre, 33 editores consideraron que tenía que ser decisión de los bibliotecarios y sólo 5 señalaron que debería ser una decisión de la comunidad. Esto porque, a consideración de los que señalaron que deberían de ser los bibliotecarios, si fuera una decisión comunitaria, los debates serían demasiado largos y el consenso muy difícil de alcanzar.

Aunque normalmente los bloqueos indefinidos se efectúan contra usuarios vandálicos con pocas ediciones, también han existido casos en los que usuarios con mucha experiencia y con muchas ediciones son expulsados por diversas razones, como el empleo de títeres o las reiteradas faltas a las ‘reglas de etiqueta’ (insultar usuarios o por amenazas verbales).

Dos casos notables ocurrieron en contra de los dos usuarios con más ediciones en Wikipedia en español, quienes fueron bloqueados indefinidamente

¹⁶ Ver ‘usuarios títere’ en el glosario.

por razones distintas, uno por violar las reglas de etiqueta e insultar usuarios, y otro por crear miles de artículos con plagios de otras fuentes de conocimiento sin citarlas adecuadamente. Ambos casos tuvieron resonancia dentro de la comunidad, pues a ambos se les estimaba como buenos editores.

En otros casos, usuarios con muchas ediciones han sido bloqueados en reiteradas ocasiones, si reinciden, se les bloquea indefinidamente, además porque suelen evadir el bloqueo creando otras cuentas o mediante la edición anónima; sin embargo, cuando otros usuarios sospechan que se trata de un usuario bloqueado, son detectados mediante la herramienta del *checkuser* (WP:CU). Así, los sistemas disciplinarios de Wikipedia operan a través de los usuarios y no solamente de la interfaz.

El caso de un usuario expulsado que quería seguir contribuyendo en Wikipedia es emblemático, pues al no poder hacerlo a través de otros medios, creó una wiki con una interfaz similar y bajo la misma licencia que Wikipedia, llamada Wikiexilio (Wikiexilio, 2017), con la cual crea artículos y, una vez que están terminados, pide ayuda a otros usuarios para que los coloquen en el espacio principal de Wikipedia.

Usuarios retirados

En general, la mayor parte de los usuarios de cualquier Wikipedia editan esporádicamente, hacen algunos cambios y no vuelven a aparecer, pero, para los usuarios más activos y longevos, el dejar Wikipedia supone un cambio en sus vidas, al menos así lo reflejan en las despedidas que pueden observarse en sus espacios personales.

Si bien, la expulsión o bloqueo indefinido también puede suponer un evento traumático para los usuarios que pasan por esa experiencia, otros deciden dejar Wikipedia por diversas razones: motivos de trabajo, enfermedad, cansancio. En algunos casos, también deciden abandonar el proyecto –temporal o permanentemente– porque se sienten decepcionados o defraudados por el comportamiento de otros usuarios. Como lo señala un editor de Wikipedia en español que colocó una plantilla de usuario retirado en su página:

Lo que pasé cuando puse la plantilla de retirado fue que hubo dos usuarios que pasaron unas cuatro semanas que me estaban vigilando. Yo editaba un artículo y de repente veía la edición de esa misma persona, luego editaba otro, y así. Y me enviaron mensajes personales, por correo electrónico, y siempre eran así como para quererme intimidar, algo así; hubo acoso pues [...] Ya

no volví a editar, porque todavía tengo esa sensación perenne, está ahí, yo sé que a lo mejor es una tontería que me invento, pero ahí está, ahí escondida, de yo no soy tan útil al proyecto o realmente no estoy contribuyendo de una manera positiva, realmente estoy perdiendo mi tiempo y el de los demás en discusiones infructuosas; no sé, tengo esa sensación de que en este proyecto no sirvo, eso es lo que me ha quedado de todos los años de editar ahí (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016).

Otros usuarios también se han retirado, temporal o permanentemente, por diversas razones, y aunque hay quienes han dejado sus testimonios y razones por las cuales abandonaron el proyecto, la mayoría lo hace de manera anónima. En una ocasión, un usuario propuso crear un espacio para conmemorar a los usuarios retirados, con lo cual otros dos editores le replicaron que, a pesar de que estimaban a otros usuarios que ya habían dejado de editar, no era lo más adecuado: “mencionar a algunos es dejar afuera a muchos más, sobre todo la gran mayoría de usuarios casi ignotos que han dejado decenas, cientos, miles de ediciones valiosas, que hoy forman parte de Wikipedia, tan importantes como esos que tú mencionas” (Frase recogida durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017).

Usuarios fallecidos

Así como sucede en otros espacios de la web, los sitios personales de los usuarios y usuarias que fallecen (usuarios conocidos o respetados por la comunidad) permanecen como memoriales y son protegidos para que no puedan editarse; de igual forma, la cuenta de usuario es bloqueada para que no pueda usarse más para editar. Las páginas de discusión suelen colmarse de palabras elogiosas o de frases de apoyo para los familiares. La cantidad de comentarios en algunas páginas de discusión de usuarios fallecidos, al igual que los memoriales personales que algunos usuarios preservan en sus propias páginas personales, son una prueba de que, para los editores constantes de Wikipedia, el proyecto se ha convertido en parte esencial de sus vidas.

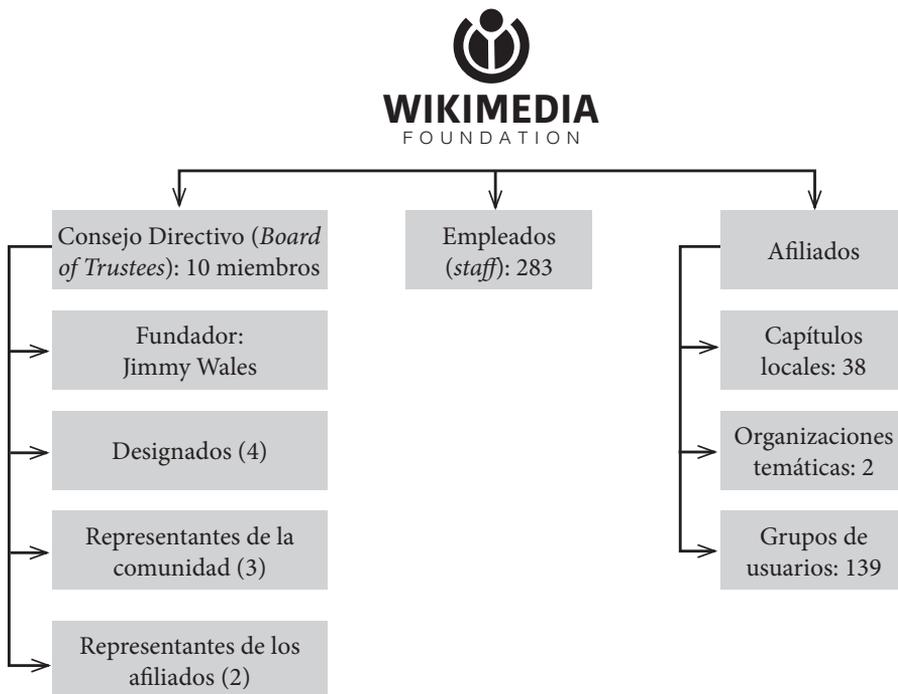
En algunos casos observados, los usuarios asisten anualmente, en la fecha de conmemoración del deceso del wikipedista, para recordar o dejar alguna frase: “aún se te echa de menos”, “tus contribuciones serán para siempre”, entre otras más que también reflejan los lazos fraternos o de complicidad que se generan entre los actores de Wikipedia.

Fundación Wikimedia: el poder fuera de Wikipedia

La Fundación Wikimedia es el ente institucional que funge como resguardo de Wikipedia y los proyectos hermanos (Wikidata, Wikimedia Commons, etcétera). Del mismo modo, se ha convertido en un organismo promotor del ‘conocimiento libre’ a través de distintas iniciativas que conectan a la comunidad *online* con otras instituciones públicas y privadas alrededor del mundo. Sin embargo, al ser una organización internacional compleja, también existen diversas presiones, alianzas y problemáticas que se pueden analizar desde varias perspectivas, de los editores de Wikipedia (las diversas comunidades que la conforman), los voluntarios, los miembros del *staff*, entre otros.

La Fundación Wikimedia, creada en junio de 2003 (Lih, 2009), está compuesta por tres partes fundamentales: un Consejo Directivo (*Board of Trustees*), el *staff* (personal pagado) y los afiliados (ver Figura 25).

Figura 25. Composición de la Fundación Wikimedia.



Fuente: elaboración propia.

Aunque los proyectos wiki no tienen un orden jerárquico establecido, es posible señalar que la estructura organizacional de la Fundación Wikimedia es típica de cualquier institución de índole pública o privada en la que un consejo directivo toma las decisiones últimas de la empresa o asociación. En este caso, parte del consejo representa a la comunidad de editores (3 miembros) y también a los afiliados (2 miembros), que son elegidos mediante un sistema de votaciones en el que pueden participar los miembros activos de la comunidad. Hay 4 miembros elegidos internamente cada dos años por sus conocimientos y trayectoria; también hay una silla del miembro fundador, Jimmy Wales, la cual, a partir del 2015, es ratificada cada 3 años, con la posibilidad de que quede vacía.

La conformación del consejo, aunque intenta representar los intereses de toda la comunidad, ha tenido miembros controvertidos o personas que sólo representan a ciertos segmentos sociales. Éste fue el caso de Arnon Geshuri, elegido directamente por la Junta Directiva para el periodo de 2016-2018, pero, debido a que fue director de recursos humanos de Google en un momento en que la empresa fue acusada por no reclutar a personas de otras empresas de tecnología como Apple, no fue del agrado de parte de la comunidad de Wikimedia, quienes hicieron una votación informal en 2016 en la que pedían que fuera removido. Debido a la presión, Geshuri renunció a su puesto (Wikipedia Editors Sign Vote of No Confidence, 2016).

Por otro lado, el hecho de que, hasta hace poco, Jimmy Wales haya fungido como miembro vitalicio de la mesa directiva, también ha sido cuestionado; no obstante, su rol ha ido perdiendo relevancia dentro del movimiento. El papel de Wales dentro de la comunidad de Wikipedia y los proyectos wiki ha sido regulado, pues como lo señala Jemielniak (2014), sus decisiones han derivado en distintas controversias que no han pasado desapercibidas. Como editor de Wikipedia en inglés, con el usuario ‘Jimbo Wales’, tiene el estatus de ‘fundador’ (*founder*), lo cual, en principio, le confería los mismos permisos de un *steward*¹⁷ (administrador en todos los proyectos wiki), pero de carácter vitalicio. En la Wikipedia en inglés fue acusado de usar la herramienta de bloqueo indebidamente, por lo que tuvo que renunciar a ella.

Al principio, se definió el rol de Wales como el de un ‘dictador benevolente’ (Jemielniak, 2014; Reagle Jr., 2007), que él rechazó, señalando que más bien Wikipedia funcionaba como una ‘monarquía constitucional’, pero el hecho de que haya alguien que posea más poder no satisfizo a gran parte de los

17 Ver el glosario de términos.

miembros de la comunidad, quienes tenían en la mira las ediciones de Wales (porque todas las ediciones pueden ser vigiladas).

En 2010, hubo una solicitud comunitaria en Meta¹⁸ para retirar los permisos de fundador (*founder flag*) al usuario ‘Jimbo Wales’ (Requests for Comment/Remove Founder Flag, 2010), en parte porque las comunidades de Wikiversity y Wikimedia Commons habían señalado que Wales usaba sus permisos globales de forma errática y sin consultarlo con el resto de los editores. Derivado de esto, 405 usuarios votaron a favor y 125 en contra del retiro de los permisos; sin embargo, la resolución final fue la de ‘limitar los derechos de los permisos de fundador’, incapacitándolo para poder borrar páginas o archivos, así como de bloquear usuarios. Aun así, Wales tiene la posibilidad de visualizar cualquier versión del historial, incluyendo aquellos que fueron ocultos por los supresores y administradores (Administración de grupos globales/Founder, 2016).

Aunque las capacidades de Wales y su poder dentro de la comunidad han disminuido notablemente, y él mismo ha aceptado que el poder se distribuya en los proyectos Wiki, su visibilidad pública ha continuado, pues su rostro es conocido en todo el movimiento, dando entrevistas en medios de comunicación en todo el mundo, cerrando cada Wikimania anualmente con su charla “The State of the Wiki” y, últimamente, con sus proyectos personales, como la ‘Jimmy Wales Foundation’ y ‘Wikiritribune’.

Elecciones del Consejo Directivo (*Board of Trustees*)

Como se señaló antes, el Consejo Directivo, o *Board of Trustees*, está conformado por diez asientos con el mismo estatus en cuanto a voz y voto. Cinco de estos lugares son elegidos cada tres años mediante un sistema de votaciones que se ha ido modificando y en el que también se ha incrementado el número de votantes (Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la Junta Directiva, 2016).

En las elecciones para elegir a los tres representantes de la comunidad puede participar, en principio, cualquier usuario que edite en cualquier proyecto de Wikimedia, pero debe cumplir ciertas características:

- No haber sido bloqueado en más de un proyecto
- No ser un bot
- Tener al menos 300 ediciones un mes antes del inicio de las votaciones
- Tener al menos 20 ediciones en los últimos 6 meses

18 Ver el glosario de términos.

Esto quiere decir que el sistema de elecciones de la comunidad restringe a quienes no tienen experiencia, pero sobre todo a quienes no son editores o participantes activos de Wikimedia. Si bien los requisitos son incluso menores que los que existen en las votaciones de Wikipedia en español, son indicativos de que el sistema de control existe para evitar un sabotaje o que algún candidato haga uso de herramientas fraudulentas.

Otro rasgo distintivo de las elecciones es el sistema implementado para elegir a los integrantes del consejo, que está diseñado de manera similar al del ‘voto único transferible’ (Larserud y Taphorn, 2007), con el cual, quienes participan en el proceso eligen por *ranking* a quienes consideran más adecuados para el cargo, dependiendo cuántos candidatos haya. No obstante, este sistema recibió una adecuación en las elecciones de 2013 (Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la Junta Directiva, 2016) a través de una fórmula (ver Figura 26) en que se elige la idoneidad de los candidatos colocando en cada uno si se está ‘a favor’, ‘neutral’ o ‘en contra’.

Según la fórmula, se calcula el resultado dividiendo el número de votos a favor (F) entre la suma de F y los votos en contra (C), es decir $F/(F+C)$. Por esta razón, quienes votan tienen que decidir si le dan un voto a favor, neutral o en contra a cada candidato, lo que representa una forma más estratégica de selección y rechazo, ya que tienen opción de elegir un voto a favor y el resto en contra para desfavorecer a otros candidatos o votar neutral si no se quiere perjudicar a alguno de los contendientes. En la elección de 2015 para los miembros representantes de la comunidad, María Sefidari (User:Raystorm) tuvo un mayor número de votos a favor (2,184) que el resto de los candidatos, pero los votos neutrales y en contra hicieron que no fuera seleccionada.

Figura 26. Captura de pantalla de una tabla en la que se observan los votos ‘a favor’, ‘neutral’ y ‘en contra’, con el porcentaje que se traduce en los resultados ganadores.

Resultados de la elección de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia				
Candidato	A favor	Neutral	En contra	Porcentaje a Favor $F/(F+C)$
Dariusz Jemielniak – User:Pundit	2028	2583	556	78,48%
James Hellman – User:Doc James	1857	2732	578	76,26%
Denny Vrandečić – User:Denny	1628	2995	544	74,95%
María Sefidari – User:Raystorm	2184	2208	775	73,81%

Fuente: Historial de elecciones de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia (2017).

Otro aspecto relevante en las elecciones de la mesa directiva es cuántos miembros de la comunidad participan en las votaciones y de qué proyecto proceden. Según la página de estadísticas de las elecciones, para elegir a los representantes de la comunidad en 2015, 5,167 usuarios participaron, lo que representaba 9.53% de los usuarios que podían votar, es decir, 54,235 (Historial de elecciones de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia, 2017). Del total de votantes, 249 provenían de la Wikipedia en español (4.82%), y quienes votaron de dicha Wiki representaban 11.20% del total de elegibles. Esto quiere decir que en la comunidad de editores de Wikipedia en español, 2,223 usuarios reunían los requisitos para poder votar.

Los usuarios que más participaron procedieron de la Wikipedia en inglés, Wikipedia en alemán, Wikipedia en francés, Wikipedia en italiano, Wikipedia en ruso, Wikipedia en español, Wikimedia Commons, Wikipedia en polaco, Wikipedia en ucraniano y Wikipedia en neerlandés, como se puede constatar en la Tabla 7, donde aparece el número de votantes, pero también el porcentaje de los que votaron con respecto a quienes eran elegibles para votar. En el caso de Wikipedia en español, sólo participaron 249 usuarios, 11.20% de quienes podían votar en ese momento.

Tabla 7. Los 10 proyectos que más participaron en las votaciones para elegir representantes de la comunidad en la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia en 2015.

#	Número de votantes	Wiki/Proyecto	Porcentaje del total de votantes	Porcentaje de elegibles que votaron
1	1,583	Wikipedia en inglés	30.64%	8.25%
2	620	Wikipedia en alemán	12.00%	10.97%
3	357	Wikipedia en francés	6.91%	10.84%
4	302	Wikipedia en italiano	5.84%	16.08%
5	294	Wikipedia en ruso	5.69%	10.81%
6	249	Wikipedia en español	4.82%	11.20%
7	167	Wikimedia Commons	3.23%	8.62%
8	152	Wikipedia en polaco	2.94%	12.64%
9	135	Wikipedia en ucraniano	2.61%	25.23%
10	112	Wikipedia en neerlandés	2.17%	11.65%

Fuente: Historial de elecciones de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia (2017).

Además de las elecciones para elegir a los tres miembros del Consejo Directivo que representan a la comunidad, también están las de dos miembros que representan a los afiliados (capítulos, organizaciones temáticas y grupos de

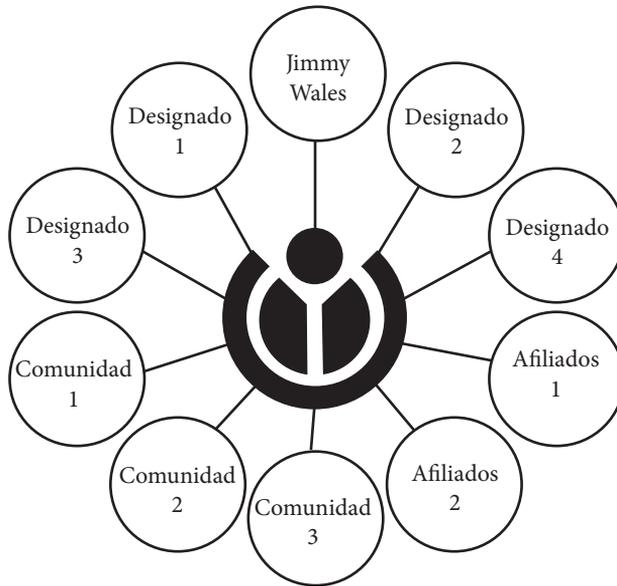
usuarios). Durante la Conferencia de Wikimedia (Wikimedia Conference), organizada una vez al año desde 2009 en Berlín, Alemania (una vez se celebró en Milán, Italia, en 2013), representantes de todos los capítulos, organizaciones temáticas y grupos de usuarios se reúnen para, entre otras cosas, discutir sobre el futuro del movimiento y también para hablar sobre la labor de sus representantes y las elecciones. Durante el evento hay una reunión en particular donde sólo se reúnen los representantes de los capítulos, excluyendo a los representantes de los grupos de usuarios, pues hasta el 2019 no tenían derecho a votar (Wikimedia Foundation Bylaws/December 2018-Affiliate-Selected Trustees, Term Limits, and Diversity, 2018).

Los capítulos no toman decisiones unilaterales, sino que cada uno de sus miembros o socios participan en un consenso para decidir por quién votar y, una vez que han tomado la decisión, emiten su sufragio en el portal de Meta.¹⁹ Además, los capítulos y grupos de usuario suelen emitir un voto coordinado con otras agrupaciones con las que comparten alguna relación. Por ejemplo, los capítulos de los países que comparten una región (Europa del Este) o una lengua (América Latina y España agrupados en Iberocoop). Estas estrategias vienen acompañadas de más debates y discusiones, pues aunque haya intereses en común, no todos los capítulos y grupos de usuario comparten ideologías o formas de organización.

Algunos representantes de capítulos, durante la Wikimedia Conference 2016, señalaban la importancia de que los representantes en el Consejo deben tener mayor presencia y autoridad para lidiar con personalidades fuertes; en especial con el líder del proyecto, Jimmy Wales, quien –a pesar de lo señalado antes– continúa siendo una figura de autoridad con respecto al resto de la comunidad. En este sentido, y como una especie de equilibrio dentro de la Junta Directiva, hay 5 lugares que representan directamente a la Fundación (uno para el fundador y cuatro que son designados por la junta) y otros 5 que representan tanto a la comunidad (a los wikipedistas) como a los afiliados (ver Figura 27).

19 Véase: https://meta.wikimedia.org/wiki/Affiliate-selected_Board_seats

Figura 27. Composición de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia.



Fuente: elaboración propia.

Exclusiones dentro de la Fundación Wikimedia

Las interacciones dentro de las organizaciones horizontales también poseen relaciones de poder que producen ciertos desequilibrios y, a la vez, incentivan la participación o la aminoran cuando las inequidades son muy amplias (Carpentier, 2011b). La Fundación Wikimedia promueve las relaciones entre diversos grupos y personas de muchos países; existen capítulos y grupos de usuarios de lugares de todos los continentes del mundo. Es por esto que existe una inquietud por parte de los miembros de Wikimedia en México con respecto a que la organización, aunque internacional, tiene preponderancia en Estados Unidos y en Europa, pese a que Wikipedia en español es una de las más grandes y consultadas. Asimismo, el tipo de organización anglosajona y los principios con los que está erigida son propios de cierto tipo de ideología y estructuración que no necesariamente está relacionada con la diversidad que pretenden crear. La lengua oficial de los eventos de Wikimedia es el inglés, lo cual no es incongruente con que el proyecto más grande de la fundación es Wikipedia en inglés; sin embargo, esto produce un desequilibrio entre los proyectos y su desarrollo. O como lo señala uno de los entrevistados:

Entonces ese corte europeo-norteamericano es bastante obvio para la Fundación Wikimedia de que todo tiende hacia allá. Se está denunciando constantemente y gracias a que las voces del sur también se acoplan y [dan] a entender esto es porque se está visualizando; pero yo me acuerdo de la Fundación cuando [...] recién empecé a tener una relación directa [...] para mí todo era gringo, estadounidense, yo lo veía todo como una empresa estadounidense y funcionaba de otra manera, no reflejaba mi realidad ni la forma de trabajo de nosotros; y fue difícil acoplarse, todavía hay momentos en que es difícil acoplarse, pero seguimos y nos adaptamos, y aún así estamos constantemente visibilizando esas diferencias, ese sesgo, para tratar de combatirlo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

A pesar de que los grupos señalan que la clasificación geopolítica discrimina las aportaciones y las capacidades de los afiliados, la misma Fundación Wikimedia divide a los afiliados y grupos de usuarios en los que son parte del norte global (Estados Unidos, Canadá, Australia y Europa) y los del sur global (el resto de países), como se aprecia en la Tabla 8.

Tabla 8. Capítulos de Wikimedia por división geopolítica.

#	Capítulos del norte global	Capítulos del sur global
1	Wikimedia Austria	Wikimedia Armenia
2	Wikimedia Australia	Wikimedia Argentina
3	Wikimedia Bélgica	Wikimedia Bangladesh
4	Wikimedia Canadá	Wikimedia Chile
5	Wikimedia Suiza	Wikimedia Indonesia
6	Wikimedia República Checa	Wikimedia India
7	Wikimedia Alemania	Wikimedia Macao
8	Wikimedia Dinamarca	Wikimedia México
9	Wikimedia Estonia	Wikimedia Uruguay
10	Wikimedia España	Wikimedia Venezuela
11	Wikimedia Finlandia	Wikimedia Sudáfrica
12	Wikimedia Francia	
13	Wikimedia Hungría	
14	Wikimedia Israel	
15	Wikimedia Italia	

Continuación de Tabla

#	Capítulos del norte global	Capítulos del sur global
16	Wikimedia Países Bajos	
17	Wikimedia Noruega	
18	Wikimedia Polonia	
19	Wikimedia Portugal	
20	Wikimedia Serbia	
21	Wikimedia Rusia	
22	Wikimedia Suecia	
23	Wikimedia Taiwán	
24	Wikimedia Ucrania	
25	Wikimedia Gran Bretaña	
26	Wikimedia DC (EUA)	
27	Wikimedia NYC (EUA)	

Fuente: elaboración propia con base en la lista de países por clasificación regional (List of Countries by Regional Classification, 2017).

Las diferencias numéricas entre los capítulos que pertenecen al norte global (o ‘países desarrollados’) es evidente, pues se trata de 27 capítulos frente a 11 capítulos de países del sur global, incluyendo México.

[...] el norte del norte global dentro de la Fundación y del movimiento internacional es demasiado obvio; o sea, todo se hace muy americanizado o muy europeizado; de hecho, la iniciativa regional Iberocoop es la que ha venido a romper a veces moldes e ideas para tratar de generar un cambio, y se ha visto (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

Además de la diferencia numérica, que también se relaciona directamente con la diferencia del porcentaje de internautas en los países de un bloque y otro, también hay que destacar la diferencia de presupuestos con los que cada capítulo cuenta, que no son los mismos para capítulos con cierta antigüedad y número de voluntarios. El otro problema de la división geopolítica norte-sur que tradicionalmente se hace es que dicha división normaliza las relaciones desiguales (Müller-Mahn, 2009), perpetuando las brechas que, en primera instancia, pretenden combatir el proyecto de inclusión del conocimiento humano.

La comunidad es global en términos generales, pues hay visitantes de muchos países de todos los continentes, pero es europea y anglosajona en su mayoría. Por otro lado, el financiamiento que se maneja es muy diverso y contrastante, tanto como los PIB de cada país. Wikimedia Alemania, por ejemplo, es uno de los capítulos que maneja un mayor presupuesto, pues su base de donadores es mayor, así como las leyes que existen y que permiten que sea posible que las deducciones de impuestos de los contribuyentes vayan directo a organizaciones civiles con fines altruistas. Las oficinas de Wikipedia Alemania son parte de un conjunto arquitectónico en el distrito de Kreuzberg, una zona de alto valor histórico de Berlín.

El hecho de que haya capítulos con un alto nivel de infraestructura comparado con otros que ni siquiera tienen una oficina de operaciones, refleja estos contrastes socioeconómicos. Parecería, en primera instancia, que hay capítulos que trabajan más y producen más recursos; sin embargo, hay que recordar dos datos importantes: Wikimedia es una fundación sin fines de lucro que soporta una infraestructura de software libre y abierto, y que hay países que tienen una brecha social y económica que necesariamente ha impactado en el desarrollo creativo y digital de sus poblaciones. México, por ejemplo, que posee un capítulo, pero que no tiene la experiencia ni los recursos de otros capítulos europeos, podría parecer que está en desventaja estratégica, social y financiera; aunado a las diversas dificultades que poseen las asociaciones civiles en la captación de recursos externos.

La Wikimedia Foundation le pide a sus capítulos y grupos de usuarios una serie de requisitos para acceder a financiamientos (*grants*) que posee la Fundación, no obstante, esto hace que los voluntarios tengan que capacitarse en una serie de actividades que en primera instancia no tenían consideradas, así como convertirse en una asociación civil con todos los requerimientos que el Estado exige. Para un grupo de entusiastas voluntarios no es fácil y es una de las limitaciones que tienen varios países, lo que les ha impedido pasar de ‘grupo de usuarios’²⁰ a ‘capítulo’.

Por otro lado, la comunidad de wikipedistas ha exigido en diferentes ocasiones que, aunque los gastos estén transparentados y desglosados, se distribuyan las donaciones de otra forma, pues consideran que se gasta demasiado en salarios para el *staff*, para eventos y becas, y se podría invertir más en tecnología. Un usuario, incluso, señaló que no donaría más mientras se pagara esa cantidad en salarios: “Aunque Wikipedia sea uno de los sitios más visitados de internet y el costo de mantener los servidores sea alto, lo que no me queda claro es que se paguen tantos millones de dólares, nueve, en salarios” (Comentario de un editor de Wikipedia).

20 Ver el glosario de términos.

CONCLUSIONES

WIKIPEDIA EN ESPAÑOL COMO PROYECTO DE COLABORACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTO COMPARTIDO

La política es la capacidad de sentirnos juntos, de tener un proyecto común; de poder construir, de participar en la construcción de un proyecto común [...].

Jesús Martín-Barbero parafraseando a Paul Ricoeur en
“Bienvenidos al caos”¹

Para los voluntarios de Wikimedia México, su labor representa la posibilidad de que más personas contribuyan en Wikipedia, pero también tienen el reto de que el movimiento por el conocimiento libre continúe a través de la participación de más voluntarios y más eventos de edición. Esto supone un trabajo amplio y continuo, el cual puede generar desgaste personal y grupal, como señalaron algunos de los entrevistados.

Por otro lado, Wikipedia está abierta a las colaboraciones, pero también ofrece múltiples resistencias para las nuevas contribuciones, pues en su apertura hay potencial para las fallas y errores. Se asume comúnmente que en el proyecto hay dos corrientes de pensamiento: los que quieren que todos colaboren y cualquier información pueda ingresar, y quienes preferirían que el proyecto se mantuviera cerrado, con reglas más estrictas y sin editores anónimos. Entre estas dos formas de pensamiento, las y los voluntarios de Wikimedia México realizan diversas estrategias para que la participación pueda ser abierta e incluyente, pero también para lograr el cumplimiento de las reglas y las políticas internas.

1 Conferencia disponible en: <https://youtu.be/X8qddTjq7oE?list=PLOx6jgMUYJdOutbvpGz4W0Cbb96RalEaU&t=2278>

Participación: construcción político-mediática de Wikipedia en español desde el disenso

Las estrategias de Wikimedia México están en correlación con lo que señalan Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2013) cuando dicen que la participación política y mediática dentro de los sistemas sociales abiertos suceden de manera simultánea, y, por ende, sus acciones tienden a impactar en la comunicación pública. La comunicación en red produce espacios de disenso con el poder instituido a través de lo que Castells (2012a) denomina ‘autocomunicación de masas’, la cual se suele percibir “como instrumento de construcción de autonomía” (p. 181) con el que los editores de Wikipedia pueden determinar el contenido, así como el destino de los mensajes que envían, convirtiéndose así en una ‘audiencia creativa’.

Los voluntarios de Wikimedia México, al ejercer su participación y mezclarla con un activismo social, realizan acciones de participación en varios niveles, sin embargo, siempre con el eje y objetivo de generar contenido libre y accesible dentro de Wikipedia. La participación en línea, al igual que las actividades cara a cara, es interdependiente, así como la participación política y mediática (ver Tabla 9).

Tabla 9. Capas de participación en Wikimedia México.

	Participación política		Participación mediática	
Participación en línea	Deliberación, discusión	Wikipedia	Creación y corrección de artículos	Participación en línea
	Votación y consenso		Mantenimiento: borrado, revisiones	
Participación cara a cara	Activismo	Wikimedia	Editatones	Participación cara a cara
	Alianzas con organizaciones, instituciones		México Talleres, pláticas	
	Participación política		Participación mediática	

Fuente: elaboración propia.

Aunque el simple hecho de editar Wikipedia es una acción de participación mediática, al convertirse en un espacio de reapropiación y de puesta en común de saberes y conocimientos, se transforma en una acción política –en el sen-

tido que plasman Rancière (2011), Mouffe (2005) y Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2013)–. Aunque la acción política de los voluntarios de Wikimedia México no sólo es un caso de convergencia de participación política y mediática, sino que es un movimiento de activismo que va de la calle a la red, para que dicha información esté disponible como documento, evidencia y manifiesto.

También es importante recalcar que las diferentes presiones alrededor del proyecto lo hacen susceptible de pugnas internas y externas por el control de la información, la cual pasa por diversos filtros, reglas e interpretaciones. Los usuarios conocen las reglas, pero las pueden interpretar de manera diferenciada, sobre todo si se aplica a usuarios noveles o a cuentas IP anónimas. Es decir, un artículo creado por un usuario nuevo será más susceptible de ser borrado que uno creado por un usuario con más experiencia, puesto que los usuarios son actores dentro de Wikipedia y cumplen roles diferenciados que están supeditados a las normativas establecidas por la comunidad.

Los usuarios, las reglas y la interfaz funcionan como actores dentro de la red (Callén Moreu, 2012; Latour, 2008; Van Dijck, 2016), pues son equivalentes dentro del sistema, así como desechables si no operan adecuadamente. Así como una regla se puede cambiar, los usuarios pueden ser bloqueados si no cumplen las normativas. Por esta razón es que, para realizar ciertas acciones, como votar o mover un artículo, se requiere un cierto número de ediciones y de antigüedad. Todas las acciones de los usuarios se acumulan en el historial personal y colectivo del proyecto, dentro de un sistema abierto que permite visibilizar cualquier cambio, y se evita, así, la monopolización del contenido; sin embargo, aunque el sistema permita una apertura significativa a los procesos internos, hace que los editores se encuentren en un estado constante de vigilancia interna o externa.

El ‘poder’ de ciertos usuarios, así como la capacidad de observar y controlar las acciones de otros se relaciona con el concepto ‘poder-saber’ y el de ‘panóptico’, un sistema de vigilancia que no sólo previene el incumplimiento de las normas de Wikipedia, sino que actúa como un sistema de micropoder que, al igual que un esquema de vigilancia en la sociedad, parece estar “destinado a difundirse en el cuerpo social; su vocación es volverse en él una función generalizada” (Foucault, 1990, p. 211).

Las acciones de agrupaciones externas a Wikipedia, pero que a la vez están ancladas al proyecto, como el caso de Wikimedia México, aspiran a generar un activismo en dos direcciones: dar a conocer el sentido del ‘conocimiento común’ y ofrecer resistencia a la tendencia de borrado de contenido y bajo crecimiento de Wikipedia; esto debido a una participación reducida y a una asimetría exce-

siva de poderes que desincentivan el disenso y la diversidad. A pesar de que en Wikipedia y en Wikimedia se aprecien las resoluciones de conflictos a través de sistemas de consenso, los sistemas socialdemócratas han construido un sistema consensual a través del concepto de ‘opinión pública’, entendido como la creación artificial de representación ciudadana sostenida por encuestas e instrumentos de medición que construyen una representación ficticia de la opinión (Hardt y Negri, 2004).

Tradicionalmente, el conocimiento suele pensarse como un fenómeno exento de conflictos; sin embargo, en la práctica se encuentra en constante pugna, a partir de una lucha de intereses y de control, por lo que se considera valioso y lo que se excluye del saber instituido, como lo ha señalado Burke (2002). La ‘política del conocimiento’ ha cambiado conforme los dispositivos de almacenamiento evolucionaron. Ong (1987) ha señalado que el cambio de la tradición oral a la escritura significó una modificación en la socialización de la transmisión de la información valiosa de la comunidad. Asimismo, la eventual comercialización de los textos, debido a los medios mecánicos, contribuyó a la protección de la autoría y la posterior redacción de las primeras leyes de derechos de autor (Shiner, 2004).

Lo que está en juego en el activismo por el conocimiento común (o conocimiento libre, como es llamado dentro del proyecto) no es sólo la posibilidad de acceder o no a la información, sino a la participación de los actores que construyen la enciclopedia y que, a su vez, registran discursos. Como señala Foucault (2000): “los saberes sometidos son esos bloques de saberes históricos que estaban presentes y enmascarados dentro de los conjuntos funcionales y sistemáticos, y que la crítica pudo hacer reaparecer por medio, desde luego, de la erudición” (p. 21). Estos saberes, que son conocimientos descalificados ajenos a la producción institucional y formal del método científico o del discurso hegemónico, no tienen cabida en la mayoría de los espacios de difusión. Si bien, algunos voluntarios y usuarios han intentado encontrar alternativas para integrar algunos de estos saberes dentro de Wikipedia, la regla de verificabilidad de las fuentes y su aplicación por parte de usuarios y bibliotecarios convierte a la enciclopedia libre en un almacén de ‘conocimiento acreditado’, que expulsa nuevamente los ‘saberes sometidos’, con el riesgo de que Wikipedia se convierta en lo que Innis (2007) denominó un ‘monopolio del conocimiento’.

Parece que Wikipedia es un laboratorio vivo donde podemos ver el impacto que puede tener un medio en la legitimación del conocimiento y me parece que

debemos involucrarnos más en esto, para poder aportar muchas aristas y perspectivas, y que la historia no se construye nada más de un lado (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 23 de febrero de 2015).

La creación de una enciclopedia abierta y colectiva, entonces, no sólo tiene una función informativa, sino que es parte de la construcción de la ‘cultura común’, entendiendo ésta como una cultura que acoge todas las manifestaciones de la sociedad, desde la alta cultura, la cultura de masas y, sobre todo, la cultura popular (Eagleton, 2001); pero, como la experiencia etnográfica con Wikimedia México muestra, es más sencillo pedir la colaboración de expertos de un museo o una universidad para crear artículos, porque esos conocimientos pueden ser acreditados, verificados y ratificados por las reglas, los editores y el sistema que la misma comunidad ha implementado. El riesgo, tal como lo expresan algunos usuarios y voluntarios, es que las reglas se vayan transformando y alineando a modelos cada vez más excluyentes y cerrados, haciendo que la participación se restrinja a quienes están dispuestos a seguir dichas normativas de manera estricta. Dentro de un sistema que funciona en red, en el que hay actores internos y externos que influyen en los contenidos, existe la posibilidad de que se incrementen las restricciones, como ha ocurrido en el pasado. Lo que está en juego es la ‘democratización del conocimiento’, que implica tanto la participación de las personas como la apertura de los sistemas de colaboración:

Es hora, por tanto, de tomarse en serio la democratización del conocimiento, la transición epistemológica natural entre un mundo cerrado y ensimismado, descontextualizado, a otro abierto, cooperativo y situado. Es hora, en definitiva, de crear las condiciones para construir una sociedad de comentaristas e intérpretes lúcidos e informados, críticos y contenidos, que se sirvan de los hallazgos científicos para generar formas de sociabilidad pactadas y consensuales (Lafuente *et al.*, 2013, p. 29).

También hay que señalar que esta democratización del conocimiento implica que los usuarios participen para frenar los mecanismos que intentan apropiarse de los sistemas de ‘conocimiento libre’. En Wikipedia, los usuarios vigilan constantemente que gobiernos, instituciones políticas, departamentos de relaciones públicas y *marketing* con intereses particulares no se adueñen del discurso o narrativa de los artículos; lo cual se ha evidenciado tanto en la Wikipedia en inglés (Blue, 2012) como en la versión en español. Cada vez más, lo ‘común’

es “una categoría empresarial que sirve para añadir a la explotación clásica de los asalariados la explotación inédita de los consumidores-usuarios” (Laval y Dardot, 2015, p. 188). Dentro de la teoría del actor-red es posible reconocer este tipo de usuarios que influyen dentro de sistemas que parecen autónomos, pero que son lo suficientemente abiertos para que ingresen grupos sociales relevantes, ya sea a través de usuarios que vandalizan o de empresas que intentan promocionarse dentro de la plataforma.

En este sentido, la comunidad de Wikipedia, eso incluye a los voluntarios de Wikimedia México, que trabaja sin recibir remuneración a cambio, funciona como un sistema de ‘multitud’, como proponen Hardt y Negri (2004), en el que la democracia es *open source* y cualquier cambio puede ser evaluado por el colectivo de usuarios y no sólo un grupo de iniciados. Esta idea es recíproca a la que propuso Lévy (2004) al hablar de ‘inteligencia colectiva’. No obstante, también existe un grupo relevante de editores que interpretan las reglas y políticas de manera rigurosa, impidiendo que los saberes subalternos ingresen a la enciclopedia.

Dentro del discurso institucional de Wikipedia, inaugurado por sus creadores, el ‘conocimiento’ es lo más importante, es decir, la información vertida en Wikipedia. Al ser un recurso ‘libre’, puede ser utilizado por cualquiera, lo que incluye a cualquier empresa que se pueda beneficiar de dicha información. Como señaló un editor dentro de una discusión:

Wikipedia se puede usar para fines nobles o infames. Cuando dono horas de edición, no puedo asegurar que mi trabajo le servirá a estudiantes de una escuela rural o al enriquecimiento de empresarios corruptos; o para alguien que quiera gastar una broma en Facebook, blogs o en cualquier otro lugar (Frase recogida durante observación participante en Wikipedia en español, febrero de 2017).

Van Dijck (2016) ha señalado que aunque Wikipedia sea la piedra angular de los proyectos sin fines de lucro en internet, no se puede descartar que haya beneficios económicos latentes que influyan para que continúe siendo un proyecto exitoso. Desde 2006, las búsquedas generales en Google colocan a Wikipedia en alguna de las diez primeras posiciones, esto en parte tiene que ver con la popularidad creciente de la enciclopedia y porque:

[...] a Google le conviene redirigir al público a artículos de Wikipedia porque estos ya desarrollaron normas y procesos tendientes a neutralizar cualquier con-

tenido controvertido y tópicos candentes, lo que supone un gran aporte al valor de Google como motor de búsqueda (Van Dijck, 2016, p. 246).

Por otro lado, el discurso de ‘inteligencia colectiva’ o ‘sabiduría de las multitudes’ se ha vuelto un lugar común que lleva a pensar en ocasiones que nadie es indispensable en Wikipedia y que el proyecto puede continuar a pesar de la ausencia de editores que antes eran considerados esenciales por sus contribuciones. Lo que comúnmente se denomina ‘inteligencia colectiva’ dentro del proyecto enciclopédico no opera sólo en la creación o edición de artículos, sino con diversas estrategias que tienen los editores para vigilar los intereses que consideran ‘comunes’ dentro de la comunidad wikipédica (‘sociedad red’).

Wikipedia y los grupos de poder: incentivos para la participación

A pesar de que hay comentarios de usuarios que señalan que el proyecto debe limitarse y cerrarse a ediciones de usuarios registrados, también hay una mayoría que cree importante que haya usuarios anónimos contribuyendo; en primer lugar, porque la mayoría de las aportaciones provienen de usuarios no registrados (IP), y segundo, el proyecto avanza porque hay usuarios que hacen mantenimiento y consideran que su responsabilidad es eliminar el contenido inapropiado y potencialmente dañino para el proyecto. Esto podría parecer una contradicción, pero dentro de los sistemas de participación tiene sentido, pues la tecnología wiki, junto al sistema de reglas y principios filosóficos que están detrás de la enciclopedia, han generado un poderoso motor que incentiva la autorregulación del sistema.

En principio, el sistema de autorregulación imposibilita que personas del sector gubernamental o privado editen artículos promocionales o para difamar a otras personas, pues generalmente son detectados a tiempo. Aunque también hay ‘falsos positivos’ y errores en las interpretaciones. El tema es particularmente complejo porque también es posible que se divulguen datos de usuarios, como ha pasado antes, o porque los usuarios han señalado que se les acusa injustamente por algo que no hicieron. Los usuarios han aprendido a lidiar con ese tipo de ediciones y simplemente son vistas como un asunto con el que se tienen que enfrentar cotidianamente; al igual que con las ediciones vandálicas y los usuarios que no colocan fuentes en los artículos que crean.

Algunos de los casos que se han señalado en este texto, especialmente con las resoluciones del Tablón de anuncios de los bibliotecarios o la forma en que los editores lidian con los artículos de política, muestran que aún se intentan imponer prácticas de otros medios, como el del *marketing*, así como del sector gubernamental, para controlar el contenido de una enciclopedia que opera como un bien para la comunidad. Ante estas posibilidades, los wikipedistas se organizan e implementan estrategias de coordinación, desde el uso de herramientas administrativas y burocráticas (bloqueos, protección y semiprotección de páginas, resoluciones en el TAB, etc.) que apelan a los sistemas de autoridad interna, pero también poseen estrategias que la misma comunidad lleva a cabo, como utilizar fuentes diversas, documentar artículos con fotografías propias, monitorear a usuarios que editan sospechosamente, realizar concursos para revertir vandalismo y ediciones promocionales, etcétera.

El hecho de que Wikipedia sea un ‘territorio’ del conocimiento compartido, no quiere decir que esté exento de que actores que quieran interferir en su funcionamiento, sino todo lo contrario. Al estar permanentemente abierta, los usuarios han ido asumiendo el compromiso de enfrentar tanto amenazas de ‘vandalismo coordinado’, vandalismo ocasional, así como de formas mucho más sofisticadas que han encontrado algunos editores (a través de compañías de *marketing* y sectores gubernamentales) de integrar contenido bajo propósito.

Conocimiento libre: el sistema de valores en disputa dentro de Wikipedia

Una de las problemáticas detectadas durante la investigación tiene que ver con una serie de ‘valores’ que tiene Wikipedia que resguardan el proyecto –la información que ahí se vierte y a los lectores y editores que participan en la enciclopedia–. Se detectó, pues, que hay una pugna constante en la edición de los artículos en los que los usuarios negocian con respecto a dichas reglas, que son interpretadas de maneras diversas. Al ser un espacio en común, donde no hay una intromisión estatal, cada proyecto de Wikimedia, en este caso Wikipedia en español, funciona como un ente independiente con sus propias reglas, jurisdicción, ética y sistema de valores. Estos valores pueden verse de forma dicotómica, pues por cada uno, hay otro que se opone: relevancia/irrelevancia; neutralidad/falta de neutralidad; abierto/cerrado; consenso/disenso; etcétera.

Aunque pareciera que esta organización dicotómica se trata de un sistema de reglas fijas que se oponen una a otra y en las que sólo hay una inter-

pretación, en realidad se trata de conceptos que todo el tiempo se discuten, argumentan y le dan fluidez al proyecto. El quinto pilar señala que “Wikipedia no tiene normas firmes” (Wikipedia:Los cinco pilares, s/f), que se debe ‘ser valiente’ al editar, porque la perfección es una meta inalcanzable y no es lo más importante, pues la enciclopedia no es de papel y no tiene una fecha de entrega. Por supuesto que la interpretación de este pilar, junto con las demás reglas, produce diversas mezclas, en donde a veces se le da preponderancia a la relevancia enciclopédica, aunque no a la neutralidad: puede haber artículos creados bajo un fin particular, pero que estén muy bien referenciados con fuentes verificables. Las decisiones entre lo ‘abierto’ y lo ‘cerrado’ son importantes, pues de ello depende frenar acciones que puedan dañar el contenido o a algún usuario. La valoración de ‘burocracia’ o ‘adhocracia’ se da de manera inherente, ya que el sistema funcionará de forma adhocrática mientras no haya una autoridad que obligue a realizar una acción apelando al ‘sentido común’.

En los artículos aquí estudiados es posible ver una lucha entre relevancia y una línea delgada entre lo neutral y los intereses particulares, pues generalmente los usuarios que le dedican tiempo a los temas políticos o de actualidad tienen posturas formadas que desean que se conserven dentro del artículo; por esto, aunque recurran a fuentes fiables y a una redacción neutral, podría ser interpretada por otros usuarios como no neutral e irrelevante. En este sentido, y como lo señala Foucault (2000), los saberes constituidos se ponen en duda y los saberes sometidos tratan de tomar su cauce a través de la deliberación y el disenso; sin embargo, en Wikipedia, a partir de la ejecución más severa de las reglas, también es posible callar los disensos para que impere una visión de orden y pulcritud que buscan algunos editores.

Si recurrimos a la postura de la ‘participación’ (Carpentier, 2011a) y a la teoría del actor-red, los editores colaboran y, a su vez, discuten el sistema de reglas que afecta la inclusión o exclusión de contenidos, y las posturas pueden equilibrarse hacia un bando o el otro, dependiendo de factores políticos internos y externos. El modelo participativo en Wikipedia no es de equilibrio total, sino de una inestabilidad que incentiva la constante modificación de principios, políticas, usuarios y sistemas de interacción.

Conocimiento común y disenso

Como se ha visto, las valoraciones subjetivas en disputa dentro de Wikipedia parecerían dicotómicas, pero son sólo un modelo para comprender cómo los

usuarios y voluntarios toman decisiones basadas en convicciones personales, así como en concordancia con lo que la comunidad decide. Se ha señalado que, aunque el proyecto busque siempre los consensos y acuerdos, parte de la sostenibilidad de la diversidad de información que soporta Wikipedia radica en su capacidad de generar disensos que coexisten en un mismo sitio colaborativo; todo esto a través de reglas y procesos de ‘mediación’ compleja. Lo ‘político’ del proyecto no sólo está en las votaciones o en las normativas, sino en que continuamente pone en circulación distintos modos de pensar y muestra resistencia a mecanismos de dominación tanto internos como externos, tal como en otros sistemas de participación (Jenkins *et al.*, 2016). Es por esta razón que los voluntarios de Wikimedia México participan poco en los procesos de votación, pero expresan participación a través de la creación de eventos para que haya nuevos editores o para incluir información que no estaba dentro de Wikipedia.

Por otro lado, en los primeros años del proyecto se aceptaban ediciones que más adelante se hicieron inadmisibles, tales como artículos pequeños y sin referencias. Del mismo modo, la interpretación de relevancia ha ido cambiando, se comenzaron a permitir artículos de índole popular o mediática que antes no hubieran sido posibles. Estas modificaciones afectan la forma en que los usuarios participan, alejando tanto a los que consideraban que había demasiada rigidez en la estructura interna como a los que decían que el proyecto era demasiado flexible con la información publicada. Algunos usuarios señalan que en sus primeros años, Wikipedia era un proyecto mucho más confrontativo en el que los usuarios discutían más, lo que causaba mayores problemas, pero también permitía que el nivel de los contenidos se fortaleciera.

Entonces era una época en que también eran unas luchas constantes, los bibliotecarios se metían a luchas muy encarnizadas, incluso entre ellos. Había guerras de bloqueos enteras, guerras de ediciones increíbles, en donde se sentía un ambiente tenso, pero también una tensión bastante constructiva, porque también la argumentación estaba en un nivel increíble, porque todos demostraban con fuentes, todos demostraban de manera increíble el punto en que llegaban, y yo creo que Wikipedia tuvo un enriquecimiento de esta argumentación increíble (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016).

El proyecto de Wikipedia tiene una estructura diseñada para el disenso, porque en general el proyecto sólo se mueve y avanza mientras haya huecos y esté incompleto. Esta ‘inconclusión’ causa malestar y, por ende, la posibilidad de

que los editores quieran aportar. Asimismo, el hecho de que haya opiniones divididas y totalmente opuestas es otro motor para contribuir al proyecto, pues cuando un editor sabe de antemano que hay gente que creará contenido de manera particular y que posiblemente vaya en contraposición de su ideología, esto también promueve (indirectamente) el interés de que la enciclopedia no tenga un solo discurso ni una sola visión de un fenómeno o acontecimiento.

La ‘relevancia enciclopédica’ como reflejo de la poca diversidad de editores

La observación y el análisis ha permitido apreciar que ciertos grupos y sectores sociales contribuyen de manera minoritaria en Wikipedia. Esto tiene muchas explicaciones, tanto internas como externas. Dentro de las internas, se menciona la inflexibilidad de los usuarios veteranos de colaborar con los nuevos. Los usuarios que editan por primera vez son vistos con cierta desconfianza, por lo que es posible que los cambios que han propuesto sean eliminados al principio, sin ofrecer una explicación detallada. Los usuarios veteranos concentran poder a través del capital simbólico que les otorgan sus pares (Ortega Soto y Rodríguez López, 2011), pero también asumen que son responsables de la gestión de ‘recursos de uso común’ (Ostrom, 2011) que, sin embargo, no son perecederos. El ‘conocimiento común’ en Wikipedia no es gestionado en función de su posible escasez (como los recursos naturales), sino dentro de los límites que establecen sus políticas internas, especialmente a través de la interpretación de la política de ‘relevancia’.

Los sistemas de control de calidad y de mantenimiento, ejecutados por los usuarios (bibliotecarios, reversores, entre otros), poseen un sesgo, pues son muy pocos los actores realizando estas actividades fundamentales. Por esta razón, es relativamente fácil que los pocos usuarios que participan en las discusiones y en las decisiones lleguen a un consenso entre sí y que, por ende, pasen por alto los desacuerdos que tienen otros editores. A los usuarios nuevos se les suele relegar a pesar de la política de ‘no morder a los novatos’, porque al permanecer aislados, no tienen posibilidad de crear alianzas para construir disensos dentro del proyecto.

Siento que los diversos tipos de usuarios están bien, pero falta mucha diversidad entre ellos; es decir, la mayoría son hombres, pocos son de minorías y siento que a veces no tienen la perspectiva para determinar la importancia de un artículo o

de una edición. Es frustrante a veces cuando se hace un artículo que es relevante para un grupo de personas, pero un administrador no lo percibe de esa manera y lo pone en aviso de borrado (o lo borran inmediatamente). Es necesario tener usuarios que revisen los artículos y que haya un control para tener una buena comunidad, pero ahorita ese control está bajo personas que generalmente tienen la misma perspectiva con las mismas prioridades, las cuales no nos podrán ayudar a llegar a tener una enciclopedia con la “suma de todo el saber de la humanidad” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017).

Algunos editores y voluntarios perciben que la construcción del discurso de ‘relevancia enciclopédica’ recae en pocos usuarios, y éstos imponen visiones particulares que repercuten tanto en el contenido como en la interpretación de dicha política. Es así como los ‘saberes sometidos’ y ‘subalternos’ continúan siendo menospreciados, al igual que la actividad de personas que son ajenas a las formas hegemónicas de creación y producción de conocimiento académico. El riesgo, perciben los entrevistados y lo observado en campo, es que Wikipedia pase de ser un instrumento de la comunidad para construir narrativas diversas y alternativas al orden del discurso hegemónico, a ser un validador histórico de la ‘colonialidad del saber’ que estandarice los saberes, cobijada por una fachada de inclusión y colaboración.

Como se mencionó antes, la postura de los fundadores de Wikipedia (Wales y Sanger) de construir una enciclopedia con un contenido que fuera ‘relevante’ (*notable*) –estableciendo lineamientos académicos para determinar este concepto– limita y acota lo que se entiende por ‘conocimiento libre’, pues se convierte en un concepto excluyente y exclusivo que descarta conocimientos que no están sustentados por fuentes ‘relevantes’ (revistas académicas, artículos científicos, estudios de universidades), imponiendo nuevamente un discurso de validación. La comunidad, sin embargo, se ha resistido a esta posibilidad y continuamente crea iniciativas para tratar de alterar o eludir esas reglas, pues Wikipedia (como fenómeno convergente entre la tradición escrita y oral) está en una adaptación constante, sobre todo en una pugna por salir de la ‘violencia epistémica’ de otros proyectos similares en el pasado.

El punto de vista neutral es una construcción colectiva

El punto de vista neutral no solamente quiere decir que un artículo debe de presentar todas las visiones sobre un mismo fenómeno, sino que también haya

suficientes ojos revisando que esa política se cumpla. La neutralidad corre el riesgo de convertirse en una estrategia para mantener una voz dominante sobre ciertos temas por medio del ‘discurso’ neutral o que parezca neutral. Según Van Dijck (2016), la neutralidad es uno de los principios más controvertidos del proyecto enciclopédico, pues algunos lo consideran la regla “que condicionaba con mayor rigor a sus usuarios a participar de la formación de consenso, lo que sofocaba toda discusión y diversidad de opinión” (p. 233). La autonomía del conocimiento a través de discursos de objetividad, neutralidad e imparcialidad (como señala Hall en Sánchez Román, 2014) impone reglas de clasificación para legitimar los saberes; pero dentro de Wikipedia en español, y específicamente a través de lo dicho por los voluntarios de Wikimedia México, hay múltiples interpretaciones del ‘punto de vista neutral’ que se discuten constantemente y, dependiendo del tipo de artículo, así como del tipo de usuarios involucrados en discusiones particulares, será la resolución a la que se llegue.

Existen contenidos cuya neutralidad se ha puesto en disputa dentro del proyecto y, a su vez, se han convertido en parte de la interpretación que los usuarios hacen del concepto de ‘punto de vista neutral’. Se hizo hincapié en el caso del sitio web *rebelión.org*, el cual fue colocado en la lista negra (por *spam*) de fuentes prohibidas en Wikipedia en español, acción criticada por varios actores; sin embargo, a su vez, se convirtió en un símbolo de unidad para los usuarios que defendieron dicha decisión. La resistencia, pues, se da en distintas direcciones, convirtiéndose en victorias simbólicas para los usuarios que ganan un debate y logran impulsar su visión sobre una política en un momento particular. Esto puede entenderse a partir de Couldry y Hepp (2016), quienes estudian la construcción de la realidad a partir de las mediaciones, pues los usuarios no sólo tratan de imponer una agenda interna, sino una visión concreta sobre cómo debe estructurarse el conocimiento para ser útil y valioso dentro de la sociedad.

El ‘punto de vista neutral’ está en continua construcción y los casos analizados aquí ponen en cuestionamiento este concepto que, como lo señala Van Dijck (2016), corre el riesgo de convertirse en una forma de estandarizar la información característica de la ‘economía del conocimiento’ occidental. “Algunos detractores rechazan el pilar del punto de vista neutral como un principio ideológicamente sospechoso, en particular dado el estricto cumplimiento de este que impone un extensivo aparato operativo” (Van Dijck, 2016, p. 233).

El punto de vista neutral enciclopédico de Wikipedia, entonces, puede caer en una interpretación que, a su vez, parta del sesgo cientificista o escépti-

co, que supondría que otros tipos de conocimiento no tienen el mismo valor (Villoro, 1996), o como lo señala Wallerstein apelando al modelo de conocimiento que sustenta al sistema-mundo-moderno:

El cientificismo ha sido el modo más sutil de justificación ideológica de los poderosos, ya que presentaba el universalismo como ideológicamente neutral, desinteresado en la “cultura” y por cierto de la arena política, y derivando su justificación ante todo del bien que puede ofrecer a la humanidad a través de las aplicaciones del conocimiento teórico que los científicos han venido adquiriendo (Wallerstein, 2007, p. 99).

Wikimedia México: activistas por el conocimiento libre dentro y fuera de Wikipedia

A mí me parece un sueño, [...] es súper romántico desde mi punto de vista. Yo estoy enamorada de Wikipedia, estoy enamorada de la forma en que se trabaja; estoy enamorada de que sea un trabajo voluntario; eso me parece el top. Habrá gente que cobre y habrá gente que haga ediciones bajo propósito, pero la mayoría de personas lo hacemos por amor, para que se comparta el conocimiento.

Carmen Alcázar, directora ejecutiva de Wikimedia México

Durante la investigación y la escritura de esta investigación, parecía que se estaba buscando la manera de enfrentar a la comunidad de Wikipedia con la de Wikimedia, o a la de Wikimedia México con la de Wikipedia en español; sin embargo, estas interacciones complejas surgieron espontáneamente, no porque haya una escisión o una fractura dentro de las mismas, sino porque las discusiones sobre el conocimiento, sobre las políticas y sobre las formas en que se debe llevar el proyecto son cotidianas, son parte de la ‘participación’ por el ‘conocimiento libre’ y sus implicaciones políticas tanto al interior como afuera del proyecto. Esto hace que la complejidad de las interacciones crezca con el tiempo, así como el entendimiento de las paradojas y contradicciones que, a su vez, son su motor esencial.

Los proyectos de Wikimedia son increíblemente grandes y ambiciosos, lo cual significa que no se podrá realizar en poco tiempo. Requiere de mucha paciencia colectiva, de mucho esfuerzo y tiempo. Todos y cada uno de los voluntarios que aportan tiempo, sabiduría, paciencia, etc., son valiosos y yo espero que este proyecto crezca exponencialmente para que así sea más representativo de la humanidad en conjunto. Tenemos mucho trabajo que hacer, pero también muchas ganas de lograrlo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017).

Wikimedia México, aunque depende de la Fundación Wikimedia, no se mantiene neutral cuando ésta comete algún atropello a la comunidad o toma decisiones que se consideran autoritarias o contrarias a los principios del proyecto. Hay una crítica continua al manejo de los recursos, a la forma en que se compone el *staff*, la mesa directiva y las inclinaciones políticas que se deciden desde los polos de poder más visibles del movimiento: la Fundación afincada en San Francisco, los capítulos estadounidenses y europeos, etcétera. Esto es así porque, aunque sea un proyecto que nació en Estados Unidos, se ha tenido que adaptar al ir integrando actores de todas partes del mundo.

Asimismo, los actores de latitudes subalternizadas han creado estrategias de resistencia ante la centralidad de las decisiones de la Fundación. Los capítulos hispanohablantes trabajan en bloque para votar por representantes en la Junta Directiva que tomen en cuenta sus condiciones socioculturales concretas, así como formas de organización que se alejan de los centros hegemónicos. Esto no significa que en un futuro cercano se logre una integración total o que disminuya el predominio anglosajón sobre el proyecto, como se puede observar en la forma en que se distribuyen los recursos y las interacciones entre usuarios. En este punto, Hall (2010) señala que una integración armónica dentro de la pluralidad epistémica no es sencilla de lograr y, posiblemente, no suceda.

No hay garantía de que un objeto de una cultura tenga un sentido equivalente en otra, precisamente porque las culturas difieren, a veces radicalmente, una de otra en sus códigos –la manera como inventan, clasifican y asignan sentido al mundo–. Por tanto, una idea importante sobre la representación es la aceptación de un grado de *relativismo cultural* de una cultura a otra, cierta falta de equivalencia, y por tanto la necesidad de traducción a medida que nos movemos de un conjunto conceptual o universo de una cultura a otra (Hall, 2010b, p. 479).

Por otro lado, el eje del activismo que trasciende los límites de la creación de contenido es uno de los elementos más complejos de analizar, porque como lo apuntan autores como Hess y Ostrom (2009), Spivak (2010), Wa Thiong'o (1994), Hall (2010), Foucault (2000), Authier y Lévy (1992), entre otros más, los paradigmas del saber y el conocimiento van más allá de la acumulación de información, pues están en las prácticas culturales del ser humano; sin embargo, este tipo de discusiones apenas se comenzaron a forjar en el movimiento, y ya han confrontado a distintos voluntarios con interpretaciones contrapuestas acerca del 'conocimiento': aquellos que lo interpretan desde una visión académica e ilustrada con aquellos que ven la necesidad de ampliar los márgenes de lo que se considera valioso desde los bordes y las alteridades (Sengupta y Bouterse, 2017), es decir, reconocer la pluralidad epistémica y los 'epistemicidios' cometidos por las culturas hegemónicas.

Otro aspecto por destacar es que los miembros de Wikimedia México, así como las y los voluntarios que suelen acompañar el movimiento, poseen ideologías en común, prácticas políticas en común que hacen que las labores del activismo puedan ser más amplias y vayan más allá de la edición de la enciclopedia en línea.

Yo he visualizado a Wikipedia como un nuevo activismo desde hace muchos años, desde antes de ser feminista y de trabajar para reducir la brecha de género; ahora que lo trabajo, pues doble, o sea: activista digital y feminista en Wikipedia. Pero además es como empoderar a la gente, puedes hacerla tuya y puedes editarla, puedes trabajar para construir que el conocimiento llegue a todas las personas. Y a veces da menos miedo que ir a una marcha, y no sé si tengan el mismo impacto, o sea, son mediciones distintas, pero lo que sí es una realidad, es que creo que todas las personas que trabajamos en el capítulo tenemos ideologías muy comunes; no tenemos a nadie de ultraderecha [...]. Esto es lo que nos une; tal vez una parte del capítulo va a salir en una marcha mañana y otra parte no; pero eso nos une y también es una forma de cambiar y transformar el mundo, transformar el país (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016).

Para algunos voluntarios y voluntarias, la participación en el capítulo y en los proyectos de Wikimedia supone la creación de nuevos discursos sobre el conocimiento que podrían ser más accesibles y abiertos, pero también supone estar en situaciones más tangibles, como en el uso de Wikipedia en el aula y en los proyectos educativos que los voluntarios llevan a cabo, así como el *staff* de

Wikimedia México a partir de 2020. Asimismo, el trabajo de las y los voluntarios forma parte de un movimiento más amplio en torno al ‘conocimiento libre y compartido’.

[...] creo que lo que más me entusiasma del capítulo es pensar en que hemos cambiado de a poco, sobre todo en las aulas, el pensamiento de profesores y estudiantes. Es una de las cosas que más me satisface y que más me motiva a continuar en el movimiento. Saber que, en algún punto, ya no serán necesarias las suscripciones a revistas científicas, pertenecer a cierta universidad para poder tener acceso a ciertos archivos, investigaciones, resultados. Me gusta mucho pensar que habrá un momento que de verdad toda la humanidad pueda tener el acceso al conocimiento que se ha generado a través de los siglos. Entonces eso es lo que más me mueve, pensar que habrá un momento en el que no solamente las personas van a tener acceso a esta información, sino que habrá más voluntarios y voluntarias en el mundo ampliando la Wikipedia, eso me mueve muchísimo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017).

La investigación de este proyecto comenzó en 2014 y terminó en 2018, por lo que hay aspectos que no se tomaron en cuenta y que se han ido transformando. Por ejemplo, en 2020, y a raíz de la pandemia por COVID-19, todos los eventos presenciales de Wikimedia en el mundo pasaron a una versión virtual e híbrida, lo que implicó una diversificación de modalidades y ajustes que también afectaron el proyecto y los capítulos que componen la organización (Peña, 2021). La Fundación Wikimedia ha cambiado algunas de sus políticas, permitiendo, por ejemplo, que los grupos de usuarios (*user groups*) participen en la elección de los miembros de la mesa directiva. Por otro lado, Wikimedia México contrató a personal pagado (*staff*) con funciones administrativas específicas, por lo que las y los voluntarios se dedican casi exclusivamente a labores de edición, aunque también dan charlas, talleres y colaboran en proyectos para incrementar la influencia de Wikimedia México, sobre todo en temas de incidencia, políticas públicas con respecto al conocimiento y las leyes de derechos de autor, así como en la disminución de la brecha de género en Wikipedia en español.



REFERENCIAS

- @axebra, EDRI, FCForum, Acero Martín, F., Rowan, J., Martínez, R. & Levi, S. (2012). *Cultura libre digital. Nociones básicas para defender lo que es de todos*. Barcelona: Icaria.
- Administración de grupos globales/Founder. (2016). *Meta-wiki*.
- Aguirre Sala, J. F. (2014). El potencial de los medios digitales ante la participación ciudadana tradicional y en el presupuesto participativo. *Comunicación y Sociedad*, 22, 211-229.
- Albornoz, D. (2017). Power and inequality in open science discourses. En *Diversity, Equity and Inclusion Panel/OpenCon*. Berlín.
- Alcón, D. & Pfänder, S. (2016). El pluricentrismo hispánico en Internet (preguntas [trans] nacionales y respuestas empíricas desde la nueva base de datos "NCAT2015", DFG). *Coloquio Internacional. El Pluricentrismo de la Cultura Lingüística Hispánica: Reflejos en los Medios de Comunicación Masiva*.
- Alevizou, P. (2006). Encyclopedia or cosmopedia? Collective intelligence for knowledge technospaces. *Wikimania 2006*.
- Alexa-wikipedia.org (2021). *Alexa*. https://www.alexametrics.com/siteinfo/wikipedia.org#section_traffic
- Allcott, H. & Gentzkow, M. (2017). Social media and fake news in the 2016 election. <https://doi.org/10.3386/w23089>
- Alonso-Jiménez, E. (2015). Una aproximación a Wikipedia como polisistema cultural. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 68.

- Álvarez Azcárraga, L. & Muñoz, C. (2016). Taller de estímulo Wikipedia en lengua maya. *Wikimedia México*.
- Appadurai, A. (2007). *El rechazo de las minorías: ensayo sobre la geografía de la furia*. Barcelona: Tusquets.
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.
- Aro, J. (2016). The cyberspace war: Propaganda and trolling as warfare tools. *European View*, 15(1), 121-132. <https://doi.org/10.1007/s12290-016-0395-5>
- Attali, J. (1995). *Ruidos. Ensayo sobre la economía política de la música*. Siglo XXI.
- Authier, M. & Lévy, P. (1992). La cosmopédie: une utopie hypervisueüe. *Centre de Recherche Sur la Culture Technique*, 24. <http://documents.irevues.inist.fr/handle/2042/32727>
- Ávalos González, J. M. (2013). *Movimientos sociales y ciberculturas juveniles disidentes. Los casos de Occupy y #YoSoy132 en México (2011-2012)*. Versión. Ayuda:Libros. (2017). *Wikipedia en español*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Libros>
- Bailey, C. (2013). *Making is connecting: The social meaning of creativity from DIY and knitting to YouTube and Web 2.0*. Taylor & Francis.
- Barthes, R. (1987). La muerte del autor. En *El susurro del lenguaje* (pp. 65-71). Buenos Aires: Paidós.
- Benkler, Y., Roberts, H., Faris, R., Solow-Niederman, A. & Etling, B. (2015). Social mobilization and the networked public sphere: Mapping the soppa-pipa debate. *Political Communication*, 32(4), 594-624.
- Bergson, H. (1996). *Las dos fuentes de la moral y de la religión*. Tecnos.
- Berners-Lee, T., Fischetti, M. & Foreword By-Dertouzos, M. L. (2000). Weaving the Web: The Original Design and Ultimate Destiny of the World Wide Web by its Inventor. *HarperInformation*.
- Berrocal, S. (2014). Media prosumers in political communication: Politainment on YouTube/Prosumidores mediáticos en la comunicación política: El «politainment» en YouTube. *Comunicar* (English edition), 22(43), 65-72.
- Bishop, C. (2016). *Infiernos artificiales. Arte participativo y políticas de la espectaduría*. Ciudad de México: Taller de Ediciones Económicas.
- Blue, V. (2012, septiembre). Corruption in wikiland? Paid PR scandal erupts at Wikipedia. *CNet*, 12. <https://www.cnet.com/news/corruption-in-wikiland-paid-pr-scandal-erupts-at-wikipedia/>
- Boag, J. (2004). The battle of piracy versus privacy: How the Recording Industry Association of America (RIAA) is Using the digital Millennium Co-

- pyright Act (DMCA) as its weapon against internet users' privacy rights. *Cal. WL Rev.*, 41, 241.
- Bobbio, N., Matteucci, N. & Pasquino, G. (1991). *Diccionario de política* (Vol. 2). Siglo XXI.
- Bohannon, J. (2016). Who's downloading pirated papers? Everyone. *Science*, 352(6285), 508-512.
- Borja, R. (2018). Sociedad abierta. *Enciclopedia de la política*. https://www.encyclopediadelapolitica.org/sociedad_abierta/
- Borra, E., Weltevrede, E., Ciuccarelli, P., Kaltenbrunner, A., Laniado, D., Magni, G., Mauri, M., Rogers, R. & Venturini, T. (2014). Contropedia. The analysis and visualization of controversies in Wikipedia articles. *OpenSym*, 31-34.
- Brecht, B. (2006). The radio as an apparatus of communication. En A. Gumucio Dagron & T. Tufte (Eds.), *Communication for social change anthology: Historical and contemporary readings*. Nueva Jersey: CFSC Consortium, Inc.
- Bruns, A. (2008). *Blogs, Wikipedia, second life, and beyond: From production to produsage* (Vol. 45). Peter Lang.
- Bryant, S. L., Forte, A. & Bruckman, A. (2005). Becoming wikipedia: Transformation of participation in a collaborative online encyclopedia. *Proceedings of the 2005 International ACM SIG Group Conference on Supporting Group Work*, 1-10. <https://doi.org/10.1145/1099203.1099205>
- Burke, P. (2002). *Historia social del conocimiento*, Vol. I: De Gutenberg a Diderot. Paidós.
- Burke, P. (2012). *Historia social del conocimiento*, Vol. II: De la enciclopedia a la Wikipedia. Grupo Planeta (GBS).
- Busaniche, B. (Ed.) (2010a). *Argentina copyleft: la crisis del modelo de derecho de autor y las prácticas para democratizar la cultura*. Fundación Vía Libre/ Fundación Heinrich Böhl-Cono Sur.
- Busaniche, B. (2010b). La privatización del dominio público. *Argentina copyleft. La crisis del modelo de derecho de autor y las prácticas para democratizar la cultura*. Buenos Aires: Fundación Vía Libre y Fundación Heinrich Böhl-Cono Sur.
- Calderón Acero, C. A., Pineda Pinzón, E. C., López García, H., Vergara Vidal, J., Lartigue, L., Goñi Mazzitelli, M., Barriga Flores, P. & Arias, P. D. (2014). *Bienes comunes. Espacio, conocimiento y propiedad intelectual*. CLACSO.
- Callén Moreu, B. (2012). Software libre: abriendo las cajas negras de la tecnología. En *Teoría del Actor-Red. Más allá de los estudios de ciencia y tecnología* (pp. 71-110). Barcelona: Amentia Editorial.

- Carey, J. (1989). *Space, time and communications: A tribute to Harold Innis. Communication as culture: Essays on media and society*. London: Unwin.
- Carpenter, E. & McLuhan, M. (1974). *El aula sin muros. Investigaciones sobre técnicas de comunicación*. Laia.
- Carpentier, N. (2011a). *Media and participation: A site of ideological-democratic struggle*. Intellect Ltd.
- Carpentier, N. (2011b). The concept of participation: If they have access and interact, do they really participate? *CM-časopis za Upravljanje Komuniciranjem*, 6(21), 13-36.
- Carpentier, N., Dahlgren, P. & Pasquali, F. (2013). Waves of media democratization. A brief history of contemporary participatory practices in the media sphere. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 19(3), 287-294.
- Carpentier, N., Dahlgren, P. & Pasquali, F. (2014). The democratic (media) revolution: A parallel genealogy of political and media participation. En *Audience transformations: Shifting audience positions in late modernity* (pp. 123-141). Routledge.
- Carrier, M. A. (2013). *SOPA, PIPA, ACTA, TPP: An alphabet soup of innovation-stifling copyright legislation and agreements*.
- Casanueva, J. M. (2016). Paradojas del “gobierno abierto” en el contexto mexicano. En *Internet en México. Derechos humanos en el entorno digital* (pp. 243-275). Derechos Digitales.
- Castañeda, E. (2012). The indignados of Spain: A precedent to occupy Wall Street. *Social Movement Studies*, 11(3-4), 309-319.
- Castells, M. (1999). *La sociedad red. La era de la información: economía, sociedad y cultural*. Siglo XXI.
- Castells, M. (2001). Internet y la sociedad red. *La Factoría*, 14, 15.
- Castells, M. (2006). Informacionalismo, redes y sociedad red: una propuesta teórica. En *La sociedad red: una visión global* (pp. 27-75). Alianza Editorial.
- Castells, M. (2012a). *Comunicación y poder*. Siglo XXI.
- Castells, M. (2012b). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*. Alianza Editorial.
- Categoría:Wikipedia:Borrar (definitivo). (2018). *Wikipedia en español*.
- Categoría:Wikipedia:Consultas de borrado cerradas. (2022). *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Wikipedia:Consultas_de_borrado_cerradas
- Cayari, C. (2011). The YouTube effect: How YouTube has provided new ways to consume, create, and share music. *International Journal of Education & the Arts*, 12(6), n6.

- Chaplin, H. (2014). Q&A: Henry Jenkins on applying methods of participatory culture to traditional civic activism. En *Civics: Participating in a digital world* (pp. 32-42). MacArthur Foundation Digital Media and Learning Initiative.
- Chau, C. (2010). YouTube as a participatory culture. *New Directions for Youth Development*, 2010(128), 65-74.
- Cheria, A. & Cheria, E. (2011). Towards a vocabulary of commons. Conference paper. Sustaining commons: Sustaining our future. En *The Thirteenth Biennial Conference of the International Association for the Study of the Commons*. Hyderabad, India.
- Clark, J. D., Faris, R. M. & Heacock Jones, R. (2017). Analyzing accessibility of Wikipedia projects around the world. *Berkman Klein Center for Internet & Society Research Publication*.
- Clark, J. D., Faris, R. M., Morrison-Westphal, R. J., Noman, H., Tilton, C. B. & Zittrain, J. L. (2017). The shifting landscape of global internet censorship. *Berkman Klein Center for Internet & Society Research Publication*.
- Cleaver Jr., H. M. (1998). The Zapatista effect: The internet and the rise of an alternative political fabric. *Journal of International Affairs*, 621-640.
- Cohen, N. (2009, agosto). A war of words over Wikipedia's Spanish version. *The New York Times*.
- Colina, H. (2011). La construcción colaborativa del conocimiento desde la óptica de las comunidades de software libre. En G. Wolf y A. Miranda (Eds.), *Construcción colaborativa del conocimiento* (pp. 147-156). México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Collier, B. & Bear, J. (2012). Conflict, criticism, or confidence: An empirical examination of the gender gap in Wikipedia contributions. *Proceedings of the ACM 2012 Conference on Computer Supported Cooperative Work*, 383-392.
- Constant, S. A. (2013). The computer fraud and abuse act: A prosecutor's dream and a hacker's worst nightmare-The case against Aaron Swartz and the need to reform the CFAA. *Tul. J. Tech. & Intell. Prop.*, 16, 231.
- Cotarelo, R. (2012). *El sueño de la verdad. Los conflictos en la sociedad abierta*. Madrid: Catarata.
- Couldry, N. & Hepp, A. (2016). *The mediated construction of reality*. John Wiley & Sons.
- Da Silva, C. I. (2014). Can I borrow your proper name? Remixing signatures and the contemporary author. En *The Routledge Companion to Remix Studies* (pp. 96-103). Routledge.

- Da Silveira, S. A. (2013). Aaron Swartz and the battles for freedom of knowledge. *SUR-Int'l J. on Hum Rts.*, 18, 7.
- Dahlgren, P. (2013). *The political web: Media, participation and alternative democracy*. Nueva York: Palgrave Macmillan Basingstoke.
- Darat, N. & Tello, A. M. (2016). Desobediencia intelectual: resistencias a la privatización del conocimiento. *Polis (Santiago)*, 15(43), 313-329.
- De Certeau, M. (1996). *La invención de lo cotidiano I: Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana.
- De Rosnay, M. D. & Langlais, P. C. (2017). Public artworks and the freedom of panorama controversy: A case of Wikimedia influence. *Internet Policy Review*, 6(1).
- Demers, J. T. (2006). *Steal this music: How intellectual property law affects musical creativity*. University of Georgia Press.
- Doan, A., Ramakrishnan, R. & Halevy, A. Y. (2011). Crowdsourcing systems on the World-Wide Web. *Communications of the ACM*, 54(4), 86-96.
- Downing, J. D. H. (2000). *Radical media: Rebellious communication and social movements*. Sage Publications.
- Downing, J. D. H. (2010). *Encyclopedia of social movement media*. Sage Publications.
- Eagleton, T. (2001). *La idea de cultura: una mirada política sobre los conflictos culturales*. Grupo Planeta.
- Eco, U. (1985). *Obra abierta* (Vol. 2). Barcelona: Ariel.
- Editores mensuales en Wikipedia en español. (2018). *Wikimedia statistics*.
- Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la Junta Directiva. (2016). *Meta-wiki*.
- Elizondo Martínez, J. O. (2015). McLuhan y la Escuela de Comunicación de Toronto. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de los medios. Entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 109-132). Barcelona: Gedisa.
- Enyedy, E. & Tkacz, N. (2011). 'Good luck with your wikiPAIDia': Reflections on the 2002 fork of the Spanish Wikipedia. En G. Lovink & N. Tkacz (Eds.), *Critical point of view. A Wikipedia reader* (Institute, 110-118).
- Espinoza, J. R. Y. (2009). Revisión del libro: Latour, B. (2008). "Reensamblar lo social". *Revista Sociológica-Reseñas*, Colegio de Sociólogos del Perú, 1(1). https://www.academia.edu/905272/Bruno_Latour_Reensamblar_lo_social
- Estadísticas. (2018). *Wikipedia en español*.

- Estévez Trujillo, M. (2008). UTO-BOG. *Estudios sonoros desde la Región Andina*. Centro Experimental Oído Salvaje. Quito, Ecuador/Bogotá, Colombia: Trama Ediciones.
- Fallis, D. (2008). Toward an epistemology of Wikipedia. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(10), 1662-1674.
- Ferguson, K. (2015). *Everything is a remix* [Documental]. <https://vimeo.com/139094998>
- Firer-Blaess, S. (2007a). Wikipédia, modèle pour une société hyperpanoptique. *Homo Numéricus*.
- Firer-Blaess, S. (2007b). Wikipédia: le refus du pouvoir. *Mémoire de l'IEP, Université Lyon, 2*.
- Firer-Blaess, S. (2011). Wikipedia: Example for a future electronic democracy?: Decision, discipline and discourse in the collaborative encyclopaedia. *Studies in Social and Political Thought*, 19, 131-154.
- Flick, U., De Amo, T. & Blanco, C. (2014). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Flores Sosa, J. (2016). Arqueología del conocimiento en la Wikipedia en español. *XXXIV International Congress of the Latin American Studies Association/ Latin American Digital Humanities: Emerging Strategies and Spaces II*.
- Ford, H. & Wajcman, J. (2017). 'Anyone can edit', not everyone does: Wikipedia's infrastructure and the gender gap. *Social Studies of Science*, 47(4), 511-527. <https://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Forte, A., Andalibi, N. & Greenstadt, R. (2017). Privacy, anonymity, and perceived risk in open collaboration: A study of tor users and wikipedians. (PDF). Proceedings of Computer-Supported Cooperative Work and Social Computing (cscw). cscw, 17, 12.
- Forte, A., Antin, J., Bardzell, S., Honeywell, L., Riedl, J. & Stierch, S. (2012). Some of all human knowledge: Gender and participation in peer production. *Proceedings of the ACM 2012 Conference on Computer Supported Cooperative Work Companion*, 33-36.
- Fossatti, M. & Gemetto, J. (2011). *Arte joven y cultura digital*. Ártica Centro Cultural 2.0.
- Foucault, M. (1987). ¿Qué es un autor? *Revista de la Universidad Nacional (1944-1992)*, 2(11), 4-19.
- Foucault, M. (1990). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1997). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (2000a). *Defender la sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)*. Fondo de Cultura Económica.

- Foucault, M. (2000b). *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- Fundación Wikimedia. (2013). Declaración de misión. *Wikimedia Foundation*. https://wikimediafoundation.org/wiki/Declaración_de_misión
- Galindo, J. & González, J. (2013). *Yo soy 132, la primera erupción visible*. México: Glabal Talent.
- García Canclini, N. (2007). *Lectores, espectadores e internautas*. Gedisa.
- Gaylor, B. (2011). *RiP: A remix manifesto* [Documental]. Canadá.
- Global Reach. (2016). Mexico survey. *Wikimedia Foundation*. https://meta.wikimedia.org/wiki/Global_Reach/Mexico_Survey
- Glott, R., Schmidt, P. & Ghosh, R. (2010). *Wikipedia survey—overview of results*. United Nations University: Collaborative Creativity Group, 8, 1158-1178.
- Graham, M., Hale, S. A. & Stephens, M. (2011). *Geographies of the world's knowledge*. Convoco Foundation, Oxford Internet Institute.
- Greußlich, S. (2015). El pluricentrismo de la cultura lingüística hispánica: política lingüística, los estándares regionales y la cuestión de su codificación. *Lexis*, 39(1), 57-99.
- Grinnell, C. K. (2009). From consumer to prosumer to produser: Who keeps shifting my paradigm? (we do!). *Public Culture*, 21(3), 577-598.
- Halfaker, A., Geiger, R. S., Morgan, J. T. & Riedl, J. (2013). The rise and decline of an open collaboration system: How Wikipedia's reaction to popularity is causing its decline. *American Behavioral Scientist*, 57(5), 664-688. <https://doi.org/10.1177/0002764212469365>
- Hall, S. (2005). Encoding/decoding. En S. Hall, D. Hobson, A. Lowe & P. Willis (Eds.), *Culture, media, language. Working papers in cultural studies, 1972-79* (pp. 117-127). Routledge/Centre for Contemporary Cultural Studies University of Birmingham.
- Hall, S. (2010a). 19. El espectáculo del "Otro". En E. Restrepo, C. Walsh & V. Vich (Eds.), *Sin garantías: trayectorias y problemáticas en estudios culturales* (pp. 419-446). Envió editores.
- Hall, S. (2010b). 20. El trabajo de la representación. En E. Restrepo, C. Walsh, & V. Vich (Eds.), *Sin garantías: trayectorias y problemáticas en estudios culturales* (447-482). Envió editores.
- Hamelink, C. J. (2015). *La ética del ciberespacio*. Siglo XXI.
- Han, B-C. (2013). *La sociedad de la transparencia*. Barcelona: Herder.
- Harari, Y. N. (2016). *Homo deus: A brief history of tomorrow*. Random House.
- Hardt, M. & Negri, A. (2004). *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Editorial Debate.

- Hauben, M. (1995). The net and netizens: The impact the net has on people's lives. *The Amateur Computerist*, 6, 2-3.
- Hay, J. & Couldry, N. (2011). Rethinking convergence/culture: An introduction. *Cultural Studies*, 25(4-5), 473-486.
- Held, D. (1996). *Modelos de democracia*. Alianza Editorial.
- Hess, C. (2012). The unfolding of the knowledge commons. *St. Antony's International Review*, 8(1), 13-24.
- Hess, C. & Ostrom, E. (2009). Introduction: An overview of the knowledge commons. En C. Hess & E. Ostrom (Eds.), *Understanding knowledge as a commons. From theory to practice*. MIT Press.
- Himanen, P. (2004). *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Destino.
- Historial de elecciones de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia. (2017). *Meta-wiki*. https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Foundation_elections/Board_elections/History
- Huiquikipedia. (2018). *Huiquikipedia*.
- IAB México. (2016). Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos. *IAB México*. www.iabmexico.com/wp-content/uploads/2016/03/IABMx-ECMyD2016.pdf
- Incubadora de Wikimedia. (2018). *Wikimedia Foundation*.
- Innerarity, D. (2011). *La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente*. Paidós.
- Innis, H. A. (2007). *Empire and communications*. Rowman & Littlefield.
- Innis, H. A. (2008). *The bias of communication*. University of Toronto Press.
- Internet World Stats. (2017). Internet world stats: Usage and population statistics. *Internet World Stats*.
- Islas, J. O. (2008). El prosumidor. El actor comunicativo de la sociedad de la ubicuidad. *Palabra Clave*, 11(1).
- Islas, J. O. & González, N. (2012). Leyes restrictivas al desarrollo de Internet. *Virtualis*, 3(5), 13-24.
- Jemielniak, D. (2014). *Common knowledge?: An ethnography of Wikipedia*. Stanford University Press.
- Jenkins, H. (1992). *Textual poachers: Television fans and participatory culture*. Routledge.
- Jenkins, H. (2006). *Fans, bloggers, and gamers: Exploring participatory culture*. Nueva York: NYU Press.
- Jenkins, H. (2008). *Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Paidós.

- Jenkins, H. & Carpentier, N. (2013). Theorizing participatory intensities: A conversation about participation and politics. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*. <https://doi.org/10.1177/1354856513482090>
- Jenkins, H., Ito, M. & Boyd, D. (2016). *Participatory culture in a networked era: A conversation on youth, learning, commerce, and politics*. Wiley. https://books.google.com.mx/books?id=C_6aoAEACAAJ
- Jullien, N. (2012). What we know about Wikipedia. A review of the literature analyzing the project(s). Available at SSRN, 2053597.
- Kaufman, E. (2005). E-ciudadanía, prácticas de buen gobierno y TIC. Documento preparado para la Consulta Regional del Programa Pan Américas IDRC. http://www.legislarbien.com.ar/artsAdj/113517530411_paper_egovernemnt_e_kaufman.pdf
- Keen, A. (2011). *The cult of the amateur: How blogs, MySpace, YouTube and the rest of today's user generated media are killing our culture*. Nicholas Brealey Publishing.
- Keen, A. (2016). Internet no es la respuesta (Vol. 3). *La Galera*.
- Khartabil, B. (2014). *Me in Syrian jail*.
- Kleiner, D. & Richardson (alias Anna Nimus), J. (2006). Copyright, copyleft and the creative anti-commons. Recuperado el 14 de octubre de 2017 de subsol.c3.hu/subsol_2/contributors0/nimustext.html
- Konieczny, P. (2014). The day Wikipedia stood still: Wikipedia's editors' participation in the 2012 anti-sopa protests as a case study of online organization empowering international and national political opportunity structures. *Current Sociology*, 62(7), 994-1016.
- Kotler, P. (1986). The prosumer movement: A new challenge for marketers. *NA-Advances in Consumer Research*, 13.
- Kuhn, T. S. (2006). *La estructura de las revoluciones científicas* (Vol. 213). Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. & Mouffe, C. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lafuente, A., Alonso, A. & Rodríguez, J. (2013). *¡Todos sabios!* Ediciones Cátedra.
- Larserud, S. & Taphorn, R. (2007). *Diseño para lograr la igualdad: combinaciones más idóneas, medianamente idóneas y no favorables de los sistemas electorales y cuotas de género*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Ediciones Manantial.

- Laval, C. & Dardot, P. (2015). *Común: ensayo sobre la revolución en el siglo XXI*. Editorial Gedisa.
- Lay Arellano, T. (2012). #YoSoy132. De las plataformas de redes sociales virtuales a la conformación de un movimiento social. En Delgado, J. (Ed.), *Internet y ciencias sociales. Nuevos contextos, diversos actores, futuros escenarios* (pp. 75-100). Universidad de Guadalajara.
- Lessig, L. (2005). *Por una cultura libre: cómo los grandes grupos de comunicación utilizan la tecnología y la ley para clausurar la cultura y controlar la creatividad*. Traficantes de Sueños.
- Lessig, L. (2009). *El Código 2.0*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Lessig, L. (2012). *Remix: cultura de la remezcla y derechos de autor en el entorno digital*. Icaria.
- Lévy, P. (2004). *Inteligencia colectiva. Por una antropología del ciberespacio*, 150.
- Lievrouw, L. (2011). *Alternative and activist new media*. Polity.
- Lih, A. (2009). *The Wikipedia revolution: How a bunch of nobodies created the world's greatest encyclopedia*. Hyperion.
- List of Countries by Regional Classification. (2017). *Meta-wiki*.
- List of Wikipedias. (2018). *Wikistats*. <https://wikistats.wmcloud.org/display.php?t=wp>
- Logan, R. K. (2015). La base biológica de la ecología de los medios. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de medios: entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 197-220). Barcelona: Gedisa.
- López Gómez, D. & Tirado, F. J. (2012). Teoría del Actor-Red: Un pragmatismo contemporáneo. En *Teoría del Actor-Red. Más allá de los estudios de ciencia y tecnología* (pp. 1-16). Barcelona: Amentia Editorial.
- Lovink, G. (2016). *Redes sin causa: Una crítica a las redes sociales*. Editorial UOC.
- Lovink, G., Tkacz, N., Reagle, J. M., O'Sullivan, D., Liang, L., Salah, A. A., Gao, C., Suchecki, K., Scharnhorst, A. & Geiger, R. S. (2012). *Critical point of view: a Wikipedia reader*.
- Lund, A. & Venäläinen, J. (2016). Monetary materialities of peer-produced knowledge: The case of Wikipedia and its tensions with paid labour. *TripleC: Communication, capitalism & critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society*, 14(1), 78-98.
- Maguregui, C. (2009). Narrativas transmediáticas, interactividad, mashup y edupunk. *El portal educativo del Estado argentino*. <http://portal.educ.ar/debates/educacionytic/formacion-docente/narrativas-transmediaticas-int.php>
- Manovich, L. (2001). *The language of new media*. MIT Press.
- Marshall, T. H. (1998). *Ciudadanía y clase social*. Alianza Editorial.

- Martín-Barbero, J. (1991). *De los medios a las mediaciones: comunicación, cultura y hegemonía*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Martín-Barbero, J. (2004). De la filosofía a la comunicación/cultura. O de cómo un filósofo se extravió –y se encontró con este país, y con América Latina– en el campo de los estudios de la comunicación y las culturas [ponencia]. En CESU, Universidad de los Andes. Bogotá.
- Martín Prada, J. (2012). *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales*. Akal.
- Martínez, C. (2012). *Wikipedia: Inteligencia colectiva en la red*. Profit Editorial. <https://books.google.com.mx/books?id=QE1FUyYi5QC>
- Mato, D. (2008). No hay saber “universal”, la colaboración intercultural es imprescindible. *Alteridades*, 18(35), 101-116. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-70172008000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Mayer, M. (2016). Pequeño resumen del editatón de mujeres artistas 2016. <https://www.pregunte.pintomiraya.com/index.php/eventos-educativos/editaton-mujeres-artistas/item/48-de-archiva-al-editaton-de-mujeres-artistas-2016>
- McLuhan, M. (2009). *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*. Bolsillo Paidós (Vol. 22).
- McLuhan, M. & McLuhan, E. (1992). *Laws of media: The new science*. Toronto: University of Toronto Press.
- McLuhan, M. & Powers, B. R. (1995). *La aldea global*. Barcelona: Gedisa.
- Mcquigge, M. (2013). Toronto professor learns not all editors are welcome on Wikipedia when class assignment backfires. *The Canadian Press*. <http://news.nationalpost.com/news/canada/toronto-professor-learns-not-all-editors-are-welcome-on-wikipedia-when-class-assignment-backfires>
- MediaWiki:Spam-Blacklist. (2018). *Wikipedia en español*. <https://es.wikipedia.org/wiki/MediaWiki:Spam-blacklist>
- Meneses Rocha, M. E. (2015). Ciberutopías. Democracia, redes sociales, movimientos-red. En *Ciberutopías. Democracia, redes sociales y movimientos-red*. Editorial Porrúa.
- Meneses Rocha, M. E. & Castillo González, M. C. (2016). #TodosSomosAyotzinapa. Storytelling, identidades, representaciones y reflexividad en disputa. *Cultura, Lenguaje y Representación/Culture, Language and Representation*, 16(2), 37-56.
- Miquel-Ribé, M. & Laniado, D. (2016). Cultural identities in Wikipedias. *Proceedings of the 7th 2016 International Conference on Social Media & Society*.

- Miranda, A. (2011). Educación y software libre. En G. Wolf & A. Miranda (Eds.), *Construcción colaborativa del conocimiento* (pp. 225-246). México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Miroshnichenko, A. (2014). *Human as media. The emancipation of authorship*. Moscú: Miroshnichenko.
- Morain, M. & Swarts, J. (2012). YouTutorial: A framework for assessing instructional online video. *Technical Communication Quarterly*, 21(1), 6-24.
- Mossberger, K., Tolbert, C. J. & McNeal, R. S. (2007). *Digital citizenship: The internet, society, and participation*. MIT Press.
- Mouffe, C. (2003). *La paradoja democrática*. Gedisa.
- Mouffe, C. (2005). *On the political*. Psychology Press.
- Müller-Mahn, D. (2009). Dissoluções da “Dicotomia Norte-Sul”: aspectos geográficos do debate sobre o desenvolvimento. *Revista Mercator*, 8. <https://doi.org/10.4215/RM2009.0817.0001>
- Navas, E. (2012). *Remix theory: The aesthetics of sampling*. Springer Wien.
- Neff, J. J., Laniado, D., Kappler, K. E., Volkovich, Y., Aragón, P. & Kaltenbrunner, A. (2013). Jointly they edit: Examining the impact of community identification on political interaction in Wikipedia. *PloS One*, 8(4), e60584.
- Nieto Castañeda, G. (2016). *Aprendizaje de Biología Molecular en la Licenciatura de Biología, basada en el uso de Wikipedia*. Universidad Autónoma de México.
- O'Dwyer, R. (2014). A capital remix. En *The Routledge companion to remix studies* (pp. 323-332). Routledge.
- O'Neil, M. (2009). *Cyberchiefs. Autonomy and authority in online tribes*. Pluto Press.
- O'Neil, M. (2011). *The sociology of critique in Wikipedia. Critical studies in peer production*.
- O'Reilly, T. (2006). Qué es Web 2.0. Patrones del diseño y modelos del negocio para la siguiente generación del software. *Boletín de la Sociedad de la Información: Tecnología e Innovación*, 177-201.
- Okoli, C., Mehdi, M., Mesgari, M., Nielsen, F. Å. & Lanamäki, A. (2012). The people's encyclopedia under the gaze of the sages: A systematic review of scholarly research on Wikipedia. Available at SSRN 2021326.
- Olivé, L. (2009). Por una auténtica interculturalidad basada en el reconocimiento de la pluralidad epistemológica. En *Pluralismo epistemológico* (pp. 19-30). La Paz, Bolivia: Muela del Diablo Editores/CLACSO.

- Ong, W. J. (1987). *Oralidad y escritura: tecnologías de la palabra*. Fondo de Cultura Económica México.
- Orozco Gómez, G. (2001). Audiencias, televisión y educación: Una deconstrucción pedagógica de la 'televidencia' y sus mediaciones. *Revista Iberoamericana de Educación*, (27), 155-178.
- Ortega, F. (2009). *Wikipedia: A quantitative analysis*. PhD thesis. Universidad Rey Juan Carlos.
- Ortega Soto, J. F. & Rodríguez López, J. (2011). *El potlatch digital: Wikipedia y el triunfo del procomún y el conocimiento compartido*. Cátedra.
- Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes: la evolución de las instituciones de acción colectiva*. Fondo de Cultura Económica.
- Páginas vistas en Wikipedia en español mensualmente. (2018). *Wikimedia Statistics*.
- Pagola, L. (2013). De mujeres y enciclopedias. Formas de construir realidad y representaciones. En Graciela Natansohn (comp.), *Internet en código femenino*. Buenos Aires, La Crujía.
- Pait, H., Zanella Alvarenga, E. & Campos Nascimento, R. (2013). Wikimédia Brasil y recursos educativos abiertos. En *Recursos educativos abiertos. Prácticas colaborativas y políticas públicas* (pp. 173-186). Casa da Cultura Digital, Editora da Universidade Federal da Bahia.
- Pateman, C. (1976). *Participation and democratic theory*. Cambridge University Press.
- Penney, J. (2016). Chilling effects: Online surveillance and Wikipedia use.
- Peña, A. (2021). Conocimiento libre en confinamiento. *Wikimedia México*. <https://wikimedia.mx/conocimiento-libre-en-confinamiento/>
- Pérez Salazar, G. (2010). Identificación de roles de usuarios en la Wikipedia en español: una observación participante. *Revista Iberoamericana de Comunicación*, 19, 75-96.
- Pérez Salazar, G. (2011). La web 2.0 y la sociedad de la información. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 212, 57-68.
- Pérez Salazar, G. (2012). *Internet como medio de comunicación. Teoría y análisis de actos comunicativos en los entornos virtuales*. México: Plaza y Valdés.
- Petrohs. (2017). Wikipedia como elemento para compArte y conCiencia. *Comparte Digital*.
- Popper, K. R. (1992). *La sociedad abierta y sus enemigos*. Planeta-De Agostini.
- Pozas, M. (2015). En busca del actor en la Teoría del Actor Red. En *I Congreso Latinoamericano de Teoría Social*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

- Priego, E. (2016). Signal, not solution: Notes on why sci-hub is not opening access. *The Winnower*, 3, e145624.
- Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura. (2015). Banamex/BBY, México/CIDE 1, UNAM/UAM/Universidad Iberoamericana. <http://www.consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/otros-estudios/item/785-1a-encuesta-nacional-sobre-consumo-de-medios-digitales-y-lectura>
- Puente Bienvenido, H. & Pajares Tosca, S. (2013). Contenido generado por el usuario: La productividad de los fans de Skyrim en YouTube. *XI Congreso Español de Sociología. Crisis y Cambio: Propuestas desde la Sociología*.
- Rancière, J. (2006). *Política, policía, democracia*. Chile: Lom Ediciones.
- Rancière, J. (2010). *El espectador emancipado*. Ediciones Manantial.
- Rancière, J. (2011). *En los bordes de lo político*. La Cebra.
- Rancière, J. (2015). *Dissensus: On politics and aesthetics*. Bloomsbury Publishing.
- Reagle Jr., J. M. (2007). Do as I do: Authorial leadership in Wikipedia. *Proceedings of the 2007 International Symposium on Wikis*, 143-156.
- Rebelión. (2018). *Rebelión*.
- Reguillo, R. (2012). Navegaciones errantes. De músicas, jóvenes y redes: de Facebook a YouTube y viceversa. *Comunicación y Sociedad*, 18, 135-171.
- Rendueles, C. (2015). *Sociofobia: el cambio político en la era de la utopía digital*. Debate.
- Requests for comment/remove founder flag. (2010). *Meta-wiki*.
- Requests for new languages/Wikipedia Yucatec Maya. (2016). *Wikimedia Foundation*.
- Salge, C. & Karahanna, E. (2016). Protesting corruption on Twitter: Is it a bot or is it a person? *Academy of Management Discoveries*, amd.2015.0121. <https://doi.org/10.5465/amd.2015.0121>
- Salvaggio, E. (2014). Help us close Wikipedia's gender gap. <https://wikiedu.org/blog/2014/11/13/wikipedia-gender-gap-education/>
- Sánchez Román, M. E. (2014). Los estudios culturales en la contingencia para repensar a los medios de comunicación. En E. Restrepo (Ed.), *Stuart Hall desde el sur: Legados y apropiaciones* (pp. 63-80). CLACSO.
- Santos, B. de S., Nunes, J. A. & Meneses, M. P. (2007). Introduction: Opening up the canon of knowledge and recognition of difference. En B. de S. Santos (Ed.), *Another knowledge is possible. Beyond northern epistemologies*. Verso.
- Sargent, C. (2009). DIY musicians meet Web 2.0. Conference papers. *American Sociological Association Annual Meeting*. http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/3/0/9/1/3/pages309130/p309130-1.php

- Savage, S., Monroy-Hernández, A. & Höllerer, T. (2016). Botivist: Calling volunteers to action using online bots. *Proceedings of the 19th ACM Conference on Computer-Supported Cooperative Work & Social Computing*, 813-822.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones: elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Editorial Gedisa.
- Scolari, C. A. (2013). *Narrativas transmedia: Cuando todos los medios cuentan*. España: Deusto Ediciones.
- Sengupta, A. (2016). Where on the internet is your knowledge? En *13th AWID International Forum*. Costa do Sauípe, Bahia: AWID Women's Rights.
- Sengupta, A. & Bouterse, S. (2017). Centering knowledge from the margins: A whose knowledge? Discussion with Dalit, Kumeyaay and LGBTQI communities. *Wikimania 2017/ Community: Bias and Marginalization*.
- Serrano, P. (2008). Entrevista a César Rendueles, usuario y colaborador de Wikipedia: "La decisión del bloqueo a Rebelión.org me pareció un absoluto disparate, lo que debería ser neutral son los artículos de Wikipedia, no las fuentes". *Pascual Serrano*.
- Sey, A. & Castells, M. (2006). De la política en los medios a la política en la red: Internet y el proceso político. En *La sociedad red: Una visión global* (pp. 440-463).
- Shachaf, P. & Hara, N. (2010). Beyond vandalism: Wikipedia trolls. *Journal of Information Science*, 36(3), 357-370.
- Shiner, L. (2004). *La invención del arte: una historia cultural*. Paidós.
- Sims, N. (2011). Library licensing and criminal law: The Aaron Swartz case. *College & Research Libraries News*, 72(9), 534-537.
- Solorio Pérez, Ó. J. (2007). Nacimiento de los derechos de autor. En Ó. J. Solorio Pérez (Ed.), *Derechos de autor para universitarios* (pp. 17-47). Colima: Universidad de Colima.
- Sonvilla-Weiss, S. (2010). Introduction: Mashups, remix practices and the recombination of existing digital content. *Mashup Cultures*, 8-23.
- Spivak, G. C. (2003). ¿Puede hablar el subalterno? *Revista Colombiana de Antropología*, 39, 297-364.
- Spivak, G. C. (2010). *Crítica de la razón poscolonial: Hacia una crítica del presente evanescente* (Vol. 59). Ediciones Akal.
- Stamatoudi, I. A. (2001). *Copyright and multimedia products: A comparative analysis* (Vol. 3). Cambridge University Press.

- Starr, A., Martínez-Torres, M. E. & Rosset, P. (2011). Participatory democracy in action: Practices of the Zapatistas and the Movimiento Sem Terra. *Latin American Perspectives*, 38(1), 102-119.
- Strate, L. (2015). Estudiar los medios como medios: McLuhan y el enfoque de la ecología de los medios. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de los medios. Entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 147-163). Barcelona: Gedisa.
- Suarez, A. & Ruiz, J. (2005). The Spanish fork of Wikipedia. *Proceedings of Wikimania*.
- Sunstein, C. R. (2006). *Infotopia: How many minds produce knowledge*. Oxford University Press.
- Swartz, A. (2008). Guerilla open access manifesto. Online-resource, <http://www.openeverything.eu/guerilla-open-access-manifest>
- Tapscott, D. & Williams, A. D. (2008). *Wikinomics: How mass collaboration changes everything*. Penguin.
- Taraborelli, D. (2013). Descending Mount Everest: Steps towards applied Wikipedia research. *Proceedings of the 9th International Symposium on Open Collaboration*, 38.
- Teplitskiy, M., Lu, G. & Duede, E. (2015). Amplifying the impact of open access: Wikipedia and the diffusion of science. ArXiv preprint arXiv:1506.07608.
- Thompson, G. (2016). Public relations interactions with Wikipedia. *Journal of Communication Management*, 20(1), 4-20.
- Tkacz, N. (2014). *Wikipedia and the politics of openness*. University of Chicago Press.
- Toffler, A. & Martín, A. (1990). *La tercera ola*. Plaza & Janés.
- Toledo, V. M. & Barrera-Bassols, N. (2008). *La memoria biocultural: la importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Barcelona: Icaria editorial.
- Top sites in Mexico. (2021). *Alexa*. <https://www.alexa.com/topsites/countries/MX>
- Toret, J. (2013). Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida. *IN3 Working Paper Series*.
- TPP abierto. (2015). Derechos digitales. <http://tppabierto.net/>
- Trejo Delarbre, R. (2006). *Viviendo en el Aleph: la sociedad de la información y sus laberintos*. Editorial Gedisa.
- Trejo Delarbre, R. (2015). México enredado. Auge, ligereza y limitaciones en el uso político de las redes sociodigitales. En *Redes sociodigitales en México* (pp. 17-39). Fondo de Cultura Económica.
- Tritter, J. Q. & McCallum, A. (2006). The snakes and ladders of user involvement: Moving beyond Arnstein. *Health Policy*, 76(2), 156-168.

- Vaidhyanathan, S. (2003). *Copyrights and copywrongs: The rise of intellectual property and how it threatens creativity*. NYU Press.
- Van De Donk, W., Loader, B. D., Nixon, P. G. & Rucht, D. (2004). *Cyberprotest: New media, citizens and social movements*. Routledge.
- Van Dijck, J. (2014). Datafication, dataism and dataveillance: Big data between scientific paradigm and ideology. *Surveillance & Society*, 12(2), 197.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Siglo XXI.
- Villoro, L. (1996). *Creer, saber, conocer*. Siglo XXI.
- Wa Thiong'o, N. (1994). *Decolonising the mind: The politics of language in African literature*. East African Publishers.
- Wa Thiong'o, N. (2014). *Globalectics: Theory and the politics of knowing*. Columbia University Press.
- Wales, J. & Tretikov, L. (2015). Stop spying on Wikipedia users. *New York Times*, 9.
- Wallerstein, I. M. (2007). *Universalismo europeo: El discurso del poder*. Siglo XXI.
- Walsh, C. (2005). Introducción. *(Re)pensamiento crítico y (de)colonialidad. Pensamiento crítico y matriz (de)colonial*, 13-38. Editorial Abya-Yala.
- Whose Knowledge? (s/f). *Research*.
- Wikiexilio. (2017). *Wikiexilio*. <https://web.archive.org/web/20160324090124/https://www.wikiexilio.org/w/index.php/Portada>
- Wikimedia Foundation bylaws/December 2018-Affiliate-Selected trustees, term limits, and diversity. (2018, diciembre). *Meta*. https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Foundation_bylaws/December_2018_-_Affiliate-selected_trustees,_term_limits,_and_diversity
- Wikimedia México. (2014). Página principal. *Wikimedia México*. https://mx.wikimedia.org/wiki/Página_principal
- Wikimedia México. (2016). Wikipedia:Encuentros/Editatona Art + Feminism. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Encuentros/Editatona_Art_%2B_Feminism
- Wikimedia Stats. (2017). *Wikimedia Foundation*. <https://stats.wikimedia.org/#/all-projects>
- Wikipedia editors sign vote of no confidence. (2016). *BBC*. <https://www.bbc.com/news/technology-35411208>
- Wikipedia en español. (2004). Cambio de nombre del artículo Informática/Computación. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/2004/Cambio_de_nombre_del_art%C3%ADculo_%C2%ABInform%C3%A1tica/Computaci%C3%B3n%C2%BB

- Wikipedia en español. (2007). Wikipedia:Relevancia enciclopédica. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Relevancia_enciclop%C3%A9dica
- Wikipedia en español. (2008). Wikipedia:Comité de Resolución de Conflictos/Reclamaciones/2008/023. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Comit%C3%A9_de_Resoluci%C3%B3n_de_Conflictos/Reclamaciones/2008/023
- Wikipedia en español. (2009). Wikipedia:Manifiesto sobre el borrado de artículos de actores de voz. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manifiesto_sobre_el_borrado_de_art%C3%ADculos_de_actores_de_voz
- Wikipedia en español. (2015). Wikipedia:Votaciones/2015/Requisitos mínimos para derecho a voto. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/2015/Requisitos_m%C3%ADnimos_para_derecho_a_voto
- Wikipedia en español. (2016a). Discusión:Chilena (fútbol). *Wikipedia en español*. [https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Chilena_\(f%C3%BAtblol\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Chilena_(f%C3%BAtblol))
- Wikipedia en español. (2016b). Wiki-PR. *Wikipedia en español*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Wiki-PR>
- Wikipedia en español. (2016c). Wikipedia:Usa el sentido común. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usa_el_sentido_com%C3%BAn
- Wikipedia en español. (2018a). Wikipedia:Portada. *Wikipedia en español*. <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>
- Wikipedia en español. (2018b). Wikipedia:Sesgo intrínseco. *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Sesgo_intr%C3%ADnseco
- Wikipedia:Bibliotecarios. (s/f). Recuperado el 20 de marzo de 2016, de <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios>
- Wikipedia:Consultas de borrado/El Rubius. (2015). *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Consultas_de_borrado/El_Rubius
- Wikipedia: Derechos de autor. (2016). https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Derechos_de_autor
- Wikipedia:Los cinco pilares. (s/f). *Wikipedia en español*. Recuperado el 20 de marzo de 2016, de https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares
- Wikipedia:Manual de estilo. (2018). *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual_de_estilo

- Wikipedia:Tablón de anuncios de los bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes de restauración/Actual. (2018). *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Tabl%C3%B3n_de_anuncios_de_los_bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes_de_restauraci%C3%B3n/Actual
- Wikipedia:Votaciones/Antiguo archivo. (2004). *Wikipedia en español*. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/Antiguo_archivo
- Williams, S. & Stallman, R. (2010). *Free as in freedom (2.0): Richard Stallman and the free software revolution*. Free Software Foundation [GNU Press].
- Winocur Iparraguirre, R. (2015). La emergencia de esferas público-privadas en las redes sociodigitales. En *Redes sociodigitales en México*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Wolf, G., & Miranda, A. (2011). Software libre y construcción democrática de la sociedad. En *Construcción colaborativa del conocimiento*. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Woodside, J., Jiménez, C., García-Canclini, N., Cruces, F. & Urteaga, M. (2012). Creación, socialización y nuevas tecnologías en la producción musical. *Jóvenes, Culturas Urbanas y Redes Digitales [Youth, Urban Cultures, and Digital Networks]*, 91-107.
- Wp/yua. (2016a). Wp/yua/Manuel Antonio Ay. *Wikimedia Foundation*. https://incubator.wikimedia.org/wiki/Wp/yua/Manuel_Antonio_Ay
- Wp/yua. (2016b). *Wikimedia Foundation*. <https://incubator.wikimedia.org/wiki/Wp/yua>
- Xiao, L. & Askin, N. (2014). What influences online deliberation? A Wikipedia study. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(5), 898-910.
- Yasseri, T., Spoerri, A., Graham, M. & Kertész, J. (2014). *The most controversial topics in Wikipedia: A multilingual and geographical analysis*.
- Ziccardi, G. (2012). *Resistance, liberation technology and human rights in the digital age* (Vol. 7). Springer Science & Business Media.
- Zittrain, J. (2008). *The future of the internet-and how to stop it*. Yale University Press.

GLOSARIO DE TÉRMINOS

A continuación, se muestra una lista de términos y conceptos propios del argot de los editores de Wikipedia descritos en orden alfabético.

5 Pilares o *Pilares de Wikipedia* (WP:5P): Son las reglas fundamentales de Wikipedia, de las cuales se desprenden el resto de las políticas: 1. Wikipedia es una enciclopedia. 2. Punto de vista neutral. 3. Contenido libre. 4. Reglas de etiqueta. 5. Wikipedia no tiene reglas firmes.

Barnstar o *Wikiestrellas* (WP:*): Es un premio virtual que los usuarios se entregan entre sí para reconocer el trabajo, algún logro o concurso. Se suelen colocar en las páginas de discusión de los usuarios.

Bibliotecarios (WP:BIBLIOS): En otras wikis se les llama administradores o *sysops* (*system operators*); fungen como *web masters*, con los permisos para borrar artículos, proteger y semiproteger páginas, bloquear y desbloquear usuarios registrados o anónimos. Debido a que poseen este tipo de permisos extraordinarios, son elegidos por la comunidad a partir de votaciones (WP:CAB), donde se evalúan sus contribuciones, experiencia, trato a otros usuarios y la confianza que la comunidad les tiene. Una vez que son elegidos (por al menos tres cuartas partes de los votos a favor), un ‘burócrata’ les da los permisos, los cuales son vitalicios, aunque pueden ser revocados si incumplen las políticas a través de una ‘revalidación’

(WP:RE CAB). Hasta noviembre de 2017 había 72 bibliotecarios en Wikipedia en español.

Bots (WP:BOT): Son programas diseñados por usuarios para resolver tareas específicas dentro del proyecto. Generalmente, los ‘bots’ suplen a los usuarios humanos en tareas que pueden resultar tediosas (como corregir fechas o elementos de código) o que optimizan el mantenimiento, como combatir el ‘vandalismo’ evidente; es el caso de PatruBOT, un programa diseñado para dicho problema, así como dejar mensajes en las páginas de usuario de quienes realizan esas ediciones. En Wikipedia en español, hasta noviembre de 2017, había 36 bots operando.

A pesar de que pareciera que se comportan como usuarios humanos, pues sus ediciones son contabilizadas en los historiales y pueden interactuar con otros usuarios, los bots funcionan bajo la supervisión de un usuario humano y tienen que ser aprobados por la comunidad, quien evalúa si su propósito es compatible con el mejoramiento del proyecto y si editan adecuadamente. Una vez que un bot termina su propósito dentro del proyecto, edita con errores o el usuario que lo supervisa deja de hacerlo, es dado de baja.

Burócratas: En Wikipedia en español, los ‘bibliotecarios’ también tienen la tarea de ser ‘burócratas’, es decir, de dar o quitar permisos a otros bibliotecarios una vez que son elegidos en una votación.

Café (WP:CAFÉ): Es un espacio dentro de Wikipedia creado para que los editores comenten, discutan y propongan problemáticas o temas en común con respecto al proyecto enciclopédico. Tiene seis subespacios, cada uno especializado en un tema: noticias (WP:C/N), políticas (WP:C/POL), técnica (WP:C/T), propuestas (WP:C/PRO), ayuda (WP:C/A) y temas misceláneos (WP:C/M).

Candidaturas a bibliotecario (WP:CAB): Es un proceso de selección comunitaria de los usuarios con permiso de bibliotecarios y burócratas, el cual se puede realizar a petición del editor interesado o por la propuesta de otros usuarios. La votación dura quince días y se rige bajo las reglas de ‘votación’ (WP:VOTO). Si el candidato obtiene 75% de votos, es seleccionado como bibliotecario.

Capítulos de Wikimedia (Wikimedia Chapters): Son organizaciones independientes que promueven el movimiento Wikimedia y sus proyectos (Wikipedia, Wikimedia Commons, etcétera) en una región y/o país determinado. Han sido aprobados por el Comité de afiliaciones de la Fundación Wikimedia, y

pueden recibir un financiamiento para realizar proyectos de conocimiento libre. Hasta 2018 había 37 capítulos alrededor del mundo.

Checkuser/Verificador de usuarios (WP:CU): El *checkuser* o ‘verificador de usuarios’ tiene el permiso de revisar la dirección IP de cualquier usuario si se tiene evidencia de que se trata de un títere (WP:UT) cuando éste se utiliza para sabotear el proyecto o para votar en Consultas de borrado, votaciones u otras decisiones por consenso. La herramienta del *checkuser* está regulada por la política de privacidad de Wikimedia y sólo se utiliza en situaciones consensuadas por varios usuarios, en especial por bibliotecarios. Hasta noviembre de 2017 había cuatro *checkusers* en Wikipedia en español.

Comité de resolución de conflictos (ya no existe en Wikipedia en español): Se trataba de una figura compuesta por varios editores experimentados para resolver problemas entre wikipedistas. Sus dictámenes son los que tenían mayor autoridad, pudiendo incluso revertir las decisiones de los administradores o bibliotecarios. Algunos autores, como O’Neil (2009) y Jemielniak (2014), le dan importancia fundamental al ‘ArbCom’ o ‘Arbitration Committee’, que en Wikipedia en español se denominó ‘Comité de Resolución de Conflictos’.

En Wikipedia en español los editores votaron en 2009 para eliminar el Comité, señalando que no beneficiaba el proyecto al burocratizar las resoluciones de conflictos y que el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB) podía resolver el trabajo del Comité. Por otro lado, los usuarios que estuvieron a favor de la disolución señalaron que el Comité le restaba autoridad a los bibliotecarios.

Conflicto de interés (WP:CDI): Se trata de los usuarios que editan Wikipedia incumpliendo la política de ‘punto de vista neutral’, anteponiendo otro tipo de intereses (publicitarios, políticos, entre otros). Editar bajo conflicto de intereses no está prohibido siempre y cuando el editor muestre dichos intereses, sin que esto garantice que sus ediciones sean admitidas por otros usuarios.

Consenso (WP:CO): Es la forma en que los editores toman decisiones con respecto a cualquier modificación dentro de Wikipedia. No es sinónimo de unanimidad ni de una decisión mediante una votación, sino el esfuerzo de los editores por encontrar un punto medio entre las discrepancias que se puedan suscitar durante el trabajo colaborativo.

Consultas de borrado mediante argumentación (WP:CDB): Es un espacio creado para que los usuarios debatan y argumenten a favor o en contra del

borrado de un artículo al que previamente se le ha cuestionado su relevancia enciclopédica. Luego de quince días de debate, un bibliotecario decidirá, a partir de lo que los usuarios hayan señalado, si se borra o permanece en Wikipedia.

Cuentas de propósito particular (WP:CPP): Son usuarios que sólo editan un artículo o un conjunto de artículos con una temática específica, usualmente por algún interés personal, laboral, económico o político. En ocasiones también son ‘cuentas remuneradas’ que editan bajo ‘conflicto de interés’, por lo que incumplen la política de ‘punto de vista neutral’.

Editatones (editatona, cuando participan sólo mujeres): Es un evento presencial en el que se reúnen personas para editar Wikipedia. Por lo regular se organiza públicamente a través de la colaboración de alguna institución pública o privada como una forma alternativa de incentivar la creación de contenido dentro de Wikipedia.

Fundación Wikimedia: Es una organización internacional sin fines de lucro con sede en los Estados Unidos, administra económica, logística y jurídicamente los proyectos colaborativos de ‘conocimiento libre’ en internet: Wikipedia y sus proyectos hermanos.

Grupos de usuarios: Son organizaciones locales reconocidas por la Fundación Wikimedia, las cuales suelen trabajar con cierto grado de informalidad (no necesitan ser asociaciones civiles u organizaciones no gubernamentales), por lo que operan con mayor flexibilidad que los capítulos, pero no tienen los mismos privilegios. Véase https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_user_groups/es

Guerra de ediciones (WP:GDE): Una guerra de ediciones ocurre cuando uno o más usuarios agregan información y otros(s) usuario(s) reuerten o borran dicha información sin que haya un consenso al respecto. Una guerra de reversiones o de ediciones puede conducir a que un artículo sea semiprotegido o protegido y que los usuarios sean bloqueados temporalmente como una medida preventiva.

Historial de ediciones: Es una pestaña que posee cada página de Wikipedia en la que se muestra un listado cronológico de ediciones, con la función de verificar todos los cambios que han realizado desde que fue creada. A través del historial se puede revisar quién realizó cada cambio, en qué fecha y hora, cuántos bytes se añadieron o retiraron, entre otros datos. Cada edición posee un botón llamado ‘ant’ (o *diff*), en el que al hacerle clic se pueden visualizar los cambios exactos entre una versión de la página y la que le antecede.

- Meta (o Meta-Wiki)*: Es una wiki de la comunidad Wikimedia, creada para analizar, documentar y coordinar el resto de los proyectos de la Fundación, tanto en cuestión presupuestal como administrativa. Ahí se administran las elecciones para la Junta Directiva (*Board of Trustees*) y también se conceden los permisos globales (*stewart*), entre otros. Véase <https://meta.wikimedia.org/wiki/Portada/es>
- Páginas de discusión (WP:PDD)*: Son espacios asociados a cada página dentro de Wikipedia, en específico para que los usuarios comenten, discutan o deliberen con respecto al contenido de la página a editar o para notificar cambios a otros usuarios.
- Plantillas de mantenimiento (WP:PM)*: Son las plantillas que se colocan al principio de un artículo si tiene errores o se marca para ser borrado. Existen plantillas de protección, de aviso, de desarrollo, de fusión y traslado, de estilo, de contenido y de mantenimiento crítico.
- Políticas y convenciones (WP:P)*: Son las reglas de Wikipedia en español, avaladas y consensuadas por la comunidad a partir de los pilares (5 pilares) que rigen el proyecto. No son normas firmes y pueden modificarse si dificultan el trabajo de los editores para crear la enciclopedia.
- Revalidación de bibliotecarios (WP:RECAP)*: Es un proceso de votación para decidir si un bibliotecario continúa o no con los permisos de administrador (*sysop*), que sólo se efectúa cuando parte de la comunidad está inconforme con un bibliotecario y tiene argumentos para justificar que se le deberían retirar los permisos. Para solicitar este proceso, un usuario requiere el aval de doce usuarios, con lo cual puede solicitar el proceso de votación.
- Semiprotección de páginas (WP:SP)*: Es una herramienta que sólo pueden aplicar los usuarios con permiso del bibliotecario para proteger páginas que han sido vandalizadas o editadas arbitrariamente a causa de una ‘guerra de ediciones’ o un ‘vandalismo reiterado’.
- Steward*: Es un usuario global que tiene permisos de administrador para cualquier proyecto y acceso a todas las interfaces públicas de las wikis de Wikimedia. Los usuarios con estas herramientas son elegidos por toda la comunidad –eso incluye a las Wikipedias en todas sus versiones, Wikimedia Commons, Wikinoticias, etcétera– y sólo intervienen en situaciones que involucran a diferentes proyectos y no puedan ser solucionados por los administradores (bibliotecarios) locales, como vandalismo cross-wiki. Hasta noviembre de 2017 había 32 *stewards* registrados.

Supresor/Oversight (WP:SU): Es un permiso especial de usuario que permite ocultar y borrar contenido del historial. Debido a que todos los cambios dentro de Wikipedia se guardan y se pueden consultar en el historial, existen casos donde ciertos contenidos deben borrarse para evitar que se filtre información confidencial o protegida por el derecho a la privacidad de los usuarios. Los supresores son los únicos usuarios que pueden borrar esta información de los historiales a solicitud de algún usuario y si se considera pertinente. Hasta noviembre de 2017 había tres supresores en Wikipedia en español.¹

Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB): Es un espacio administrativo en Wikipedia donde los usuarios pueden solicitar ayuda a los bibliotecarios. Existen varios tabloncillos, para la ‘guerra de ediciones’, las ‘violaciones de etiqueta’, ‘protección y desprotección de artículos’, ‘fusión de historiales’, ‘solicitud de restauración’, ‘solicitud de nueva consulta de borrado’, ‘solicitud de permisos de usuario’, ‘reporte de falsos positivos en el filtro de ediciones’, ‘implementación del filtro de ediciones’ y ‘miscelánea’. Cualquier usuario puede hacer solicitudes, y los bibliotecarios tienen la obligación de atenderlas y resolverlas, lo que puede tener como consecuencia la sanción a otros usuarios (advertencias, bloqueos y expulsiones).

Usuarios anónimos: Los usuarios anónimos son quienes editan Wikipedia sin registrarse, es decir, sin crear una cuenta de usuario. Wikipedia permite –con algunas restricciones– que cualquier usuario lector pueda editar los artículos del proyecto al seleccionar el botón ‘editar’. Un usuario anónimo es identificado a través del historial de cambios donde aparece un número o dirección IP (*Internet Protocol address*).

Usuario autoconfirmado (WP:UAC): Cuando un editor rebasa los 4 días de antigüedad y las 50 ediciones, se convierte en autoconfirmado, con lo cual podrá mover o renombrar artículos y editar páginas semiprotegidas.

Usuario autoverificado: Se trata de un permiso que puede pedir un usuario cuando tiene cierta experiencia creando artículos y se le considera confiable, ahorrando la tarea de los verificadores y bibliotecarios. Los artículos de usuarios sin este permiso aparecen marcados con amarillo en el sitio de páginas nuevas, mientras que los usuarios autoconfirmados aparecen en blanco.

Usuario confirmado (WP:UC): Posee las mismas atribuciones que un usuario autoconfirmado, pero el permiso le es otorgado sin tener la antigüedad ni

¹ Véase: https://meta.wikimedia.org/wiki/Oversight_policy#Spanish_Wikipedia

el número de ediciones debido a una necesidad externa que puede estar relacionada con su participación en un editatón o en un curso de Wikipedia.

Usuarios nuevos: Son aquellos que se registraron recientemente (con menos de 4 días de antigüedad) y aún no realizan el mínimo de 50 ediciones. Un usuario nuevo puede editar y crear artículos, al igual que un usuario anónimo, pero no puede mover o renombrar páginas hasta alcanzar el estatus de ‘autoconfirmado’.

Usuario reversionador (WP:REV): El reversionador (*rollbacker*) tiene el permiso de revertir cambios que considere vandálicos o que son un error involuntario en cualquier página. Esta herramienta se puede utilizar en el último cambio del historial de cada página, y con ella puede realizar cambios hasta estabilizar el artículo. Hasta noviembre de 2017 había 410 usuarios reversionadores en Wikipedia en español.

Usuarios títeres (WP:UT): Se trata de una cuenta de usuario secundaria que está siendo usada por una persona que posee otra cuenta de usuario (la que usa regularmente). Esto está permitido siempre y cuando la cuenta secundaria se identifique como tal, ya que, aunque puede editar artículos y otros espacios, no puede participar en procesos de votación, encuestas o consultas de borrado.

Usuario verificador (WP:VE): En Wikipedia en inglés, *patroller* son quienes cuentan con la herramienta para marcar como ‘verificado’ un artículo si consideran que es apto para la enciclopedia o marcarlo con alguna plantilla de mantenimiento o borrado si no cumple con los criterios (bajo los criterios de borrado rápido WP:BR o de falta de relevancia WP:SRA).

Los permisos de verificador y reversionador son concedidos por los bibliotecarios en el Tablón de anuncios de los bibliotecarios a usuarios que lo solicitan y desean contribuir revisando páginas nuevas. Hasta noviembre de 2017 había 229 verificadores en Wikipedia en español.

Vandalismo (WP:VAN): Es una edición no deseada en Wikipedia, la cual puede ser una adición, eliminación o modificación de contenido. Se distingue de otras ediciones anómalas porque tiene que ser perpetrada de manera deliberada y con la intención de perjudicar el proyecto. Existen diferentes tipos de vandalismo, como colocar insultos, blanquear páginas, insertar contenido sin sentido, colocar información falsa (bulos o difamaciones), entre otros.

Votaciones (WP:VOTO): Es un proceso en el que se convoca a la comunidad de wikipedistas para decidir una nueva política o convención dentro de Wikipedia. Las votaciones tienen diversos formatos; sin embargo, en ella

sólo pueden participar usuarios registrados con más de 500 ediciones en el espacio principal y con 6 meses de antigüedad.

Wikimanía: Es la reunión anual de la Fundación Wikimedia donde se reúnen miembros de la comunidad de todo el mundo y es organizada por algún capítulo de la Fundación. En 2015 fue organizada en la Ciudad de México por Wikimedia México.

Wikimedia Commons: Es uno de los proyectos de la Fundación Wikimedia que se encarga de recopilar contenido multimedia (imágenes, videos y audio) con licencias libres, compatibles con Wikipedia y el resto de los proyectos hermanos.

Wikisources: Es un proyecto de la Fundación Wikimedia dedicado a recopilar fuentes documentales de dominio público, las cuales pueden considerarse como fuentes primarias.

LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA
DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

Primera edición 2022

El cuidado y diseño de la edición estuvieron a cargo
del Departamento Editorial de la Dirección General de Difusión
y Vinculación de la Universidad Autónoma de Aguascalientes.