

**FORTALECIMIENTO  
DE LA CALIDAD ACADÉMICA**



# Avances, logros y perspectivas de la Universidad Autónoma de Aguascalientes en el umbral de un cambio de época de la educación superior

Rafael Campos Enríquez<sup>2</sup>

**E**l término de la gestión rectoral 2017-2022 de la Universidad Autónoma de Aguascalientes es tiempo idóneo para esbozar un balance de esta, en uno de los ejes que se considera fundamental, tal como se señala en la presentación de la página oficial de la propia casa de estudios: “acrecentar los indicadores de calidad en las funciones sustantivas de nuestra universidad, fortaleciendo e incrementando el reconocimiento nacional e internacional de los programas académicos de nuestra institución”.<sup>3</sup>

El balance que se describe en el presente trabajo se sustentó en el cumplimiento de cuatro puntos: 1. Indicadores a considerar; 2. Periodo; 3. Fuente de información; 4. Caracterización de avances y logros.

1. *Indicadores a considerar.* En 2001 se puso en operación el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) para la mejora de las universidades públicas estatales, incorporándose un conjunto de indicadores que permitieran su seguimiento y evaluación. Este conjunto no solo ha sido utilizado para dar continuidad al programa, sino que fue

---

2 Representante de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) ante el Consorcio de Universidades Mexicanas (CUMEX), del que es coordinador de la Comisión de Indicadores. Asesor de la rectora de la BUAP. Ha sido en dos ocasiones secretario técnico del consejo regional centro sur de la ANUIES.

3 <https://www.uaa.mx/rectoria/?p=1>

aceptado y utilizado en los informes anuales de las instituciones de educación superior para dar cuenta de su mejora.

2. *Periodo.* El periodo para realizar el balance del presente texto no se restringió a los años de la gestión que concluye en enero de 2023, por dos razones. Por un lado, se amplió considerando su evolución a partir del año 2001, lo que permite ver de manera natural avances y logros de la gestión, a la par de los resultados de las gestiones de 2001 a 2016. Por otro lado, el periodo aquí considerado comprende de 2001 a 2020, en virtud de que la fuente de información está consolidada hasta el último año mencionado.
3. *Fuente de información.* En 2005 se fundó el Consorcio de Universidades Mexicanas (CUMEX), estableciendo como requisito de ingreso que la matrícula atendida en programas educativos de técnico superior universitario (TSU) y licenciatura de calidad fuera al menos de 75%; posteriormente se ampliaron estos porcentajes considerando los criterios del PIFI.

Uno de los trabajos del CUMEX fue la sistematización de indicadores evaluativos para las Instituciones de Educación Superior (IES) que lo integran, a partir de fuentes informativas oficiales. Con ello hicieron surgir agendas de información estratégica y un conjunto de *rankings* que permite a las universidades tener puntos de referencia sobre los avances de sus labores en comparación con las de otros centros educativos del mismo nivel.

Para el balance de este texto se utilizaron dos *rankings* del CUMEX, que contemplan la información de los años 2001, 2005, 2010, 2015 y 2020. Estos *rankings* cumplen el requisito esencial de contar con objetividad e imparcialidad para poder proveer información fiable sobre las universidades que integran el CUMEX.

Para los efectos de este balance, se entenderá por ‘avance’ una mejora en los indicadores; así, se considera que hubo un avance en un indicador cuando este reporta un incremento positivo al pasar de un año al siguiente. Se tomará como ‘logro’ que el avance de un indicador haya mejorado la posición de una universidad en el *ranking*.

Dicho lo anterior, este trabajo de balance se estructura en tres partes: en la primera se describe la evolución de los indicadores de manera individual; en la segunda, se revisan indicadores integrados de conformidad con una tipología previamente establecida por CUMEX; en la última parte se hace un comentario sobre las perspectivas de la UAA a partir de los datos revisados en los apartados anteriores.

## *I. Avances y logros de los indicadores en lo individual*

Los avances y logros de la Universidad Autónoma de Aguascalientes se describen de manera breve en cinco apartados: a) Habilitación de Profesores de Tiempo Completo, b) Profesores de tiempo completo con perfil deseable y en el SNI, c) Cuerpos académicos, d) Programas educativos de TSU y Licenciatura, e) Programas educativos de posgrado.

### *a) Habilitación de Profesores de Tiempo Completo (PTC)*

Los indicadores de habilitación de PTC distinguen a quienes cuentan con un posgrado en general y a los que cuentan con un doctorado, como puede observarse en el Cuadro 1.

La posición de la UAA, considerando los PTC con posgrado, muestra una mejora sensible entre 2001 y 2015, periodo en que pasó de la posición 14 a la 3, incrementando en 39 puntos porcentuales su eficiencia en este indicador. Si bien desde 2015 hasta 2020 se cayó al lugar 12, esto no significa que hubo un retroceso en el trabajo de la casa de estudios analizada, que continuó incrementando porcentualmente la cantidad de PTC con posgrado con respecto a años anteriores y quedó a solo 2.5 puntos porcentuales de alcanzar el 100% de sus profesores de tiempo completo con nivel de posgrado.

En cuanto a los PTC con doctorado, en contraste con lo observado en el indicador previo, se observa un avance de 11 puntos porcentuales entre 2015 y 2020. Es cierto que se está lejos de la universalización de este indicador y, si bien se dio una mejora sensible, otras universidades lo hicieron con una mayor dinámica. De cualquier modo, la UAA seguramente mejorará su posición en la siguiente publicación del *ranking*, ya que para 2021 aparecerá con 66.66% de PTC con doctorado, mejorando en cuatro puntos porcentuales lo alcanzado hasta 2020. Es altamente probable que este será un logro.

PTC habilitación

Cuadro 1

	PTC con posgrado					PTC con doctorado				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMex</b>										
Indicador	58.51	72.43	85.69	92.00	95.64	13.88	23.27	34.97	47.63	57.66
Más alto	79.70	89,60	95.55	98.36	100.00	50.95	64.10	73.62	80.85	83.93
Más bajo	31.37	49.28	70.42	75.98	88.02	0.98	5.26	16.90	27.07	33.14
<b>UAA</b>										
Indicador	58.49	80.43	94.88	97.32	97.44	16.67	24.13	34.88	51.74	62.39
Brecha	-0.02	8.00	9.19	5.32	1.80	2.79	0.86	-0.09	4.11	4.73
Posición	14	7	3	3	12	10	14	15	11	14

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMex 2019 y 2020.

*b) Profesores de Tiempo Completo con perfil deseable y en el SNI*

En este apartado se presenta el balance de los PTC con perfil deseable y dentro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) de CONACYT. Con respecto a esto último, el indicador se desagrega en los distintos niveles que otorga el SNI a sus investigadores: candidato (C), I, II y III. La posición de la UAA, considerando los PTC con perfil deseable, muestra una mejora sensible entre 2015 y 2020, en cuanto que el indicador se incrementó en nueve puntos porcentuales y pasó de la posición 10 a la 9, lo que –de acuerdo con nuestros parámetros– se traduce en un logro (ver Cuadro 2).

## PTC con perfil deseable y en el SNI

Cuadro 2

	PTC con perfil deseable					PTC en el SNI				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMEX</b>										
Indicador	21.35	23.86	47.22	55.51	61.15	7.53	9.91	16.05	22.31	28.29
Más alto	45.91	60.26	70.97	78.2	82.54	30.7	35.9	41.91	50.29	57.74
Más bajo	0.00	10.99	19.25	26.00	30.17	0	1.44	4.23	9.08	11.99
<b>UAA</b>										
Indicador	33.96	21.98	49.02	60.59	69.52	6.60	8.85	12.93	21.98	28.77
Brecha	12.61	-1.88	1.8	5.08	8.37	-0.93	-1.06	-3.12	-0.33	-0.48
Posición	8	18	12	10	9	16	15	19	16	14

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

En el caso de los PTC en el SNI, si bien hay una mejora en el valor del indicador al incrementarse en siete puntos porcentuales, se mantiene un valor por abajo del indicador CUMEX (aunque es de notar que mejoró su posición al pasar de la posición 16 a la 14). Al observar la desagregación para los diversos niveles de los PTC en el SNI, se infiere que esta mejora incipiente obedece a que contribuyen de manera preponderante los PTC en el nivel C, lo cual es natural en virtud de que este es el nivel más bajo y no es lo deseable que mejore, sino que disminuya, tal como se observa al pasar de la posición 10 a la 23 del 2015 al 2020 (ver Cuadro 3).

PTC en el SNI: C y I

Cuadro 3

	PTC SNI C					PTC SNI I				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMEX</b>										
Indicador	1.40	2.34	3.62	4.42	5.75	4.90	6.05	9.96	14.14	17.65
Más alto	5.17	10.60	6.92	16.16	13.42	23.73	21.93	29.36	31.14	33.33
Más bajo	0.00	0.47	0.52	0.35	1.78	0.00	0.41	1.88	5.29	6.61
<b>UAA</b>										
Indicador	0.63	2.14	2.68	6.17	4.56	4.72	5.09	8.05	11.80	18.80
Brecha	-0.77	-0.20	-0.94	1.75	-1.19	-0.18	-0.96	-1.91	-2.34	1.15
Posición	23	16	24	10	23	15	15	18	21	11

Fuente: Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

Donde se debe mejorar en posición es en los niveles I, II y III. En ese sentido, se observa el ascenso del número de PTC que cuentan con nivel 1 en el SNI. Así, entre 2015 y 2020 la UAA logró elevar su posición sustancialmente en este rubro específico: de encontrarse en el lugar 21 a llegar al lugar 11, mejorando este indicador en siete puntos porcentuales, de mucho valor si se observa que entre 2001 y 2015 el incremento fue de solo tres puntos. Una situación similar, aunque de menor alcance, se observa al ver la evolución de los PTC en el SNI en los niveles II y III (ver Cuadro 4). La evolución de los PTC nivel II muestra una mejora menor a un punto porcentual entre 2015 y 2020; pero, a diferencia de lo observado con el nivel de SNI C, se mantuvo por encima del valor CUMEX y la mejora fue de dos posiciones. En cuanto al clasificador de los SNI nivel III, se observa una mejora sensible al pasar de la posición 19 a la 11, invirtiendo la brecha respecto al valor CUMEX.

Si se considera el peso de los distintos niveles de los PTC en el SNI, se puede aseverar que su mejora en el periodo 2015-2020 es un logro.



## PTC en el SNI: II y III

Cuadro 4

	PTC SNI II					PTC SNI III				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMex</b>										
Indicador	1.06	1.28	2.05	2.96	3.72	0.17	0.25	0.41	0.79	1.17
Más alto	4.11	6.75	7.66	10.64	14.88	1.36	1.34	2.33	3.68	5.16
Más bajo	0.00	0.00	0.00	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>UAA</b>										
Indicador	1.26	1.34	2.20	3.75	3.99	0.00	0.27	0.00	0.27	1.42
Brecha	0.20	0.06	0.15	0.79	0.27	-0.17	0.02	-0.41	-0.52	0.25
Posición	10	10	12	10	12	32	9	18	19	11

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMex 2019 y 2020.

### c) Cuerpos académicos

Los indicadores relativos a los Cuerpos Académicos (CA) son dos: Cuerpos Académicos Consolidados (CAC) y Cuerpos Académicos En Consolidación y Consolidados (CAECYC). Al respecto, se tiene el balance presentado en el Cuadro 5.

La evolución de los CAC muestra un logro indiscutible de la UAA, ya que en el periodo 2015-2020 se ascendió de la posición 8 a la 6; además incrementó el indicador en 12 puntos porcentuales y amplió su brecha por arriba del valor CUMex.

Al considerar los CAECYC en el periodo 2015-2020, el logro de la UAA no solo se ratifica, sino que se agranda, ya que mejoró sensiblemente su posición al pasar de la 8 a la 3; además incrementó su valor en 19 puntos porcentuales dentro del indicador y en 12 puntos porcentuales su brecha por encima del valor CUMex.

**Cuerpos académicos**

**Cuadro 5**

	CAC					CA EC y C				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMEX</b>										
Indicador	1.71	3.41	18.74	29.47	36.40	8.64	12.02	52.54	64.47	71.11
Más alto	10.14	14.04	43.18	53.36	70.83	25.00	31.58	89.19	92.86	100.00
Más bajo	0.00	0.00	0.00	10.53	18.72	0.00	0.00	18.75	35.29	47.05
<b>UAA</b>										
Indicador	0.00	1.56	12.77	43.18	55.56	5.56	4.69	61.70	77.27	95.56
Brecha	-1.71	-1.85	-5.97	13.71	19.16	-3.08	-7.33	9.16	12.80	24.45
Posición	32	17	18	8	6	17	20	10	8	3

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

*d) Programas educativos de TSU y Licenciatura*

Los indicadores relativos a Programas Educativos de Técnico Superior Universitario y Licenciatura (PE de TSU y Lic.) son dos: PE de TSU y Lic. de calidad, y matrícula atendida en PE de TSU y Lic. de calidad.

La evolución de los indicadores relativos a Programas Educativos de Técnico Superior Universitario y Licenciatura (ver Cuadro 6) muestra el logro excelso de la UAA, que lidera el conjunto de las 32 universidades que integran el CUMEX. En el periodo 2015-2020, esta casa de estudios pasó de la posición 7 a la 1, con el total de su oferta educativa de este nivel de calidad. Ello significó ascender seis posiciones en el indicador, lo que contrasta con el retroceso experimentado en los 15 años previos, donde se pasó de la sexta a la séptima posición.

La evolución de la matrícula atendida en los PE de TSU y Lic., en el periodo 2015-2020, confirman que se puede considerar un logro indiscutible: se pasó de la posición 8 a la 1, atendiendo al total de su matrícula en este nivel en programas educativos de calidad.

## Programas educativos de TSU y Lic.

Cuadro 6

	PE TSU y Lic. de calidad					Matrícula en PE TSU y Lic. de calidad				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMEX</b>										
Indicador	19.26	44.43	82.48	77.70	81.02	27.4	57.20	91.96	88.95	89.10
Más alto	63.83	88.89	100.00	98.51	100.00	84.36	99.44	100.00	98.73	100.00
Más bajo	0.00	0.00	18.18	62.96	53.85	0.00	0.00	21.40	66.05	70.64
<b>UAA</b>										
Indicador	51.28	76.74	97.67	90.20	100.00	59.87	92.01	95.13	94.77	100.00
Brecha	32.02	32.31	15.19	12.50	18.98	32.47	34.81	3.17	5.82	10.90
Posición	6	5	8	7	1	5	4	12	8	1

Fuente: Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

*e) Programas educativos de posgrado*

En cuanto a los programas educativos de posgrado, se tienen dos indicadores: Programas Educativos de Posgrado en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PE en el PNPC), y matrícula de PE en el PNPC (ver Cuadro 7).

La evolución de los PE en el PNPC muestra que, a diferencia de los programas educativos de TSU y licenciatura, se tuvo mucho que remontar: en los primeros diez años (2001-2010) el panorama era desolador, al grado de que en 2010 la UAA ocupaba la posición 18 y la brecha con respecto al valor CUMEX era de 6 puntos porcentuales por abajo. Pasar de la posición 9 a la 2 en los últimos cinco años es resultado de una audaz política institucional.

De igual magnitud se observa la evolución de la matrícula atendida por PE en el PNPC. Las cifras que reportó la UAA para el cierre de 2021 muestran de manera clara qué tanto los programas de posgrado como su matrícula son de 100%, lo que los posiciona como líderes de este *ranking* (seguramente compartiendo el primer lugar con otra casa de estudios).

**Programas educativos de posgrado en el PNPC**

**Cuadro 7**

	PE en el PNPC					Matrícula en PE en el PNPC				
	2001	2005	2010	2015	2020	2001	2005	2010	2015	2020
<b>CUMEX</b>										
Indicador	5.27	5.81	23.04	51.36	57.30	4.73	6.11	26.43	48.33	52.94
Más alto	21.95	29.33	49.15	79.07	92.00	15.89	23.95	65.98	89.22	100.00
Más bajo	0.00	0.00	0.00	10.00	18.52	0.00	0.00	0.00	6.58	15.47
<b>UAA</b>										
Indicador	1.43	0.00	16.67	62.07	91.43	3.47	0.00	42.17	80.23	90.99
Brecha	-3.84	-5.81	-6.37	10.71	34.13	-1.26	-6.11	15.74	31.90	38.05
Posición	11	32	18	9	2	7	32	6	5	2

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

## ***II. Avances y logros de la Universidad en una perspectiva integral***

El balance de la evolución de los indicadores de la Universidad Autónoma de Aguascalientes mostró lo siguiente:

- Avances que implicaron la mejora en el valor de determinados indicadores, aunque no necesariamente conllevaron a una mejora en la posición de los *rankings*;
- Logros que implicaron la mejora sensible en el valor de determinados indicadores, lo que llevó a un ascenso en la posición de los *rankings*;
- Logros indiscutibles, que implicaron ocupar una de las tres primeras posiciones en diversos indicadores, liderando a las 32 universidades que integran el CUMEX.

Generar un *ranking* que considera los indicadores de ingreso y permanencia en el CUMEX permite observar la evolución de las universidades. Ubicar su lugar general (entre la posición 1 y la 32) se logra sumando el valor de los indicadores. Es importante tomar en cuenta que no es lo mismo un indicador con respecto a otro, como es el caso de los PTC con posgrado y los PTC

con doctorado, o bien los cuerpos académicos en consolidación en comparación con los consolidados; por ello, es necesario hacer ponderaciones. Algo similar ocurre con los PTC en el SNI y con los programas educativos de posgrado reconocidos en el PNPC: es necesario observarlos de forma desagregada por niveles para, a partir de ahí, ponderarlos.

A partir de estas consideraciones, el CUMEX elaboró dos grandes concentrados de medición: el último es el *Ranking 2020: Consorcio de Universidades Mexicanas*, el cual contempla una tipología que da lugar a seis *rankings* integrales. El siguiente cuadro (número 8) muestra la evolución la Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Rankings CUMEX					
Cuadro 8					
	2001	2005	2010	2015	2020
Básico	10	8	11	5	2
Básico diferenciado	10	8	13	8	2
II generación	9	8	10	5	3
Internacional	16	20	18	11	3
Internacional II generación	-	20	18	14	3
Internacional II generación diferenciado	-	17	15	14	7

**Fuente:** Elaboración propia con base en el *ranking* CUMEX 2019 y 2020.

#### a) *Ranking básico*

El *Ranking básico* considera los indicadores de ingreso y permanencia del CUMEX, excluyendo el de matrícula atendida en PE en el PNPC, sin ningún factor de ponderación.

Los indicadores son: PTC con posgrado; PTC con doctorado; PTC con perfil deseable; PTC en el SNI; CA EC Y CA C; PE de calidad de TSU y Lic.; matrícula en PE de calidad de TSU y Lic.; y PE de posgrado en el PNPC.

Se observa de manera tangible que en el periodo 2015-2020 la UAA tiene en su conjunto un logro indiscutible al posicionarse como la segunda mejor universidad en el contexto del CUMEX. El desafío de la Autónoma de Aguascalientes es mantener y, en su caso, mejorar su posicionamiento, para lo cual requiere de focalizar sus estrategias en la obtención del grado

de doctorado de sus PTC que actualmente tienen grado de maestría; el tránsito de sus cuerpos académicos en consolidación a consolidados, y la transición de los programas educativos de posgrado en el nivel inmediato, de manera estratégica y prioritaria, que en el mediano plazo transiten del PFC al PNPC.

#### *b) Ranking básico diferenciado*

El *Ranking básico diferenciado* parte del *Ranking básico* con los siguientes cambios: pondera PTC y CA, y desagrega y pondera los PE en el PNPC: en el PFC y en el PNP. La razón o justificación de este *ranking* radica en que tiene mayor jerarquía por ejemplo un PE en el PNP que uno en el PFC.

La posición de la UAA en el *Ranking básico diferenciado* valida y ratifica con claridad lo observado en el *Ranking básico*, ya que mientras en el periodo 2001-2015 su mejoría se reflejó en el ascenso de dos lugares (de la posición diez a la ocho), en el periodo 2015-2020 escaló seis lugares más, al pasar de la posición ocho a la dos.

#### *c) Ranking II generación*

El *Ranking II generación* parte del *Ranking básico*, pero tiene los siguientes cambios: pondera PTC y CA; diferencia y pondera los PTC en el SNI (C, I, II y III); diferencia y pondera los PE en el PFC (Reciente Creación o RC, y En Desarrollo o ED) y los PE en el PNP (Consolidados o C, y Competencia Internacional o CI).

El posicionamiento de la UAA en el *Ranking II generación* muestra un empeoramiento entre 2001 y 2010, al pasar de la posición 9 a la 10, y un mejoramiento sensible entre 2015 y 2020, al pasar de la posición 5 a la 3. Esto refleja también la importancia de focalizar estrategias considerando la desagregación de los PTC en el SNI y los PE de posgrado en sus cuatro niveles y, por otro lado, la oportunidad no solo de mantenerse en la tercera posición sino de mejorarla.

#### *d) Ranking internacional*

El *Ranking internacional* considera los CA C y los siguientes indicadores con su factor de ponderación: PTC en el SNI niveles II y III; y PE en el PNP (C y CI).

Este *ranking* muestra que la UAA tuvo sus posiciones más bajas en 2005 (posición 20) y 2010 (posición 18); mientras que, por otra parte, tuvo una mejora radical entre 2015 y 2020, cuyo ascenso la llevó a ocupar la posición 3.

*e) Ranking internacional II generación*

El *Ranking internacional II generación* considera lo mismo que el anterior, pero sin incluir CA C. El posicionamiento de la UAA en este *ranking* experimentó un ascenso de seis posiciones entre 2005 y 2015 (de la 20 a la 14), así como una mejora radical entre 2015 y 2020, donde escaló desde la catorceava posición hasta la tercera. Esta es la mejora de mayor magnitud que tiene la UAA considerando los otros *rankings*.

*f) Ranking internacional II generación diferenciado*

El *Ranking internacional II generación diferenciado* considera los siguientes indicadores con su factor de ponderación: PTC en el SNI niveles II y III; PE de especialidad, maestría y doctorado en los niveles C y CI.

El posicionamiento de la UAA aquí muestra que entre 2005 y 2015 mejoró en tres posiciones, de la 17 a la 14; mientras que de 2015 a 2020 escaló siete posiciones más, para llegar al puesto número 7. La posición de la universidad en este *ranking* muestra, por un lado, la oportunidad de mejorarla de manera sensible y, por otro, la necesidad de centrar estrategias en la transición de los PE del nivel consolidado al de competencia internacional, haciendo énfasis en PE de doctorado.

### ***III. Perspectivas a manera de conclusión***

El balance que se ha descrito de manera breve muestra la mejora de los indicadores de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, que se refleja en su fortalecimiento y el incremento de su reconocimiento en el ámbito nacional e internacional.

Desde este trabajo seguimos la estrategia de contrastar la mejora de la UAA en diversos indicadores de calidad en el contexto nacional. Para esto último se tomó como referencia un padrón de universidades con afinidad en los indicadores (en este caso el padrón de CUMEX). Con dicha base, observamos el posicionamiento de la Autónoma de Aguascalientes en el contexto nacional de los indicadores, tanto en lo individual como en su conjunto.

Para realizar el balance se tuvo una fuente natural, imparcial y objetiva, una dupla de *rankings* elaborados por el CUMEX, conformado –como ya se ha dicho– por un conjunto de instituciones que tienen en común no solo indicadores de ingreso y permanencia, sino de mejoría en otros

rubros. Las perspectivas de la Universidad Autónoma de Aguascalientes son promisorias. El balance en el año 2020 muestra lo siguiente:

1. Liderazgo en el ámbito nacional: en dos indicadores la UAA tiene la segunda posición; en otros tres indicadores se encuentra en el tercer peldaño y en un indicador más se sitúa en la séptima posición, de 32.
2. Liderazgo en la perspectiva de la internacionalización: en dos indicadores que consideran este aspecto la UAA ocupó la tercera posición; en un *ranking* más se colocó en el séptimo lugar.
3. Esta universidad tiene ante sí retos y desafíos que debe afrontar para mantener el liderazgo y, en su caso, mejorar su posición. Estos retos implican consolidar los avances en sus indicadores para conseguir más logros. En este tenor, sus áreas de oportunidad se encuentran en políticas y estrategias de nuevo cuño para acrecentar su reconocimiento nacional e internacional. Sin duda, estas perspectivas se cumplirán.

Los avances y logros de la gestión 2017-2022 están a la vista y se diferencian de lo realizado por las gestiones que se han sucedido en los periodos transcurridos entre 2000 y 2016. Así, se dejan retos y desafíos para que la próxima administración trascienda lo hecho bajo el liderazgo del doctor Francisco Javier Avelar González.